



CRUCES DE VARIABLES

INFORME DE RESULTADOS

Fecha: diciembre de 2022

Tabla de Contenidos

1. Variable de clasificación: persona extranjera/española.....	8
1.1. Máximo nivel educativo alcanzado	8
1.2. ¿Está el joven trabajando?	8
1.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	9
1.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	10
1.5. Expectativas en acogida y seguimiento	11
1.6. Medidas de protección	12
1.7. Permiso de trabajo	12
1.8. Tarjeta sanitaria	12
1.9. Medidas judiciales	13
1.10. Relación con convivientes	13
1.11. Existencia de familia de referencia.....	14
1.12. Lugar de residencia de la familia de referencia.....	14
1.13. Valoración de la relación con la familia.....	15
1.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	15
1.15. Presencia de pareja	16
1.16. Presencia de hijos/as	16
1.17. Presencia de amistades	17
1.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	17
1.19. Participación en las actividades del vecindario	18
1.20. Problemas económicos.....	18
1.21. Consumo de sustancias	19
1.22. Trabajos previos	19
1.23. Red social de apoyo.....	20
1.24. Valoración del apoyo de la red social	20
2. Variable de clasificación: sexo	21
2.1. Máximo nivel educativo alcanzado	21
2.2. ¿Está el joven trabajando?	21
2.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	22
2.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	23
2.5. Expectativas en acogida y seguimiento	24
2.6. Medidas de protección	26

2.7. Permiso de trabajo	26
2.8. Tarjeta sanitaria	27
2.9. Medidas judiciales	27
2.10. Relación con convivientes	28
2.11. Familia de referencia	29
2.12. Residencia de la familia de referencia.....	29
2.13. Valoración de la relación con la familia.....	30
2.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	31
2.15. Presencia de pareja	31
2.16. Presencia de hijos/as	32
2.17. Presencia de amistades	32
2.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	33
2.19. Participación en las actividades del vecindario	33
2.20. Problemas económicos.....	34
2.21. Consumo de sustancias	34
2.22. Trabajos previos	35
2.23. Red social de apoyo.....	35
2.24. Valoración del apoyo de la red social.....	36
3. Variable de clasificación: edad	37
3.1. Máximo nivel educativo alcanzado	37
3.2. ¿Está el joven trabajando?	37
3.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	38
3.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	39
3.5. Expectativas en acogida y seguimiento.....	40
3.6. Medidas de protección.....	40
3.7. Permiso de trabajo	40
3.8. Tarjeta sanitaria.....	41
3.9. Medidas judiciales	41
3.10. Relación con convivientes	42
3.11. Familia de referencia	42
3.12. Residencia de la familia de referencia.....	43
3.13. Valoración de la relación con la familia.....	43
3.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	43
3.15. Presencia de pareja	43
3.16. Presencia de hijos/as	44

3.17. Presencia de amistades	44
3.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	45
3.19. Participación en las actividades del vecindario	45
3.20. Problemas económicos.....	46
3.21. Consumo de sustancias	46
3.22. Trabajos previos	47
3.23. Red social de apoyo.....	47
3.24. Valoración del apoyo de la red social	48
4. Variable de clasificación: red de apoyo	49
4.1. Máximo nivel educativo alcanzado	49
4.2. ¿Está el joven trabajando?	49
4.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	50
4.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	51
4.5. Expectativas en acogida y seguimiento	51
4.6. Medidas de protección.....	51
4.7. Permiso de trabajo	52
4.8. Tarjeta sanitaria.....	52
4.9. Medidas judiciales	53
4.10. Relación con convivientes	53
4.11. Familia de referencia	54
4.12. Residencia de la familia de referencia.....	54
4.13. Valoración de la relación con la familia.....	55
4.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	55
4.15. Presencia de pareja	56
4.16. Presencia de hijos/as.....	56
4.17. Presencia de amistades	57
4.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	57
4.19. Participación en las actividades del vecindario	58
4.20. Problemas económicos.....	58
4.21. Consumo de sustancias	58
4.22. Trabajos previos	59
4.23. Red social de apoyo.....	59
4.24. Valoración de la red social de apoyo.....	60
5. Variable de clasificación: recurso residencial / medio libre	61
5.1. Máximo nivel educativo alcanzado	61

5.2. ¿Está el joven trabajando?	61
5.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	62
5.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	63
5.5. Expectativas en acogida y seguimiento.....	64
5.6. Medidas de protección.....	65
5.7. Permiso de trabajo	66
5.8. Tarjeta sanitaria.....	66
5.9. Medidas judiciales	67
5.10. Relación con convivientes	67
5.11. Familia de referencia	68
5.12. Residencia de la familia de referencia.....	68
5.13. Valoración de la relación con la familia.....	69
5.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	69
5.15. Presencia de pareja	70
5.16. Presencia de hijos/as	70
5.17. Presencia de amistades	71
5.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	71
5.19. Participación en las actividades del vecindario	72
5.20. Problemas económicos.....	72
5.21. Consumo de sustancias	73
5.22. Trabajos previos	73
5.23. Red social de apoyo.....	73
5.24. Valoración del apoyo de la red social	73
6. Variable de clasificación: situación socioeconómica.....	74
6.1. Máximo nivel educativo alcanzado	74
6.2. ¿Está el joven trabajando?	74
6.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	75
6.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	76
6.5. Expectativas en acogida y seguimiento.....	77
6.6. Medidas de protección.....	78
6.7. Permiso de trabajo	78
6.8. Tarjeta sanitaria.....	79
6.9. Medidas judiciales	79
6.10. Relación con convivientes	80
6.11. Presencia de una familia de referencia	81

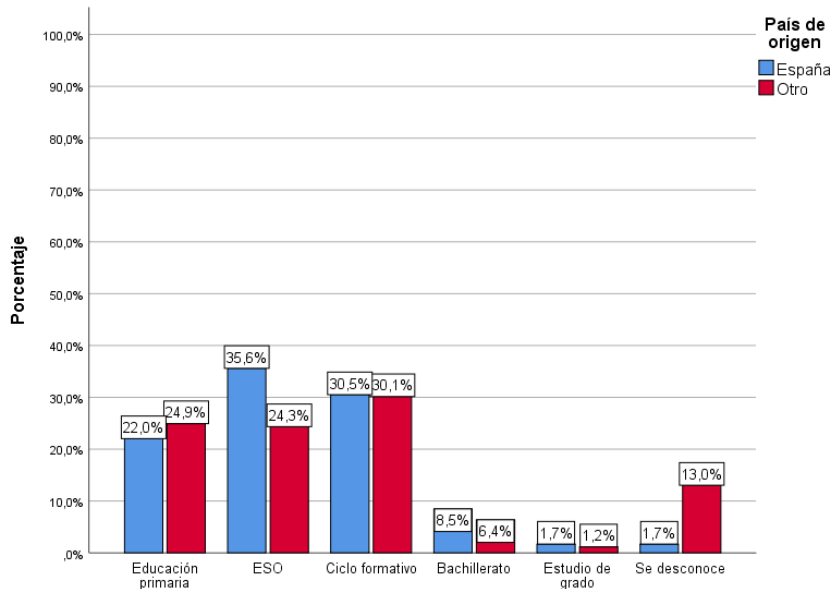
6.12. Residencia de la familia de referencia.....	81
6.13. Valoración de la relación con la familia.....	82
6.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	82
6.15. Presencia de pareja	83
6.16. Presencia de hijos/as	83
6.17. Presencia de amistades	84
6.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	84
6.19. Participación en las actividades del vecindario	85
6.20. Importancia del estudio.....	86
6.21. Consumo de sustancias	86
6.22. Trabajos previos	86
6.23. Red social de apoyo.....	87
6.24. Valoración del apoyo de la red social	87
7. Variable de clasificación: tiempo en España	89
7.1. Máximo nivel educativo alcanzado	89
7.2. ¿Está el joven trabajando?	89
7.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva	90
7.4. Adherencia en acogida y seguimiento.....	91
7.5. Expectativas en acogida y seguimiento.....	92
7.6. Medidas de protección	93
7.7. Permiso de trabajo	94
7.8. Tarjeta sanitaria.....	94
7.9. Medidas judiciales	95
7.10. Relación con convivientes	95
7.11. Familia de referencia	95
7.12. Residencia de la familia de referencia.....	96
7.13. Valoración de la relación con la familia.....	96
7.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia.....	97
7.15. Presencia de pareja	98
7.16. Presencia de hijos/as	98
7.17. Presencia de amistades	99
7.18. Valoración de las relaciones con las amistades.....	99
7.19. Participación en las actividades del vecindario	100
7.20. Problemas económicos.....	101
7.21. Consumo de sustancias	101

7.22. Trabajos previos	102
7.23. Red social de apoyo	102
7.24. Valoración del apoyo de la red social	102

1. Variable de clasificación: persona extranjera/española

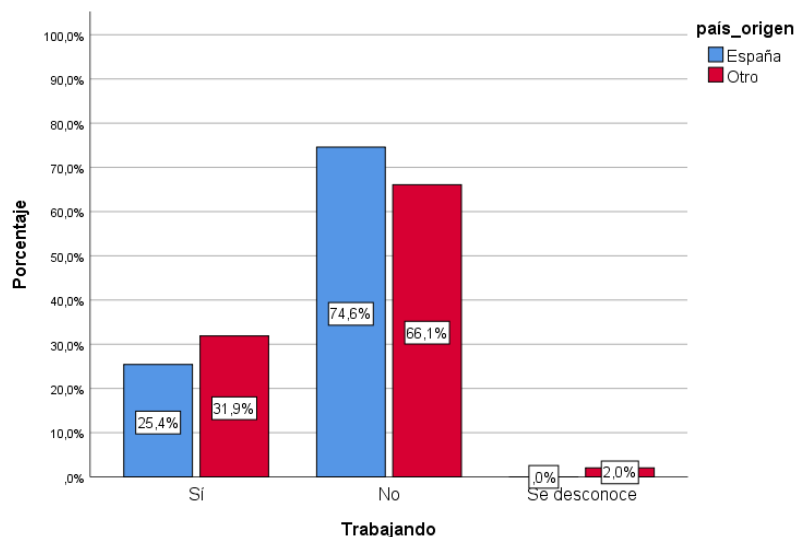
1.1. Máximo nivel educativo alcanzado

En vista del análisis, no hay una asociación entre la nacionalidad de los y las jóvenes y el máximo nivel educativo alcanzado ($\chi^2=8,773$; $p=0,118$; $V=147$).



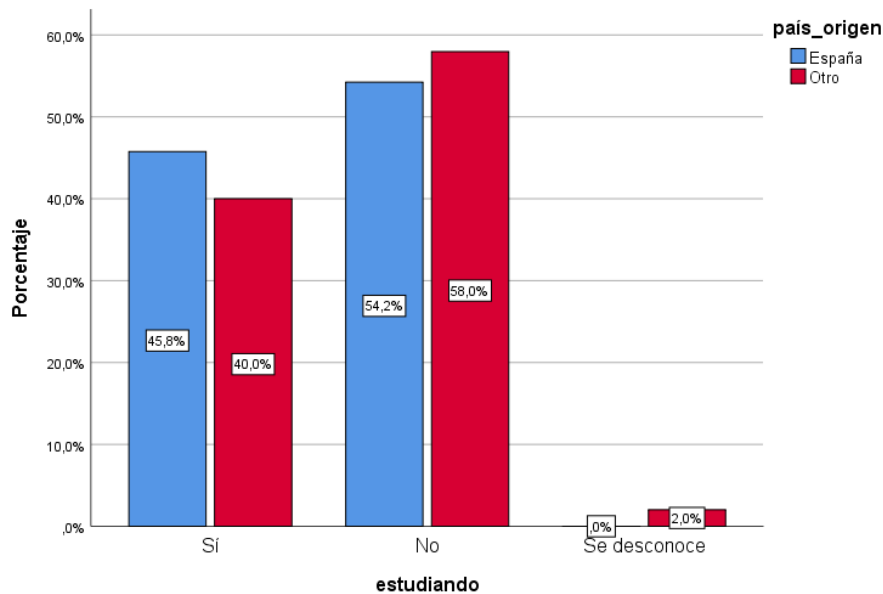
1.2. ¿Está el joven trabajando?

Aunque el 25.4% de los y las jóvenes españoles está trabajando y el 31.9% de los y las jóvenes extranjeros/as, la nacionalidad no llega a afectar significativamente al hecho de que el joven tenga o no trabajo ($\chi^2=2.416$, $p=0.299$, $V=0.077$).

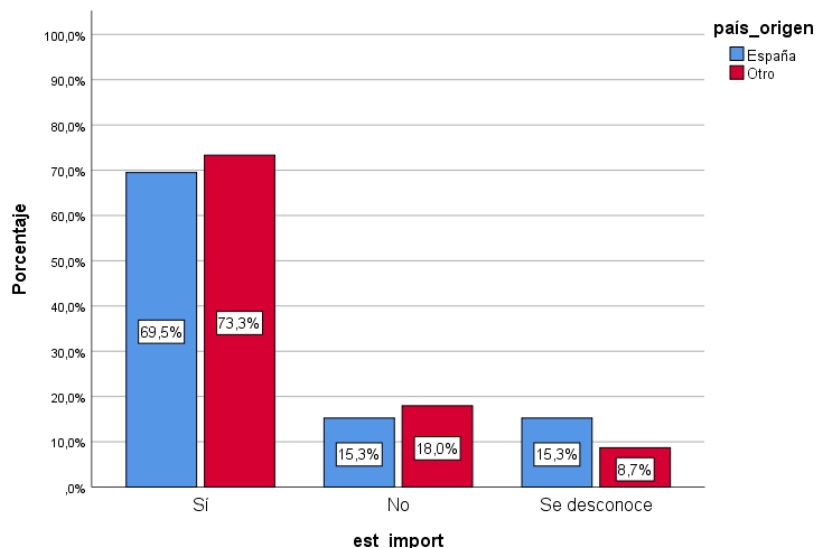


1.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

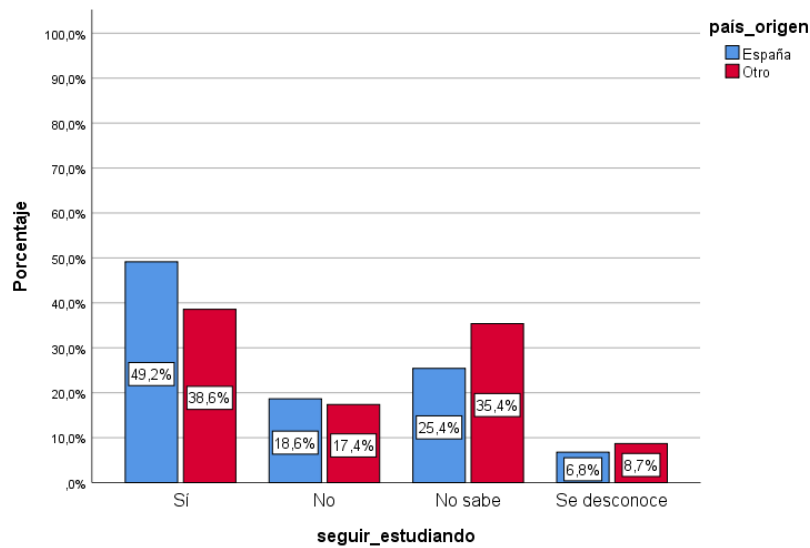
Como se puede apreciar en la figura, existe muy poca diferencia entre el porcentaje de jóvenes españoles/as y el de extranjeros que estudia, no existiendo asociación significativa entre estas dos variables ($X^2=1.729$, $p=0.421$, $V=0.065$).



El país de origen tampoco presenta ningún efecto sobre la importancia que para los y las jóvenes tiene el estudio ($X^2=2.559$, $p=0.278$, $V=0.080$), aunque hay una ligera ventaja para los y las jóvenes extranjeros/as, como se puede apreciar en la figura, en comparación con las personas españolas.



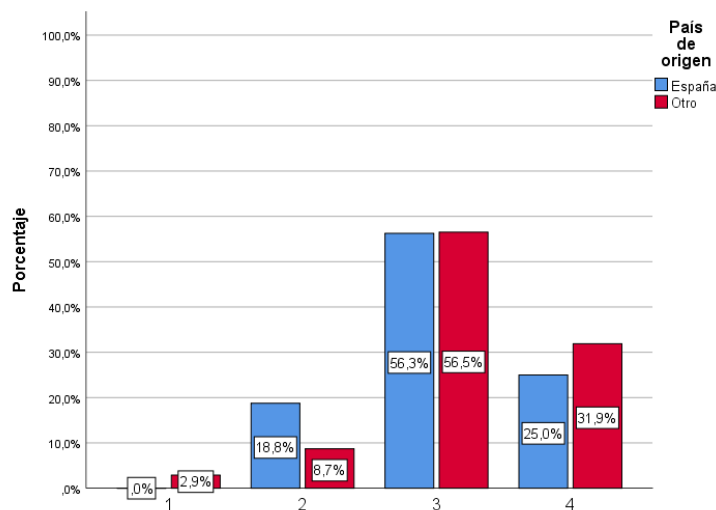
Tampoco existe una asociación estadísticamente significativa entre la nacionalidad del joven y su intención de proseguir con estudios en el futuro ($X^2=3.145$, $p=0.370$, $V=0.088$).



1.4. Adherencia en acogida y seguimiento

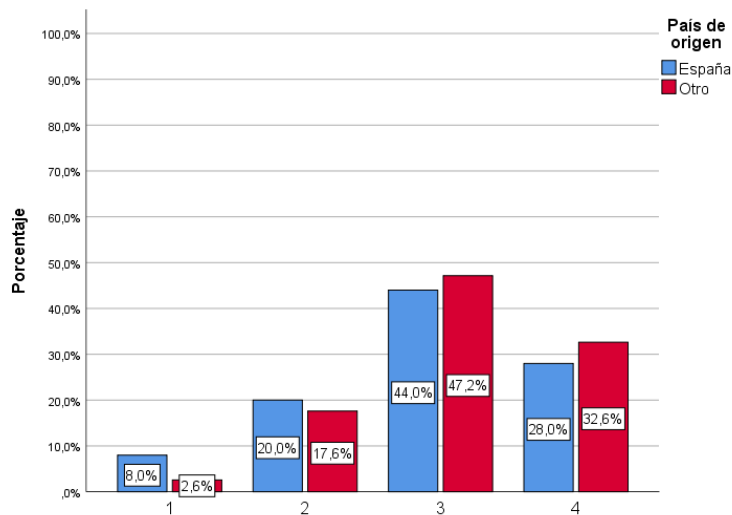
No se realiza prueba estadística porque los grupos son muy dispares (España n=16 y Otro n=69). La adherencia en la acogida en función de la procedencia del joven (España u otro país) es similar (ver figura).

	Media (D.E.)
España	3.06 (0.680)
Otro	3.17 (0.706)



Tampoco se realiza prueba estadística sobre las diferencias en adherencia durante el seguimiento, porque los grupos son muy dispares (España n=25 y Otro n=193). Los resultados apuntan a una adherencia ligeramente superior en los jóvenes extranjeros.

	Media (D.E.)
España	2.92 (0.909)
Otro	3.10 (0.774)



1.5. Expectativas en acogida y seguimiento

No se realiza prueba estadística ya que son muy pocos los datos (España n=2 y Otro n= 12). Se recogen en la tabla datos descriptivos, pero teniendo en cuenta el número de jóvenes serán poco representativos.

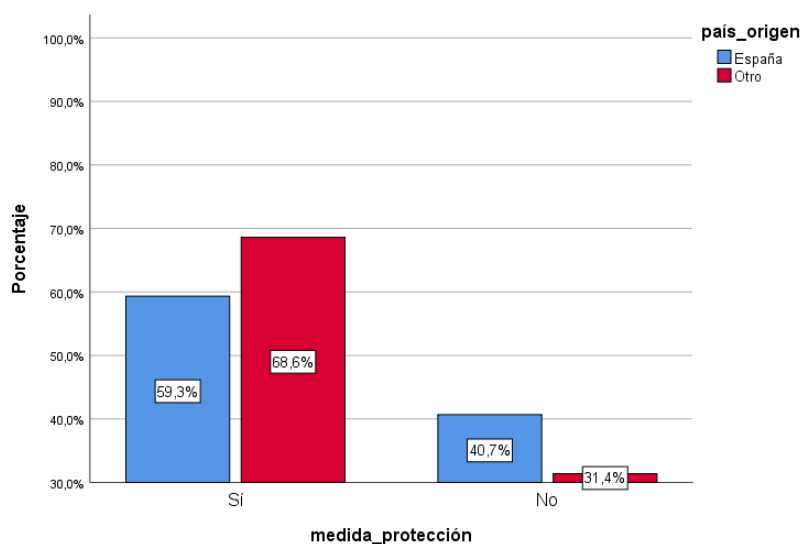
	Media (DT)	Mediana
España	3.00 (0.000)	3
Otro	3.67 (0.492)	4

En seguimiento tampoco se realiza prueba estadística porque los grupos son muy dispares (España n=25 y Otro n=193) para analizar las expectativas de los y las jóvenes. Como se puede apreciar en la tabla los valores medios son independientes de la procedencia de los jóvenes.

	Media (DT)	Mediana
España	3.28 (0.614)	3
Otro	3.31 (0.659)	3

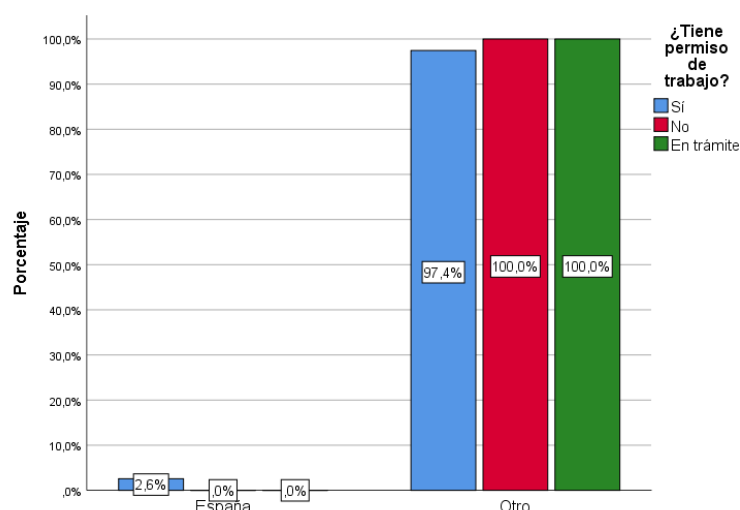
1.6. Medidas de protección

Aunque la presencia de medidas de protección son algo más altas en los jóvenes extranjeros, no podemos decir que exista una asociación entre esta variable y la nacionalidad ($X^2=1.970$, $p=0.160$, $V=0.070$).



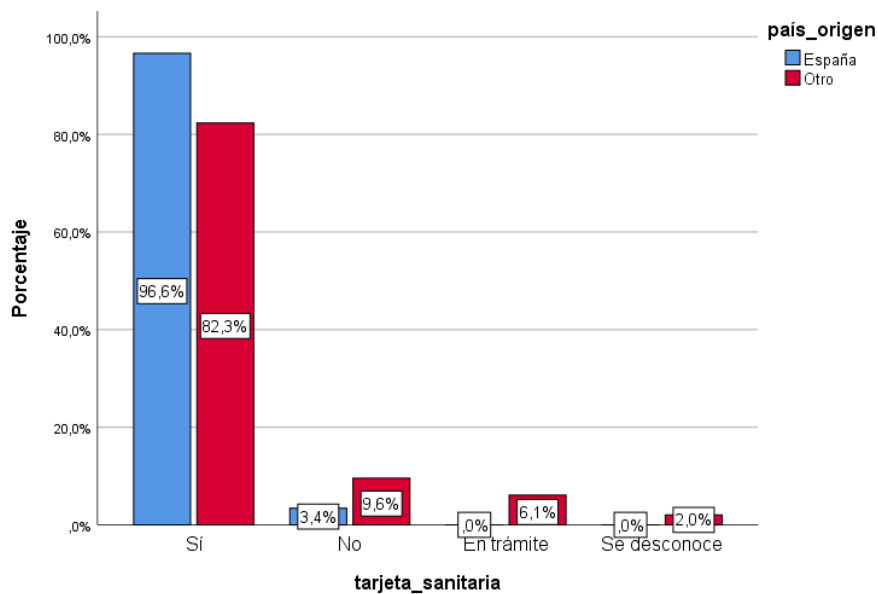
1.7. Permiso de trabajo

La asociación entre la variable permiso de trabajo y origen del/la joven no es significativa ($X^2=3.200$, $p=0.362$, $V=0.107$).



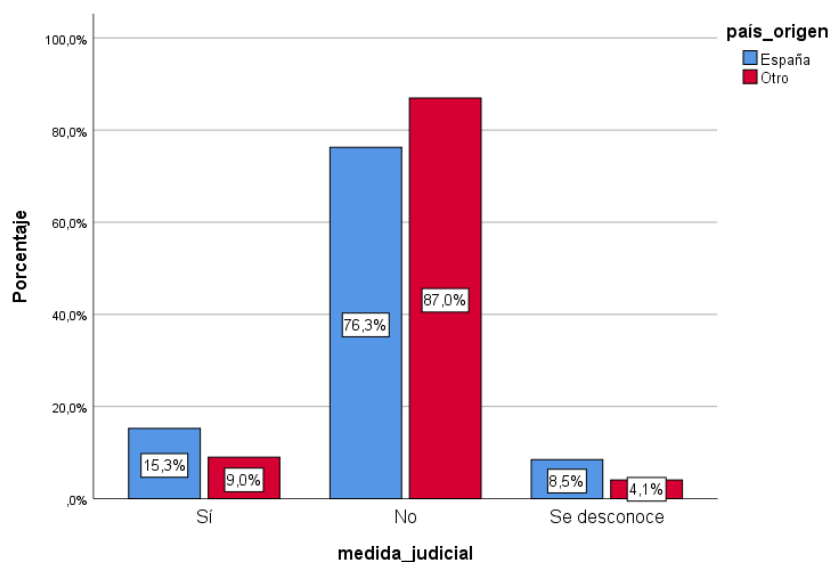
1.8. Tarjeta sanitaria

En relación con la tarjeta sanitaria, se ha observado una asociación con la nacionalidad de los y las jóvenes, a favor de los y las jóvenes españoles/as (un 96.6% tienen la tarjeta sanitaria), frente a los y las jóvenes extranjeros/as (82.3%). La relación encontrada fue significativa, aunque con un tamaño de efecto bajo, lo cual quiere decir que la asociación es débil y el resultado debe ser interpretado con cautela ($X^2=8.225$, $p=0.042$, $V=0.143$).



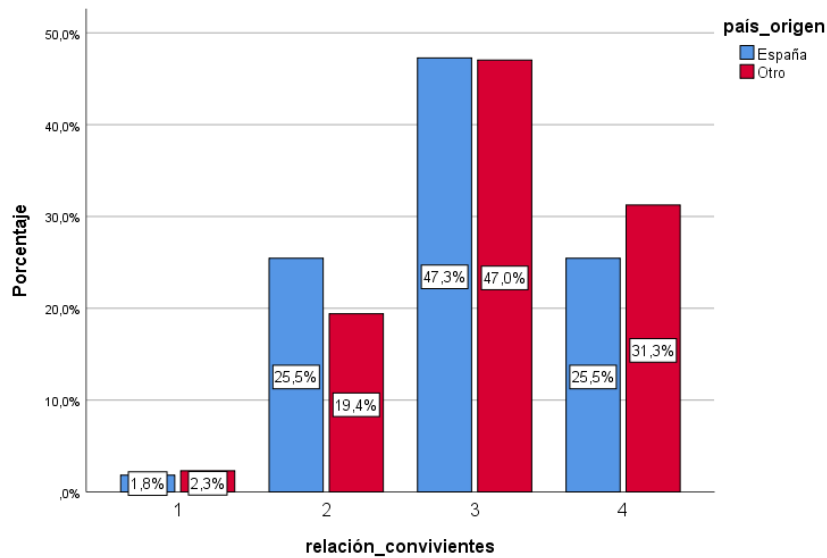
1.9. Medidas judiciales

De acuerdo con los análisis no hay una asociación estadísticamente significativa entre el país de origen y las medidas judiciales de los y las jóvenes ($X^2=4.763$, $p=0.092$, $V=0.109$), aunque el porcentaje de jóvenes con medidas es ligeramente superior en los y las españoles (15.3%) frente a los y las extranjeras (9.0%).



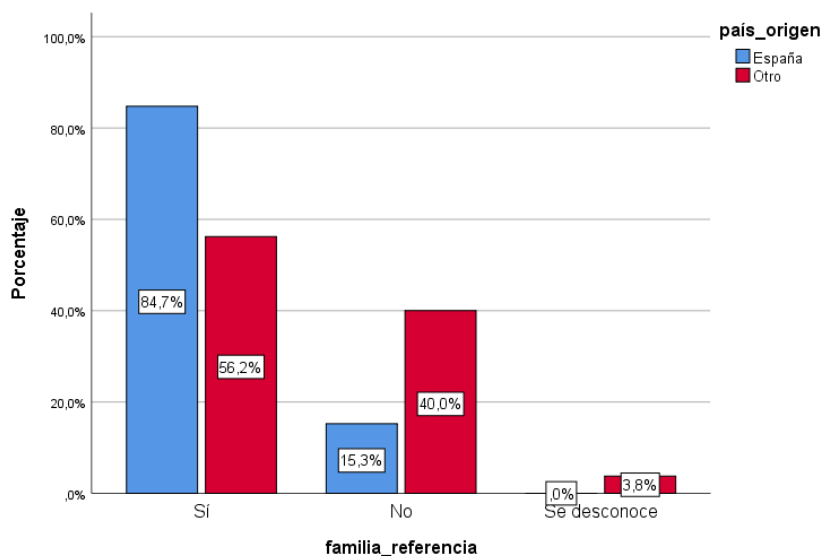
1.10. Relación con convivientes

Tampoco fue significativa la asociación entre las variables país de origen y relación con los convivientes, como se puede apreciar en el gráfico ($X^2=1.402$, $p=0.705$, $V=0.062$).



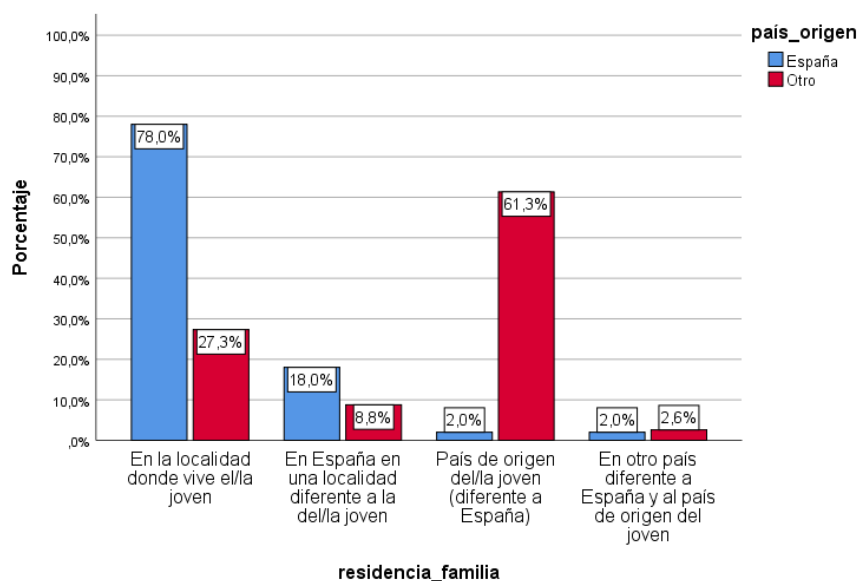
1.11. Existencia de familia de referencia

El porcentaje de jóvenes que tienen familia de referencia es significativamente ($\chi^2=17.485$, $p<0.001$, $V=0.208$) más alto en el caso de los y las jóvenes españolas (84,7%) en comparación los y las extranjeros/as (56,2%).



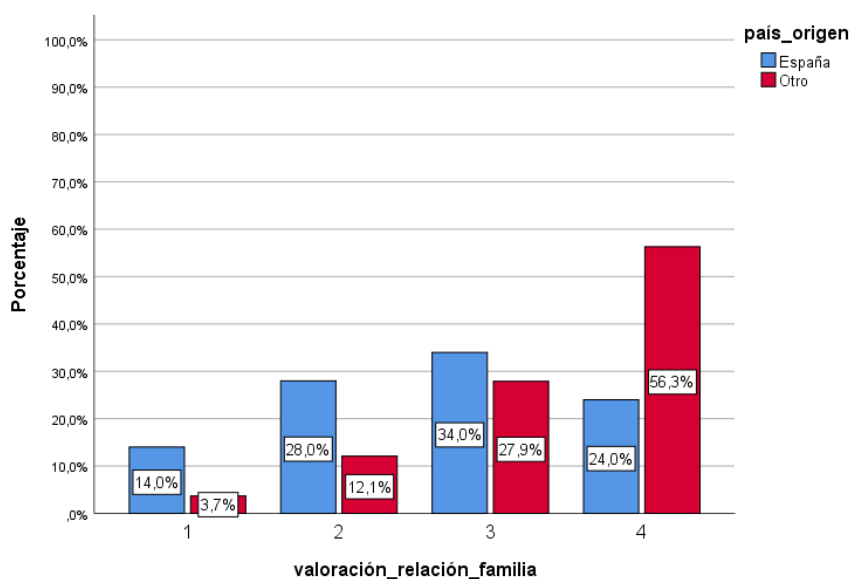
1.12. Lugar de residencia de la familia de referencia

Los análisis detectaron una relación significativa entre el país de origen y el lugar de residencia de la familia de referencia ($\chi^2=22.551$, $p<0.001$, $V=0.307$). Como era de esperar, mientras que la mayoría de las familias de referencia de los y las jóvenes españoles viven en la misma localidad que el o la joven (78%), en el caso de los extranjeros, viven en un país diferente de España (61,3%).



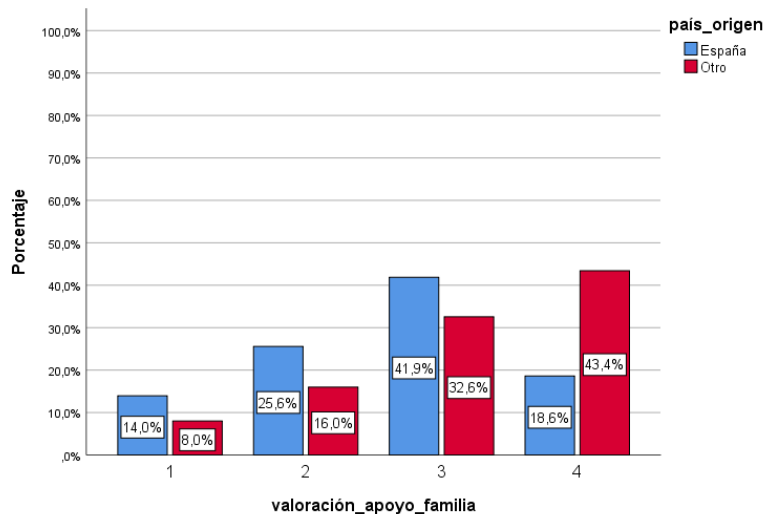
1.13. Valoración de la relación con la familia

Existe una relación estadísticamente significativa entre la relación de los y las jóvenes con su familia y su país de origen ($X^2=9.491$, $p=0.023$, $V=0.209$). Como se puede apreciar en la figura, existe un mayor porcentaje de jóvenes que se siente totalmente apoyado por la familia, en el caso de los extranjeros.



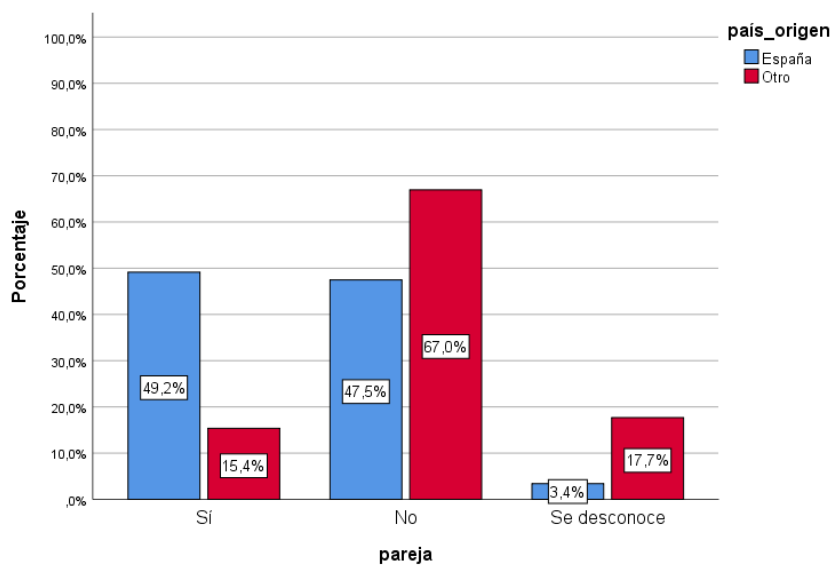
1.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

Los y las jóvenes extranjeros también parecen valorar mejor el apoyo que reciben de la familia que sus compañeros y compañeras españoles. Se han encontrado diferencias estadísticamente significativas para la asociación entre estas dos variables ($X^2=9.491$, $p=0.023$, $V=0.209$), como se puede apreciar en la figura.



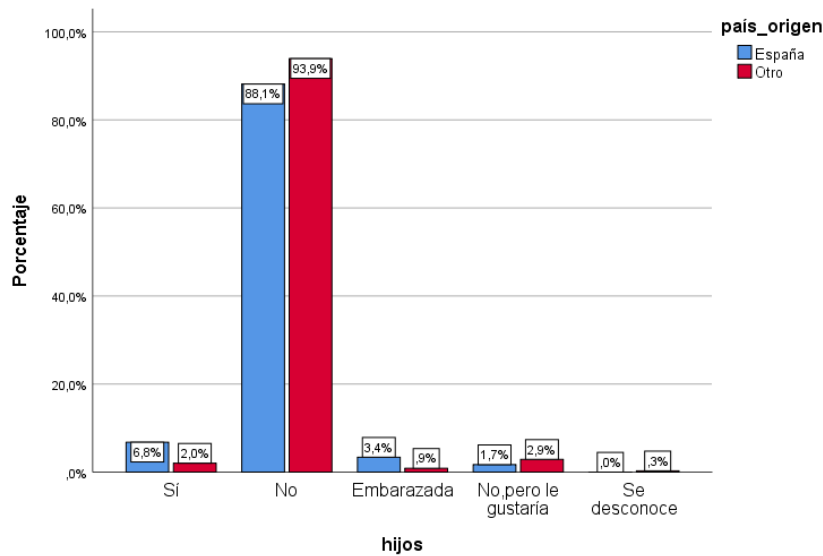
1.15. Presencia de pareja

Como de apreciar en la siguiente figura, existe un porcentaje mucho mayor de jóvenes españoles que tienen pareja (49.2%) que en el caso de los jóvenes extranjeros (15.4%) ($\chi^2=37.930$, $p<0.001$, $V=0.306$).



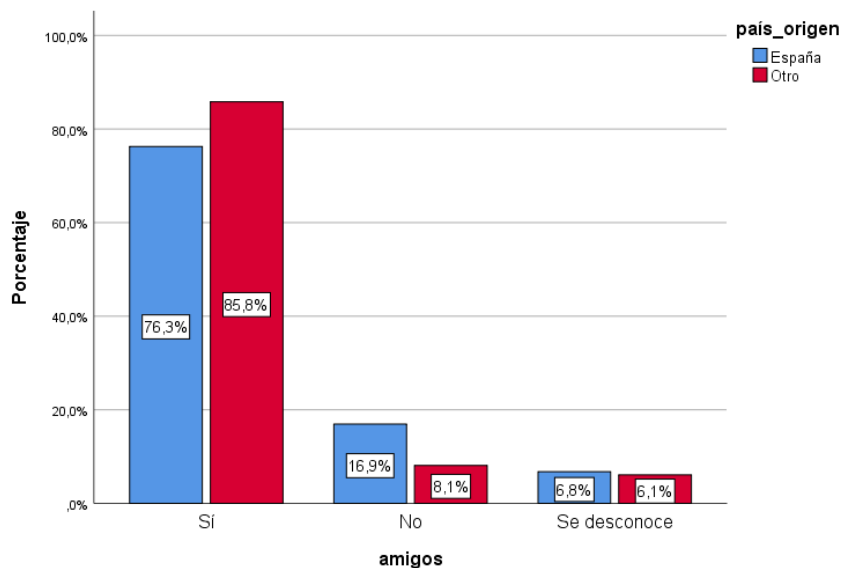
1.16. Presencia de hijos/as

Relación con el efecto del país de origen y la presencia de hijos o hijas, ambas variables no muestran una asociación significativa ($\chi^2=7.382$, $p=0.117$, $V=0.135$).



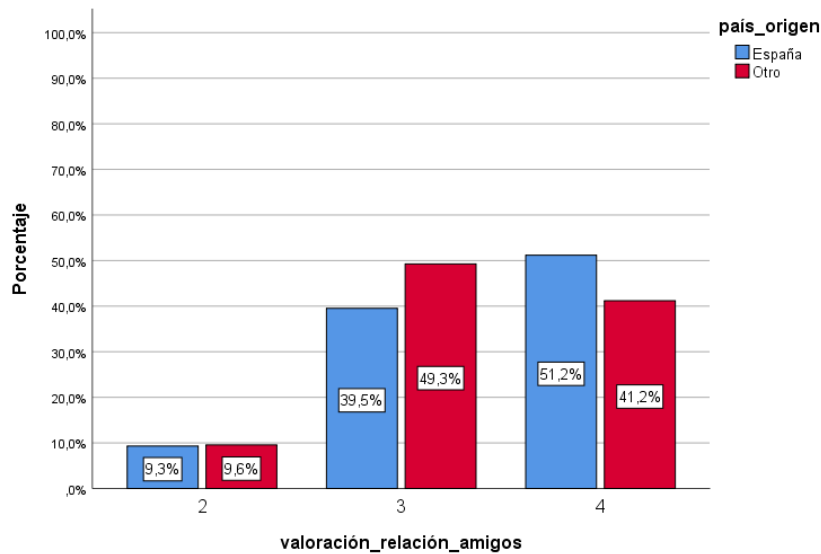
1.17. Presencia de amistades

Aunque el porcentaje de jóvenes extranjeros con amistades es ligeramente superior al de jóvenes españoles, no se han encontrado una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables ($X^2=4.760$, $p=0.093$, $V=0.109$).



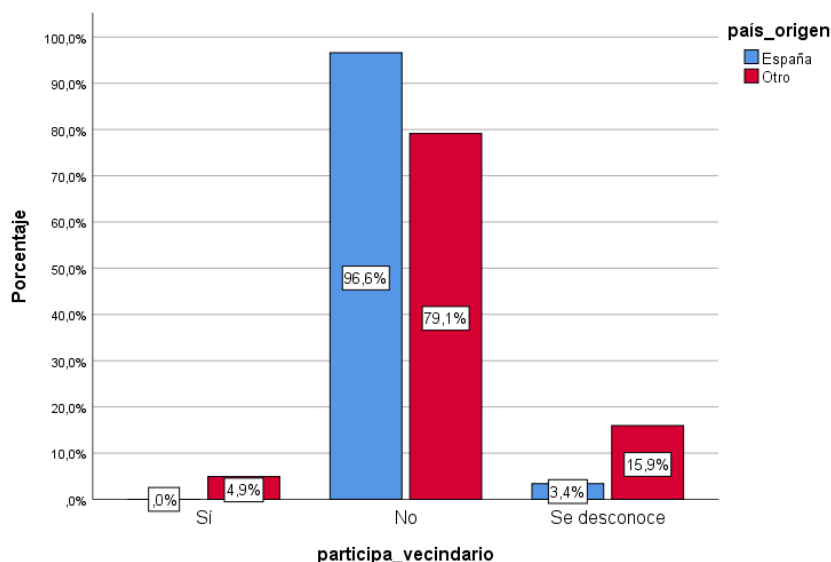
1.18. Valoración de las relaciones con las amistades

Pero con el análisis, no existe una asociación estadísticamente significativa entre el país de origen y la valoración que los y las jóvenes hacen su relación con las amistades.



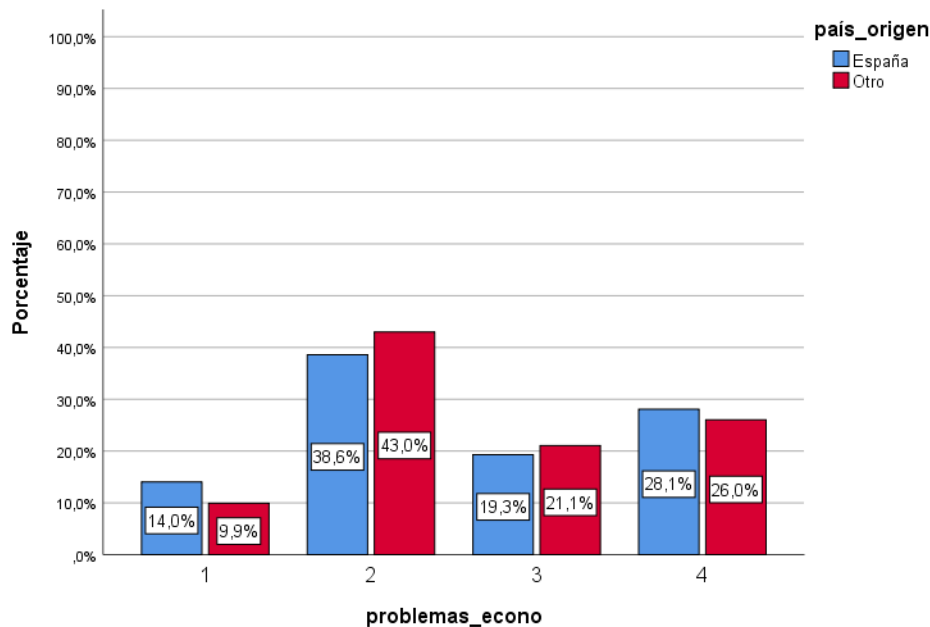
1.19. Participación en las actividades del vecindario

En vista de los porcentajes de jóvenes que participan en actividades del vecindario, parece que podía haber una ligera asociación entre su origen y la participación, siendo algo más participativos los y las jóvenes de origen extranjero ($X^2=10.418$, $p=0.005$, $V=0.161$). Sin embargo, en el caso de estos últimos, también se observa un desconocimiento importante de si están participando o no. Se trata, en cualquier caso, de una asociación débil.



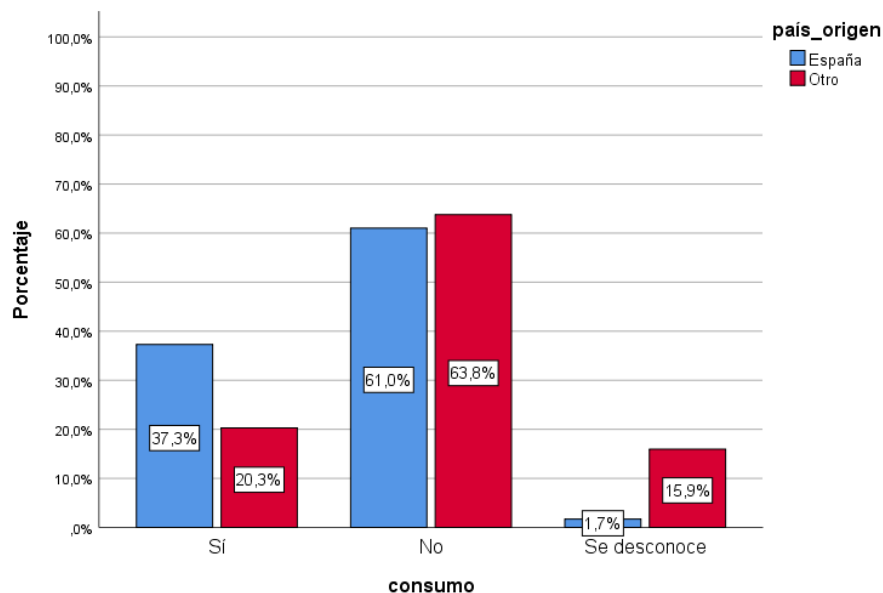
1.20. Problemas económicos

No existe, como se puede apreciar en el gráfico, una asociación entre el país de origen y el hecho de que el o la joven tenga problemas económicos ($X^2=1.150$, $p=0.765$, $V=0.054$).



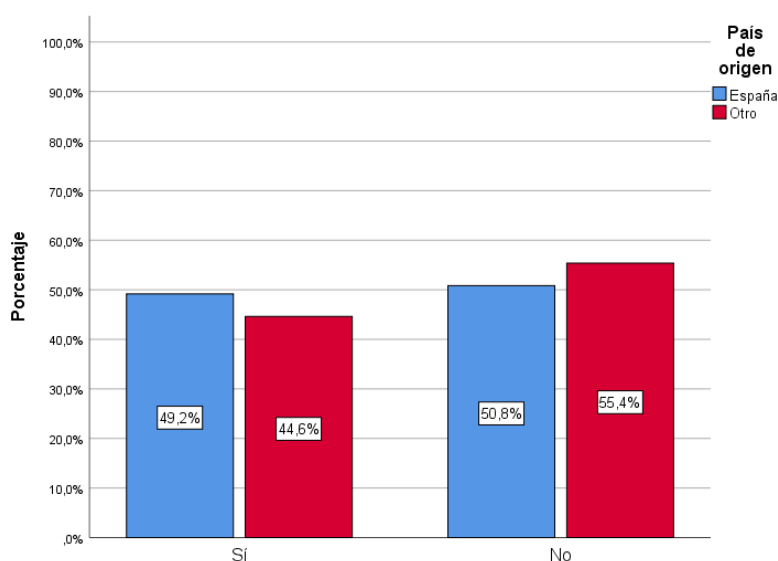
1.21. Consumo de sustancias

Como se puede apreciar en el gráfico, en principio existe un mayor porcentaje de jóvenes españoles que consumen frente al de jóvenes extranjeros. Aunque existe una asociación estadísticamente significativa entre el origen del joven y el consumo de sustancias ($X^2=13.831$, $p=0.001$, $V=0.185$), como se puede apreciar en el gráfico el elevado porcentaje de jóvenes extranjeros de los que se desconoce esta información, hace que el resultado deba interpretarse con cautela.



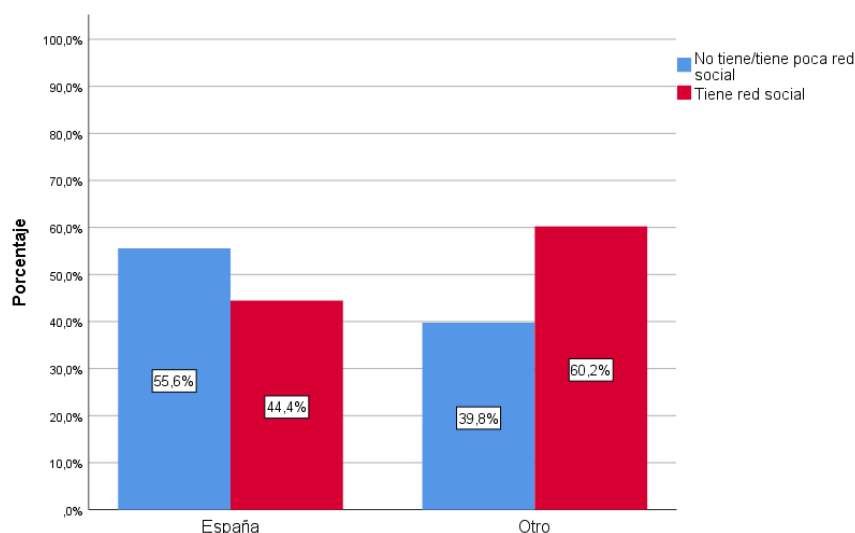
1.22. Trabajos previos

No se ha observado una asociación entre el hecho de haber tenido trabajos previos y la nacionalidad de los y las jóvenes ($X^2=0.412$, $p=.521$, $V=0.033$).



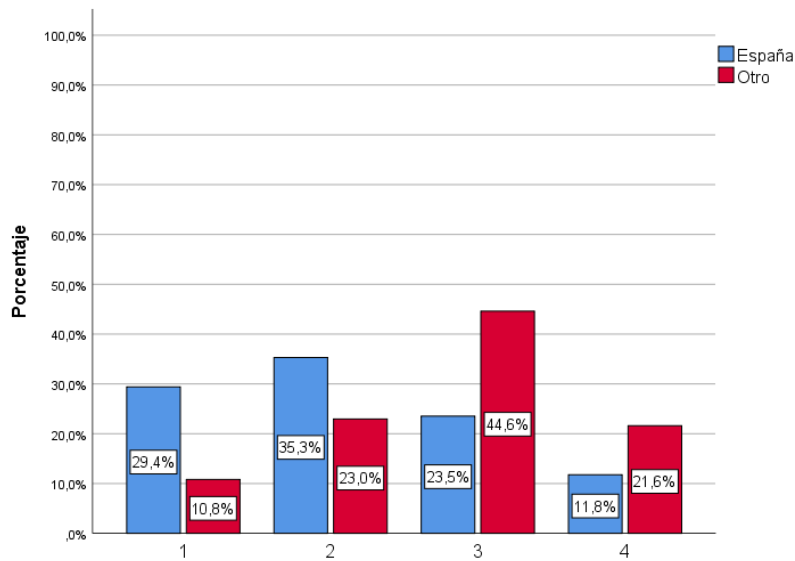
1.23. Red social de apoyo

Aunque la relación entre las variables país de procedencia y red social de apoyo no llega a ser estadísticamente significativa ($X(1)=1.510$, $p=0.219$, $V=0.122$), llama la atención la proporción mayor de “no red o poca red” entre los españoles.



1.24. Valoración del apoyo de la red social

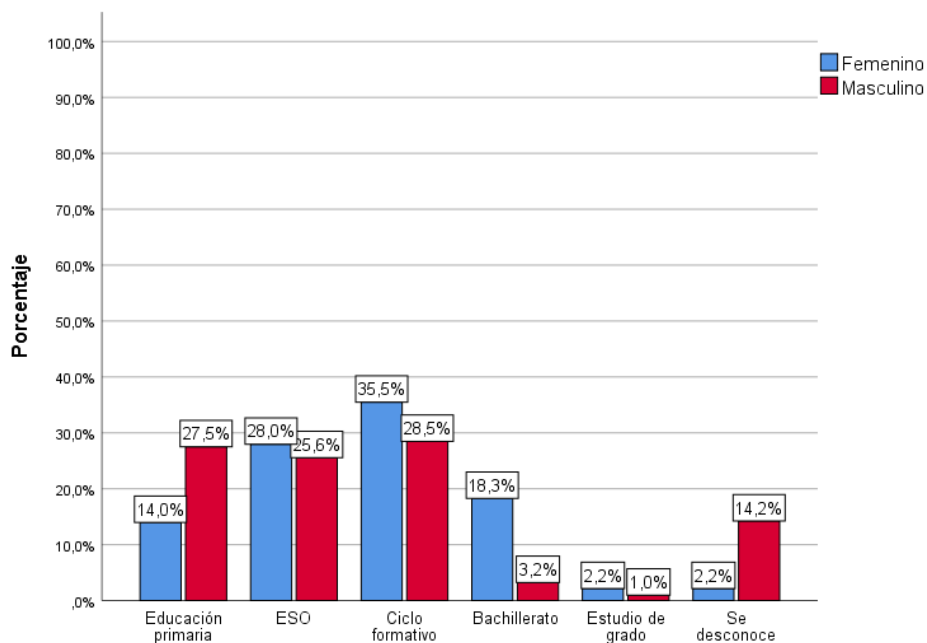
De nuevo la valoración del apoyo de la red social no parece a priori relacionada con el país de procedencia de los y las jóvenes, no siendo esta relación estadísticamente significativa ($X(3)=6.366$, $p=0.095$, $V=0.264$). Sin embargo, llama la atención la mayor concentración de las valoraciones más altas en jóvenes extranjeros.



2. Variable de clasificación: sexo

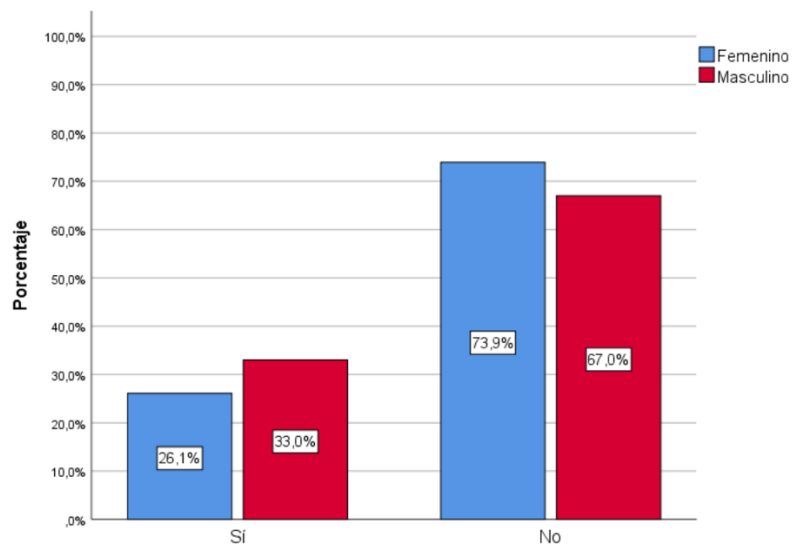
2.1. Máximo nivel educativo alcanzado

La relación entre el máximo nivel educativo y el sexo es estadísticamente significativa ($\chi^2=40,705$; $p=0,000$; $V=0,318$).



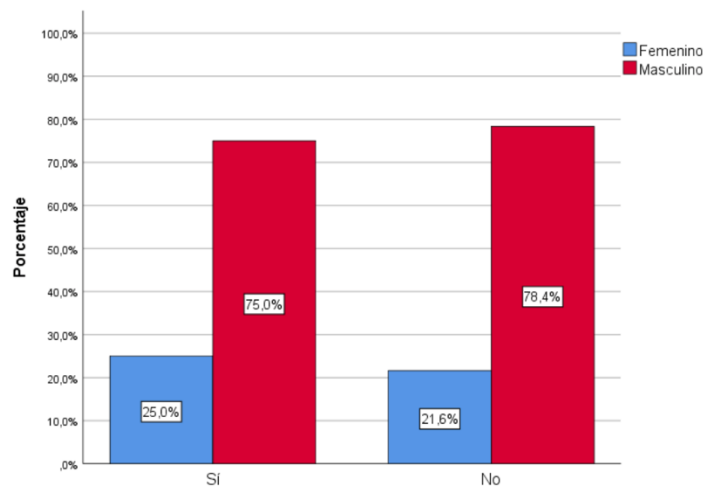
2.2. ¿Está el joven trabajando?

La asociación es estadísticamente significativa ($\chi^2(1)=1.567$, $p=0.211$, $V=0.063$). Como se puede apreciar en la Figura, el porcentaje de chicos que trabaja es superior que el de chicas.

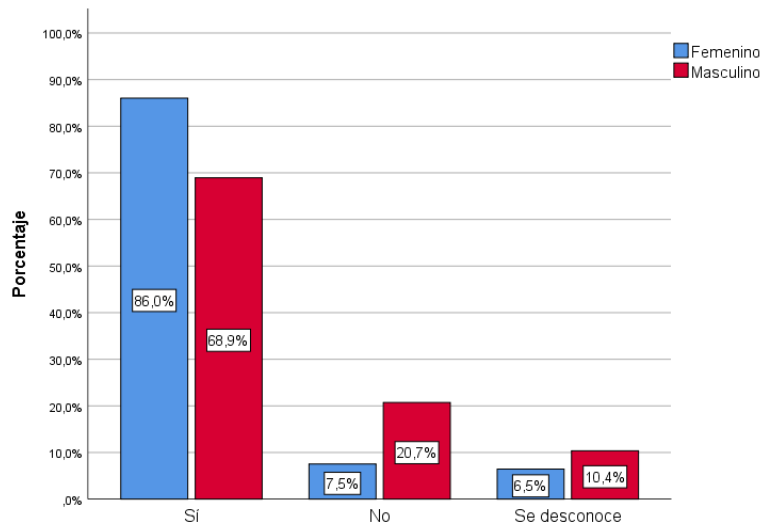


2.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

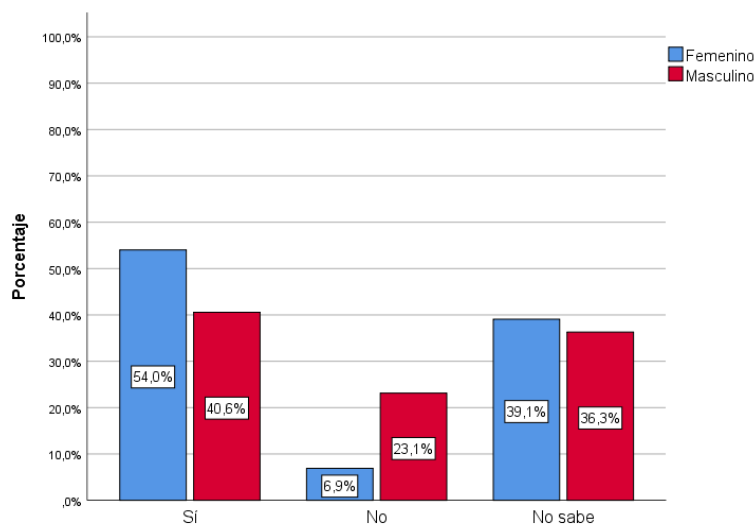
La asociación entre la presencia del estudio y el sexo no es estadísticamente significativa ($X(1)=0.609$, $p=0.435$, $V=0.039$).



La asociación entre la importancia que los y las jóvenes confieren al estudio es estadísticamente significativa ($X(2)=11.054$, $p=0.004$, $V=0.166$). Interpretar con cautela dado el bajo valor de la V de Cramer.



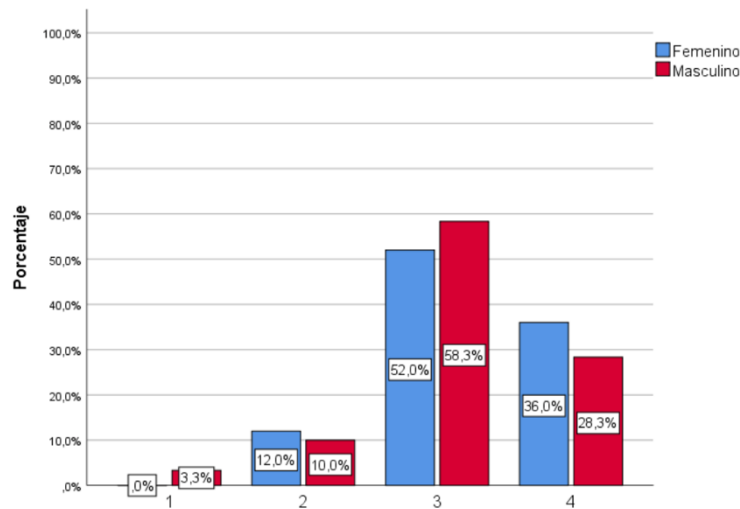
Aunque conviene interpretar los resultados con cautela dado el bajo tamaño del efecto, la asociación es estadísticamente significativa ($X^2=11.963$, $p=0.003$, $V=0.180$). Como se puede apreciar en la Figura, hay un mayor porcentaje de chicas con intención de continuar estudiando.



2.4. Adherencia en acogida y seguimiento

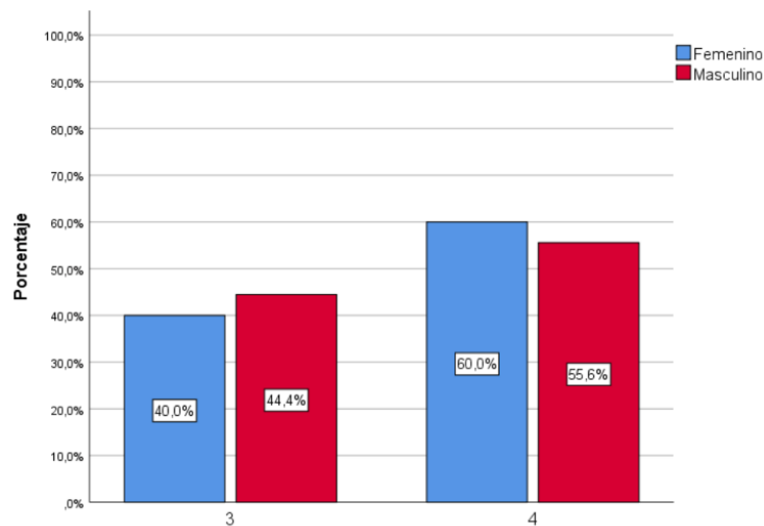
En acogida, el grado de adherencia de los y las jóvenes que manifiestan los técnicos es ligeramente superior en el caso de las mujeres. Sin embargo, esta diferencia no es estadísticamente significativa ($U=690.000$, $p=0.515$).

	media (DT)	mediana
Femenino	3.24 (0.663)	3
Masculino	3.12 (0.715)	3



La adherencia en el durante el seguimiento, tampoco es dependiente del sexo de los jóvenes ($U=3165.500$, $p=0.470$).

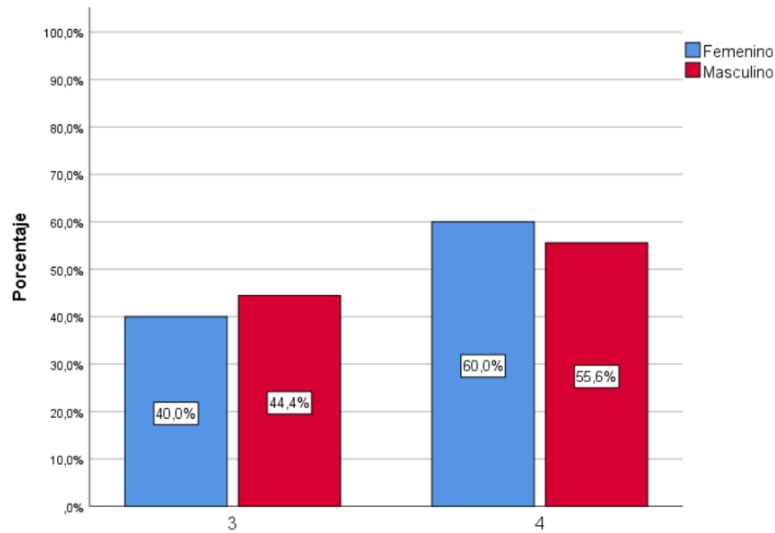
	media (DT)	mediana
Femenino	3.18 (0.692)	3
Masculino	3.06 (0.812)	3



2.5. Expectativas en acogida y seguimiento

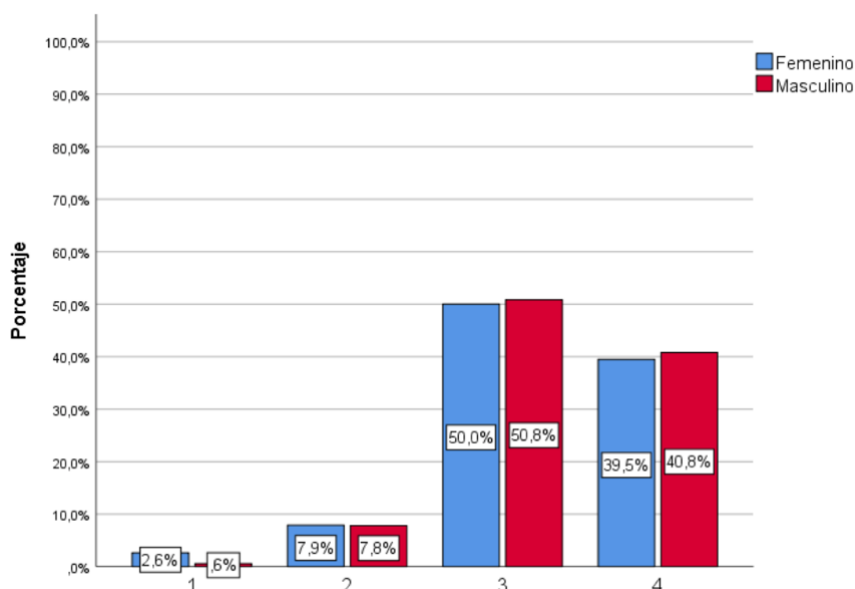
En la acogida, las expectativas de los y las jóvenes de acuerdo con las impresiones del técnico de referencia son muy similares, no existiendo diferencias estadísticamente significativas entre ellas ($U=21.500$, $p=0.898$).

	media (DT)	mediana
Femenino	3.60 (0.548)	4
Masculino	3.56 (0.527)	4



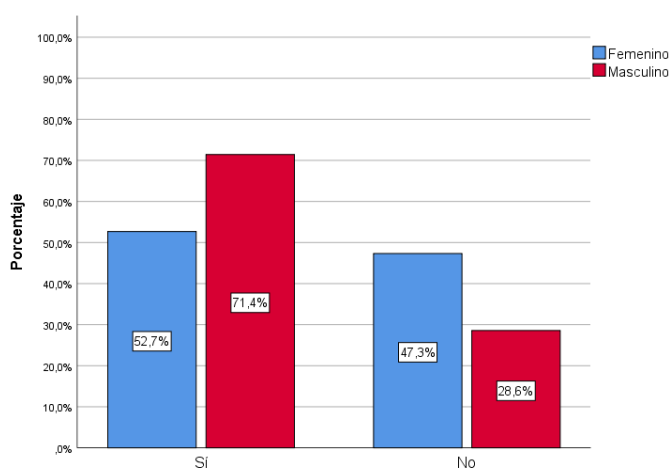
De nuevo, las expectativas en seguimiento de los y las jóvenes de acuerdo con las impresiones del técnico de referencia son muy similares, no existiendo diferencias estadísticamente significativas entre ellas ($U = 21.500$, $p = 0.898$).

	media (DT)	mediana
Femenino	3.26 (0.724)	3
Masculino	3.32 (0.640)	3



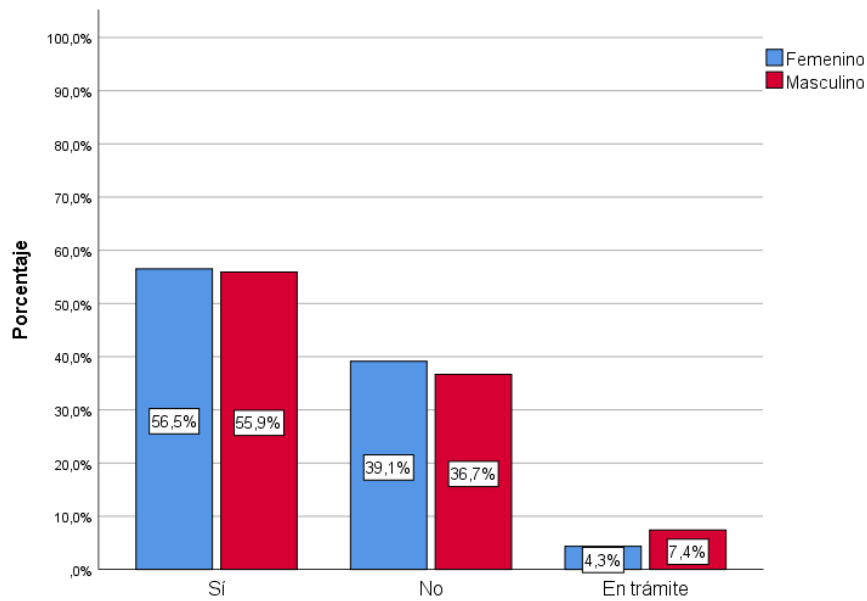
2.6. Medidas de protección

La asociación es estadísticamente significativa ($X(1)=11.361$, $p=0.001$, $V=0.168$) que se debe interpretar con cautela dado el bajo valor de la V de Cramer. Como se puede apreciar en la Figura, hay un porcentaje mayor de hombres con medidas de protección que de mujeres.



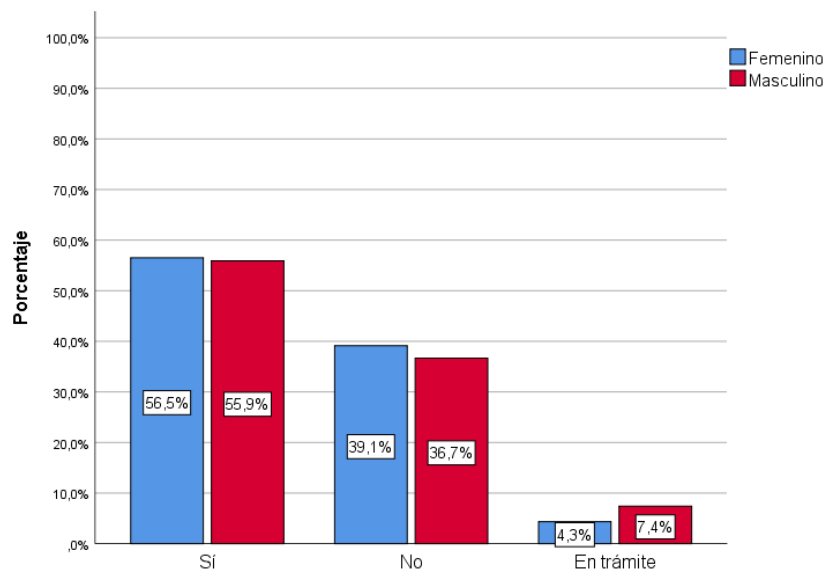
2.7. Permiso de trabajo

No existe una asociación estadísticamente significativa entre el sexo y la tenencia de permiso de trabajo ($X(2)=0.589$, $p=0.745$, $V=0.046$).



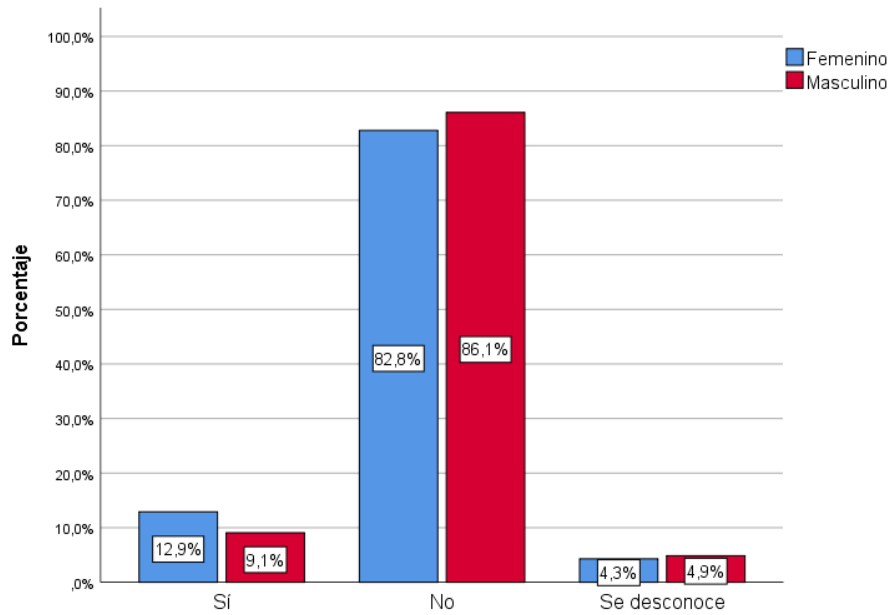
2.8. Tarjeta sanitaria

Como se puede apreciar a simple vista en la Figura, no existe una asociación estadísticamente significativa entre el sexo y la tenencia de tarjeta ($X(2)=0.589$, $p=0.745$, $V=0.046$).



2.9. Medidas judiciales

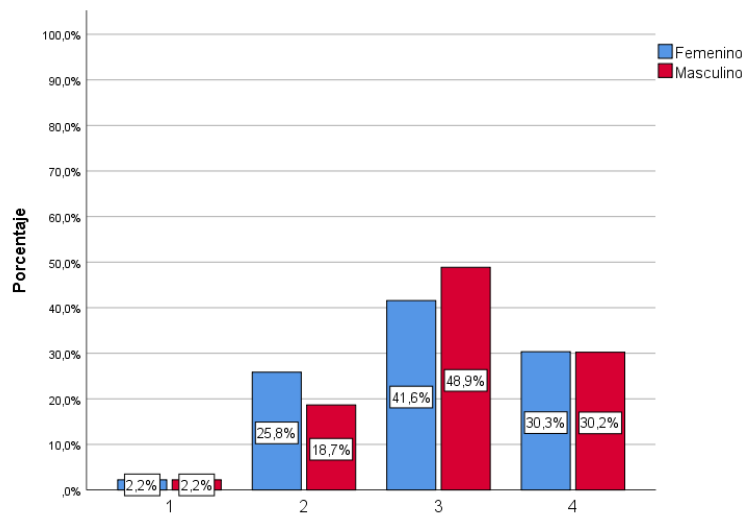
Como se puede apreciar a simple vista en la Figura, no existe una asociación estadísticamente significativa entre el sexo y la presencia de medidas judiciales ($X(2)=1.197$, $p=0.550$, $V=0.055$).



2.10. Relación con convivientes

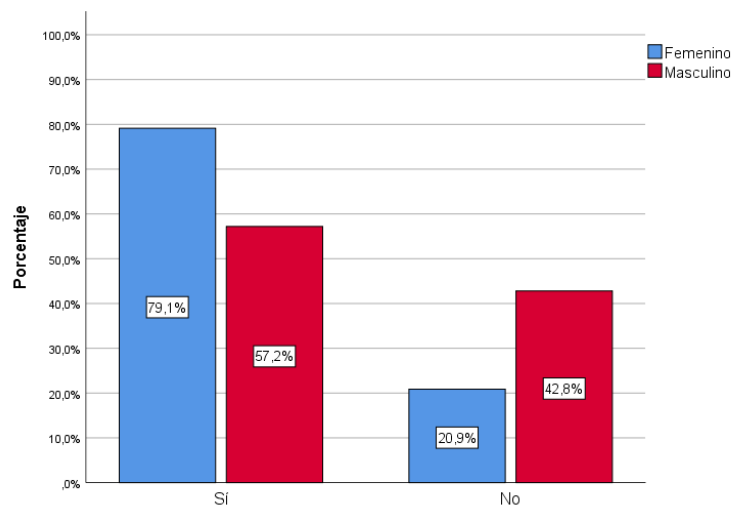
La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta sobre la valoración que hace el joven sobre su relación con los convivientes es muy similar en función del género. Dada la proximidad de las medias, no se realiza prueba estadística, ya que no habrá diferencias significativas.

	media (DT)	mediana
Femenino	3.00 (0.812)	3
Masculino	3.07 (0.759)	3



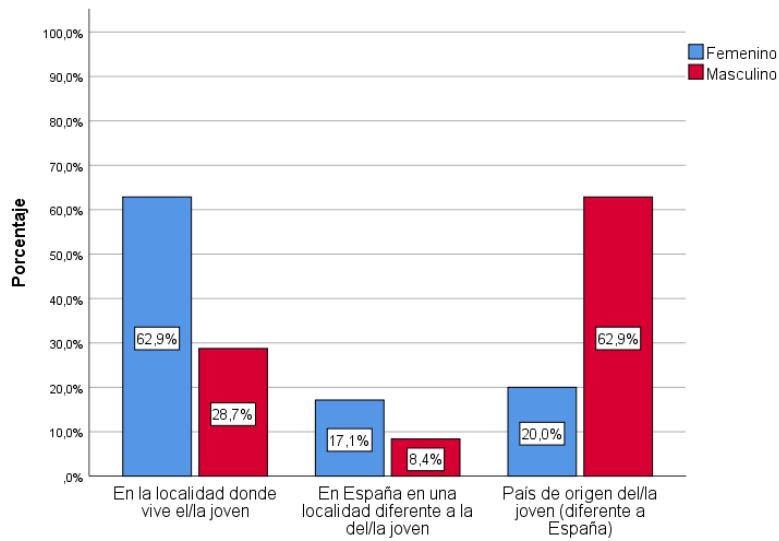
2.11. Familia de referencia

En vista del gráfico, hay un mayor porcentaje de jóvenes del sexo femenino con familia de referencia en comparación con los del sexo masculino. La asociación es estadísticamente significativa ($X(1)=14.287$, $p=0.000$, $V=0.191$), si bien se debe interpretar con cautela dado el bajo valor de la V de Cramer.



2.12. Residencia de la familia de referencia

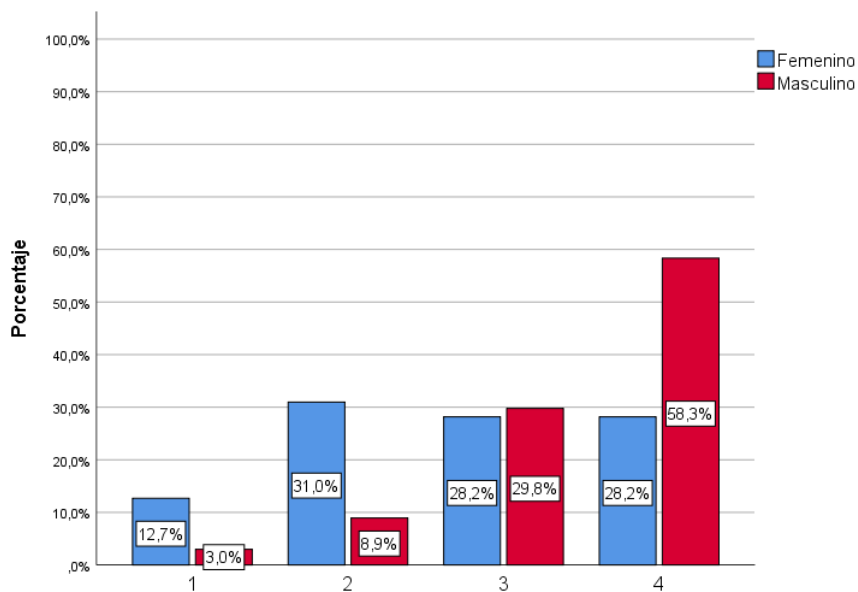
También encontramos una asociación estadísticamente significativa entre el sexo y el lugar de residencia de la familia de referencia ($X(2)=36.296$, $p=0.000$, $V=0.391$), siendo las jóvenes las que en mayor porcentaje coinciden en la misma localidad que la familia de referencia, como se puede apreciar en la Figura.



2.13. Valoración de la relación con la familia

Existen diferencias estadísticamente significativas ($U = 8350.500$, $p < 0.001$), en la valoración que, de acuerdo con las impresiones de los técnicos, hacen los chicos y las chicas sobre su relación con la familia. Estas últimas valoran peor que los chicos sus relaciones familiares.

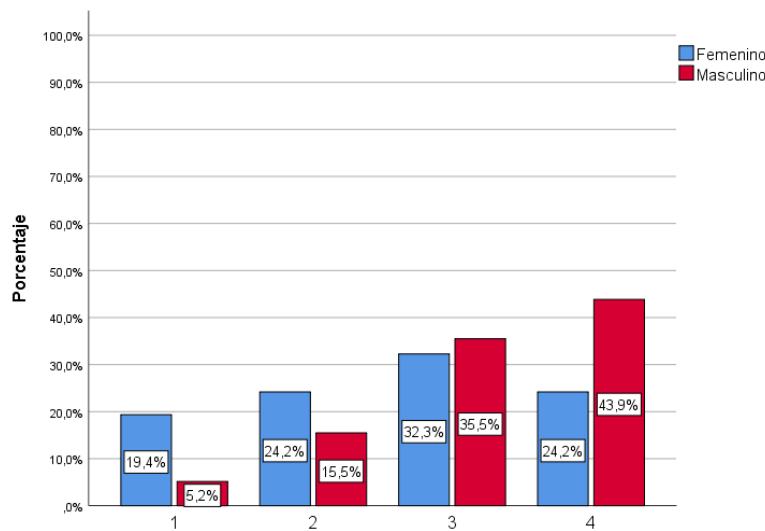
	media (DT)	mediana
Femenino	2.72 (1.017)	3
Masculino	3.43 (0.779)	4



2.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

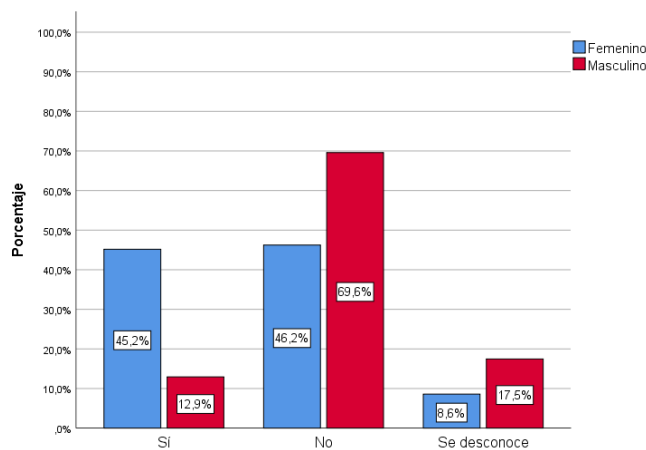
La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta sobre la valoración que hace el joven del apoyo familiar que recibe, se ve afectada por el sexo de forma estadísticamente ($U=6257.000$, $p<0.001$), siendo los chicos las personas que mejor valoración hacen del apoyo que reciben.

	media (DT)	mediana
Femenino	2.61 (1.061)	3
Masculino	3.18 (0.879)	3



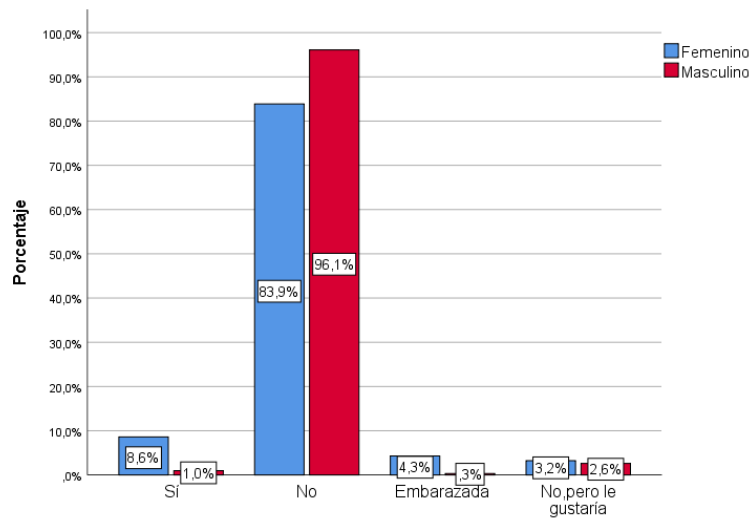
2.15. Presencia de pareja

Como se puede apreciar en la gráfica, en el caso de las chicas hay una mayor presencia de pareja que en el de los chicos, siendo esta asociación estadísticamente significativa ($X(2)=46.092$, $p=0.000$, $V=0.339$).



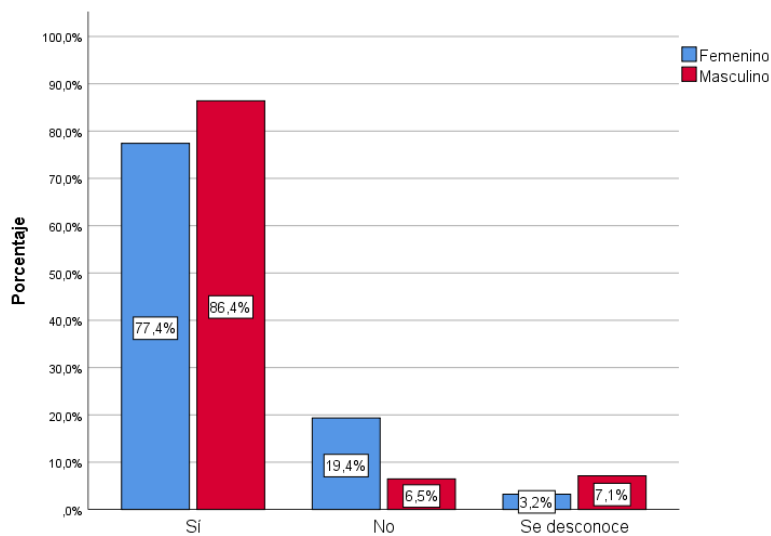
2.16. Presencia de hijos/as

En este caso no se puede llevar a cabo la prueba estadística porque varios de los grupos tienen un número de sujetos muy pequeño. De todas formas, se observa en la gráfica que existe una tendencia particular en los datos, siendo las chicas las que en mayor porcentaje tienen hijos/as.



2.17. Presencia de amistades

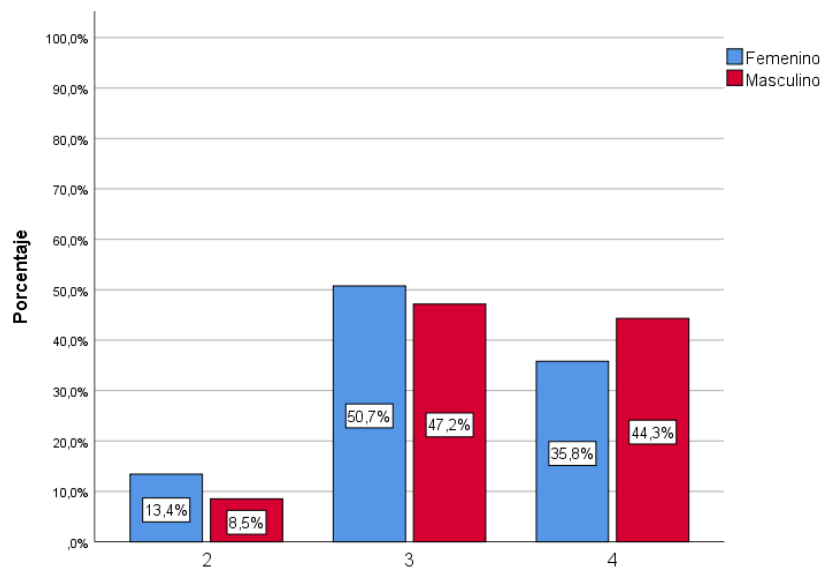
La asociación entre el sexo y la presencia de amistades es estadísticamente significativa ($\chi^2=14.978$, $p=0.001$, $V=0.193$), aunque el tamaño del efecto es relativamente bajo. Como se puede apreciar en la gráfica, hay una mayor presencia de amistades en el caso de los chicos.



2.18. Valoración de las relaciones con las amistades

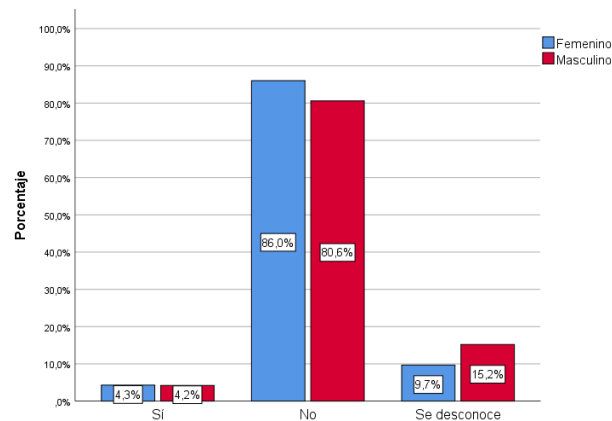
En relación con la percepción que los y las jóvenes tienen con sus amistades de acuerdo con los técnicos, se puede apreciar una muy ligera diferencia a favor de los chicos, que no llega a ser significativa desde un punto de vista estadístico ($U=9105.500$, $p=0.144$).

	media (DT)	mediana
Femenino	3.22 (0.670)	3
Masculino	3.36 (0.634)	3



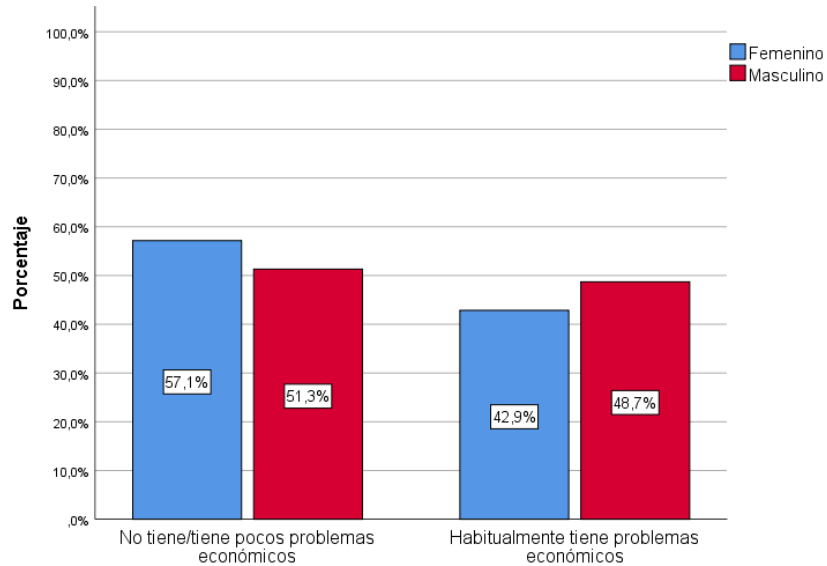
2.19. Participación en las actividades del vecindario

La participación en las actividades del vecindario no es dependiente del sexo de los y las jóvenes. ($\chi^2=1.831$, $p=0.400$, $V=0.067$).



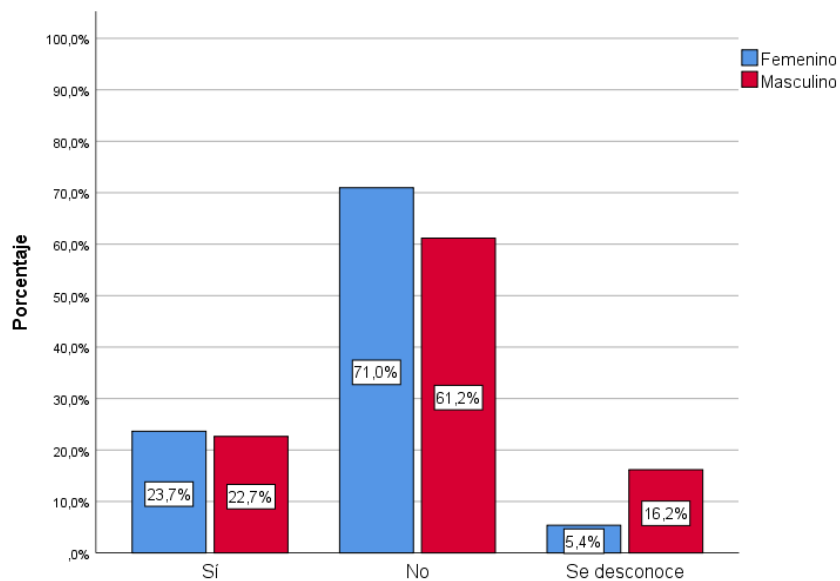
2.20. Problemas económicos

No se detecta una asociación estadísticamente significativa entre el sexo y la presencia de problemas económicos ($X(1)=0.958$, $p=0.328$, $V=0.049$).



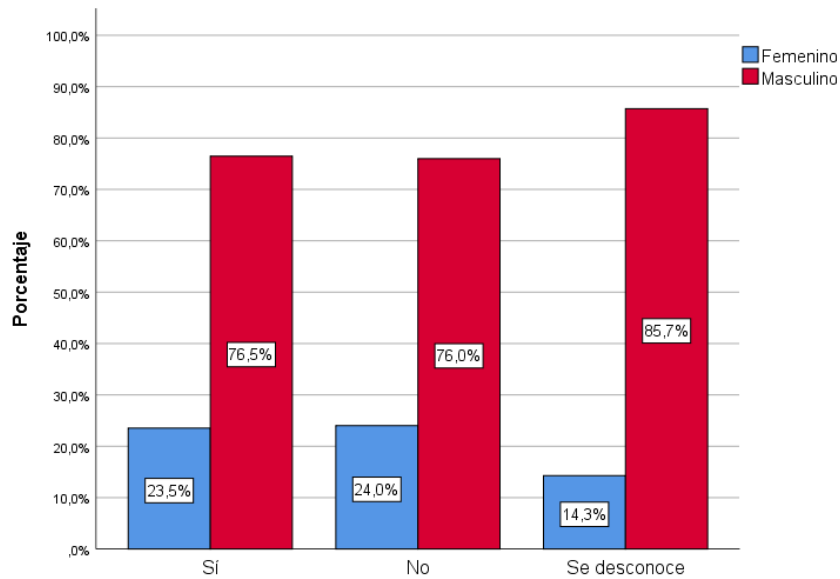
2.21. Consumo de sustancias

La asociación es estadísticamente significativa ($X(2)=7.214$, $p=0.027$, $V=0.134$). Interpretar con cautela dado el bajo valor de la V de Cramer.



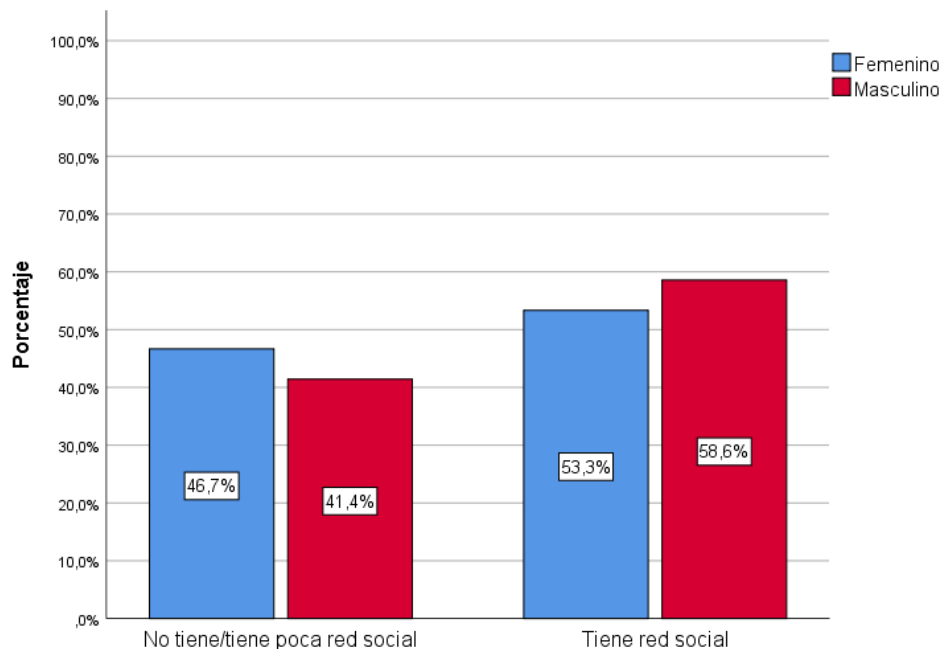
2.22. Trabajos previos

No existe una asociación significativa entre el sexo y tener trabajos previos ($\chi^2 = 1,338$; $p = 0,512$; $V = 0,058$)



2.23. Red social de apoyo

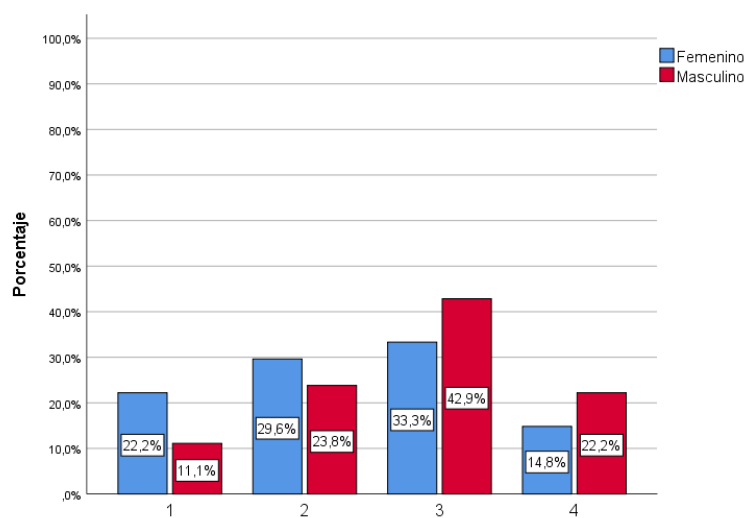
No existe una asociación estadísticamente significativa ($\chi^2(1) = 0.235$, $p = 0.628$, $V = 0.048$) entre el sexo de los y las jóvenes y la presencia de una red social de apoyo.



2.24. Valoración del apoyo de la red social

Aunque los chicos valoran ligeramente mejor que las chicas su red de apoyo, las diferencias no llegan a ser estadísticamente significativas ($U = 1020.500$, $p = 0.116$).

	media (DT)	mediana
Femenino	2.41 (1.010)	2
Masculino	2.76 (0.928)	3

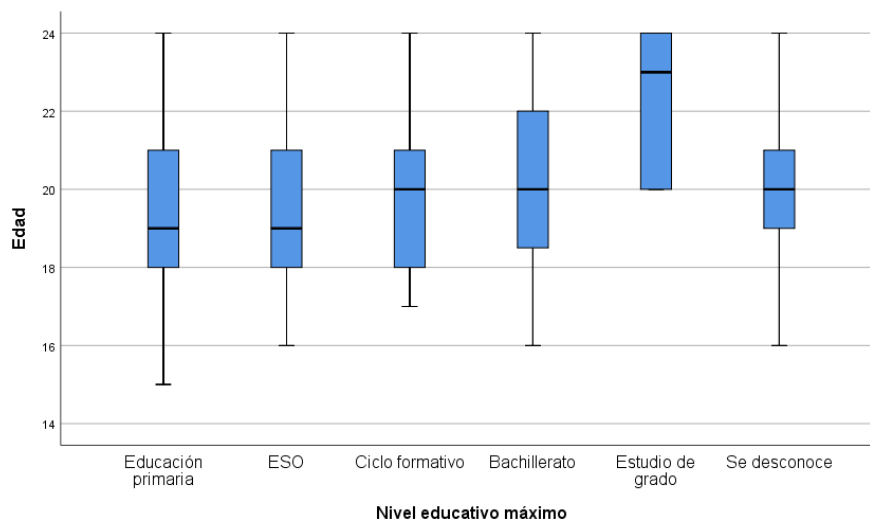


3. Variable de clasificación: edad

3.1. Máximo nivel educativo alcanzado

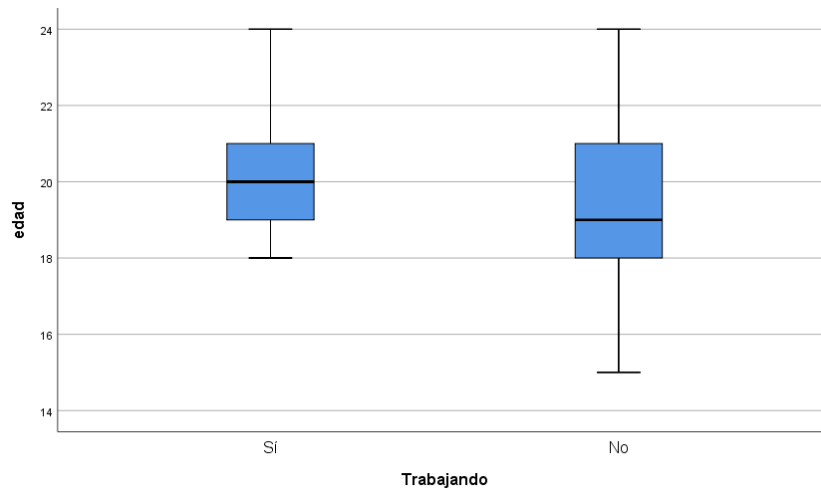
Al ser los grupos muy dispares en cuanto al número de jóvenes, no se ha podido realizar la prueba estadística. Los resultados se presentan en la tabla que se muestra continuación. No se realiza prueba porque los grupos son muy dispares. Como se puede apreciar, las edades medias de los jóvenes son muy similares.

	Media (DT)
Educación primaria	19.36 (1.956)
ESO	19.82 (2.004)
Ciclo formativo	19.84 (1.778)
Bachillerato	20.30 (2.284)
Estudio de grado	22.20 (2.049)
Se desconoce	20.07 (1.781)



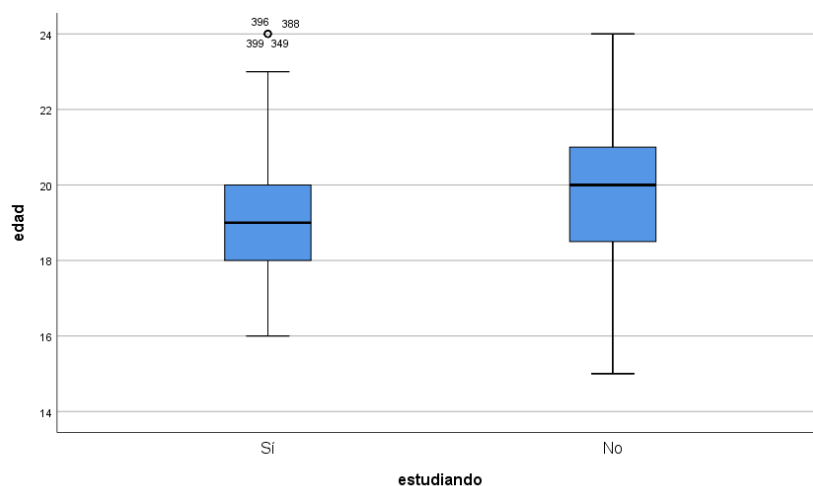
3.2. ¿Está el joven trabajando?

La edad de los y las jóvenes que están trabajando ($M=20.3$, $DT=1.80$) es ligeramente superior a la de los que no trabajan ($M=19.6$; $DT=1.90$) ($U=13345.500$; $p < 0.001$).

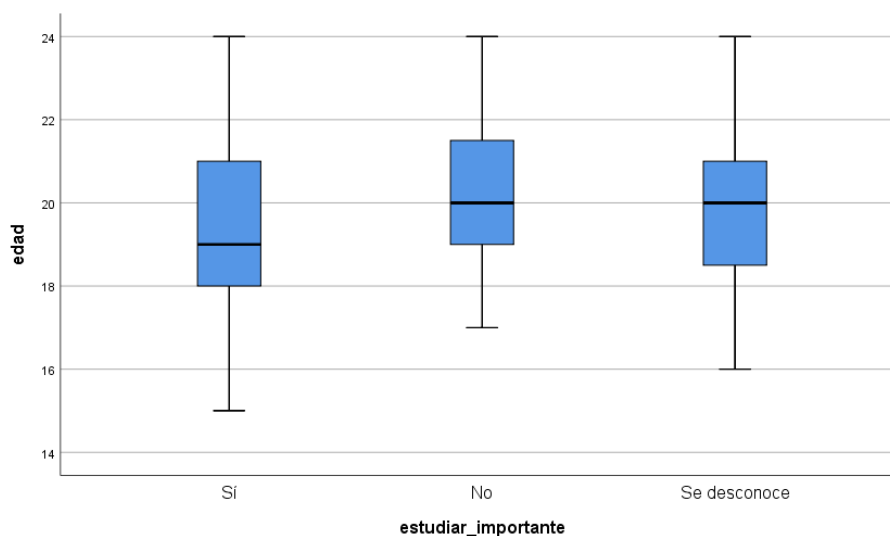


3.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

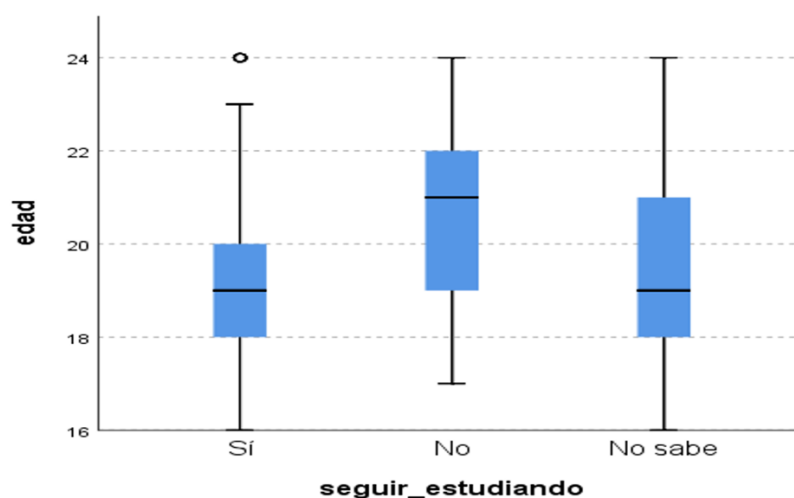
La edad de los y las jóvenes que se encuentran estudiando ($M=19.53$; $DT=1.90$) es ligeramente inferior que aquellos que no están estudiando ($M=20.00$; $DT=1.90$) ($U=22284.000$; $p=0.005$).



En relación con la importancia del estudio, la prueba estadística no se ha llegado a realizar por el desequilibrio de los grupos en cuanto al número de personas. En cualquier caso, parece haber una tendencia a que los y las jóvenes que consideran que el estudio es más importante son algo más jóvenes en promedio ($M=19.64$; $DT=1.90$) que los que no lo ven así ($M=20.41$; $DT=1.80$).



Se han encontrado diferencias significativas en la edad en función de si los y las jóvenes desean seguir estudiando o no (KW=22.540; $p<0.001$). Como se puede apreciar en la figura, los jóvenes que no desean seguir estudiando son, en promedio, algo mayores ($m=20.69$; $DT=1.90$) que los que sí desean estudiar ($m=19.42$; $DT=1.90$).



3.4. Adherencia en acogida y seguimiento

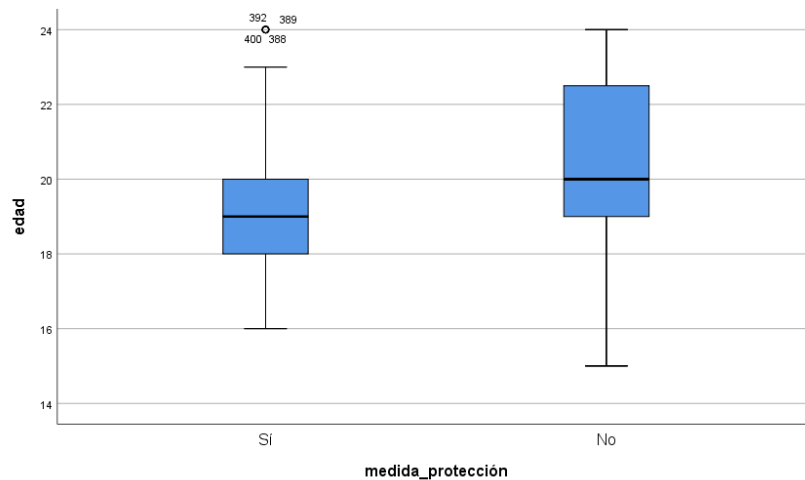
En acogida se calcula índice de correlación de Spearman entre la adherencia y la edad del joven variables. La correlación no es estadísticamente significativa ($r_s = -0.136$, $p=0.214$). En seguimiento se reproducen estos resultados: siendo, de nuevo, la correlación no estadísticamente significativa ($r_s = -0.013$, $p=0.847$).

3.5. Expectativas en acogida y seguimiento

En acogida el índice de correlación de Spearman entre las variables edad y expectativas no es estadísticamente significativo ($r_s = -0.165$, $p=0.574$). Lo mismo ocurre en seguimiento ($r_s = 0.038$, $p=0.581$).

3.6. Medidas de protección

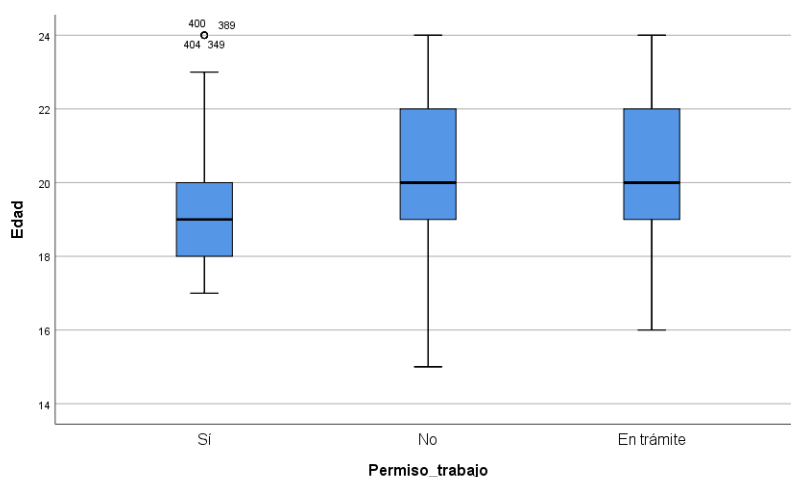
Los y las jóvenes que se encuentran en alguna medida de protección ($M=19.34$; $DT=1.60$) son significativamente más jóvenes que los que no ($M=20.72$; $DT=2.21$) ($U = 25043.500$; $p < 0.001$).



3.7. Permiso de trabajo

No se realiza prueba porque los grupos son muy dispares. Entre los grupos de quienes tienen y no tienen permiso de trabajo (que tienen tamaños similares) no se realiza prueba porque los valores son muy parecidos y no hay diferencias estadísticamente significativas.

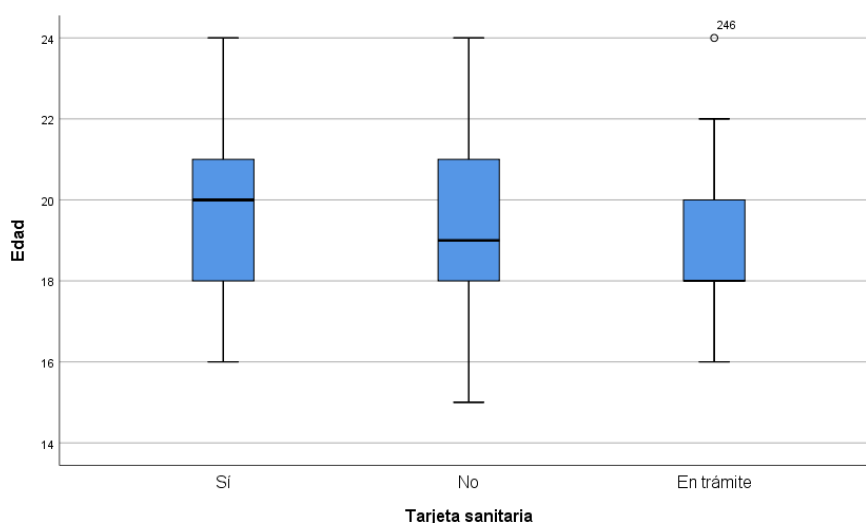
	Media (DT)
Sí	19.48 (1.604)
No	20.06 (2.063)
En trámite	20.21 (2.123)



3.8. Tarjeta sanitaria

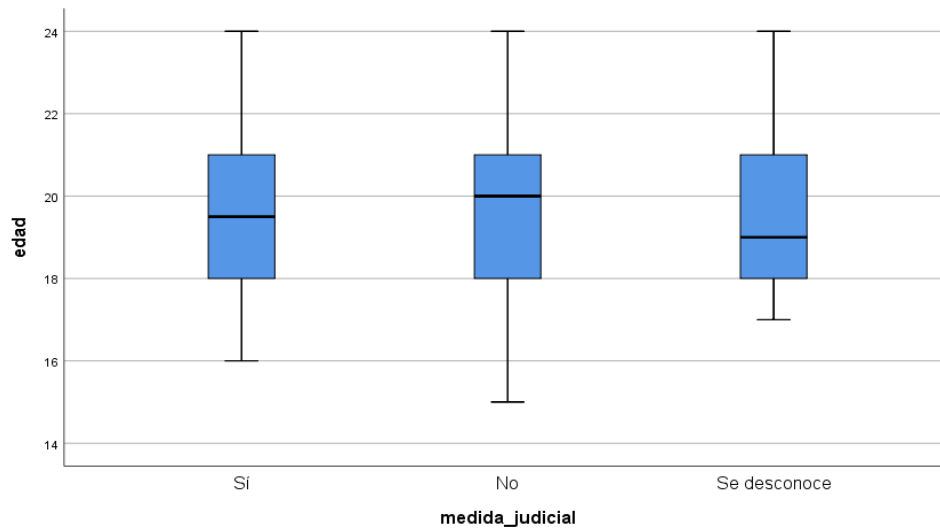
No se realiza prueba porque los grupos son muy dispares en cuanto al número de jóvenes. Los resultados se presentan en la tabla que se muestra a continuación.

	Media (DT)
Sí	19.89 (1.954)
No	19.43 (1.989)
En trámite	18.95 (1.717)



3.9. Medidas judiciales

La prueba estadística no se ha llegado a realizar por el desequilibrio de los grupos en cuanto al número de personas. En cualquier caso, no parece haber ninguna asociación entre la edad y la presencia (M=19.95; DT=2.00) o no de medidas judiciales (M=19.81; DT=1.90).

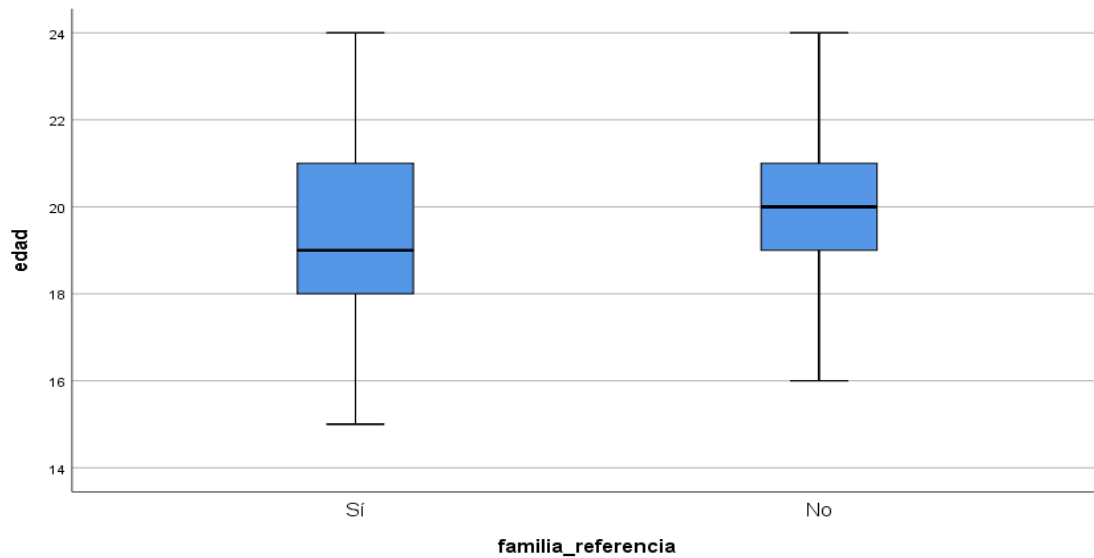


3.10. Relación con convivientes

Para analizar la relación entre los convivientes y la edad se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman que ofrece unos resultados no significativos ($r = -0.021$, $p = 0.696$).

3.11. Familia de referencia

La edad de los y las jóvenes que tienen familia de referencia es estadísticamente más baja ($M = 19.61$; $DT = 1.9$) que la de los que no la tienen ($M = 20.11$; $DT = 2.0$) ($U = 20517.500$; $p = 0.015$).



3.12. Residencia de la familia de referencia

No se puede realizar la prueba estadística por ser grupos muy dispares en relación que el número de personas en cada uno. No obstante, los resultados promedio se muestran en la siguiente tabla.

Residencia de la familia de referencia	Media (DT)
En la localidad donde vive el/la joven	19.91 (2.1)
En España en una localidad diferente a la del/la joven	19.31 (1.5)
País de origen del/la joven (diferente a España)	19.51 (1.8)
En otro país diferente a España y al país de origen del joven	18.50 (1.7)

3.13. Valoración de la relación con la familia

No se encuentra una correlación estadísticamente significativa entre la edad y la valoración que hace el joven, en función de la percepción del técnico, de la relación con su familia ($r_s = -0.080$, $p=0.218$).

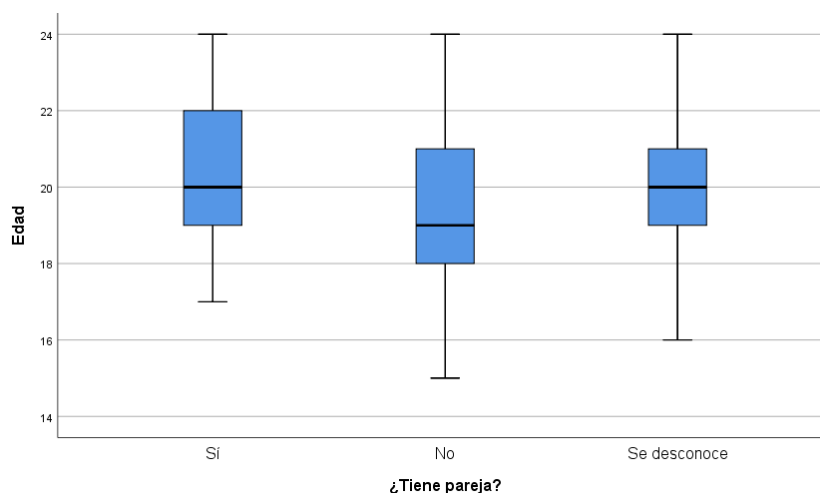
3.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

Se calcula índice de correlación de Spearman entre las dos variables. La asociación no es estadísticamente significativa ($r_s = -0.052$, $p=0.446$).

3.15. Presencia de pareja

Existe una diferencia de edad entre los y las jóvenes que tienen pareja y los que no la tienen, siendo más mayores lo que la tienen, con una diferencia estadísticamente significativa (prueba U de Mann Whitney=8776.500, $p=0.016$).

	media (D.E.)	mediana
Tiene pareja	20.29 (2.046)	20
No tiene pareja	19.63 (1.947)	19
Se desconoce	19.86 (1.721)	20



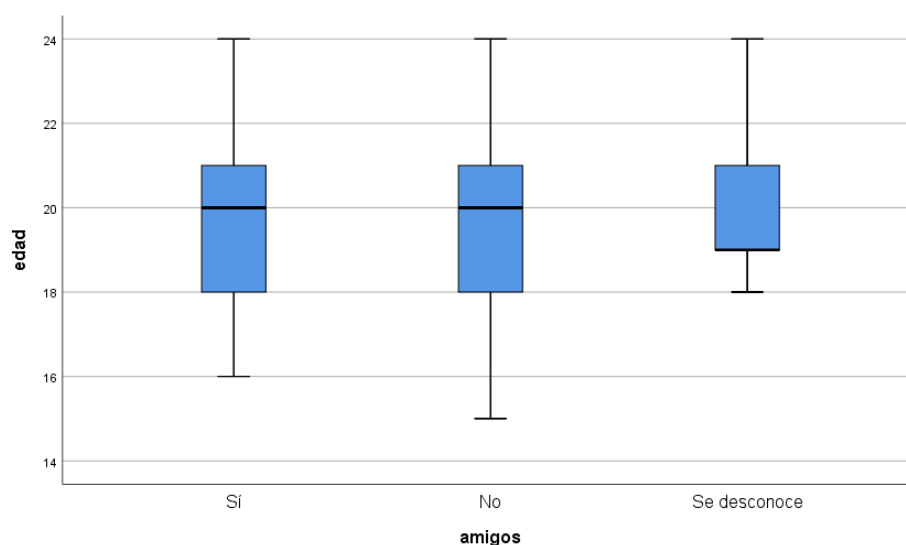
3.16. Presencia de hijos/as

No se puede realizar la prueba estadística por ser grupos muy dispares en relación que el número de personas en cada uno. No obstante, los resultados promedio se muestran en la siguiente tabla.

¿Tiene hijos/as?	Media (DT)
Sí	22.18 (1.5)
No	19.73 (1.9)
Está embarazada o su pareja está embarazada	19.80 (1.1)
No, pero le gustaría	20.18 (1.8)
Se desconoce	Es solo un caso, no es posible calcular media

3.17. Presencia de amistades

No se puede realizar la prueba estadística por ser grupos muy dispares en relación que el número de personas en cada uno. No obstante, los resultados promedio se muestran en la siguiente figura. Como se puede apreciar, no parece haber diferencias significativas en cuanto a la presencia ($m=19.79$; $DT=1.9$) o no ($m=19.82$; $DT=2.0$) de amistades en función de la edad.

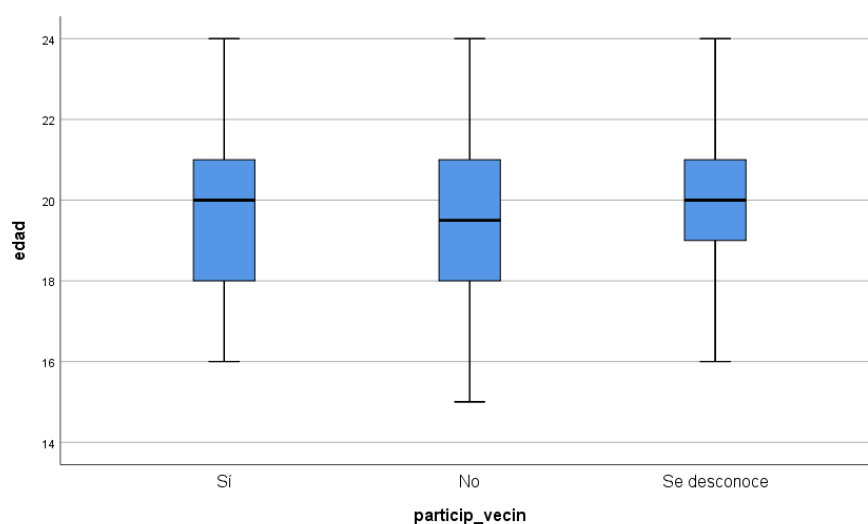


3.18. Valoración de las relaciones con las amistades

Se calcula índice de correlación de Spearman entre las dos variables. La asociación no es estadísticamente significativa ($r_s = -0.097$, $p = 0.086$).

3.19. Participación en las actividades del vecindario

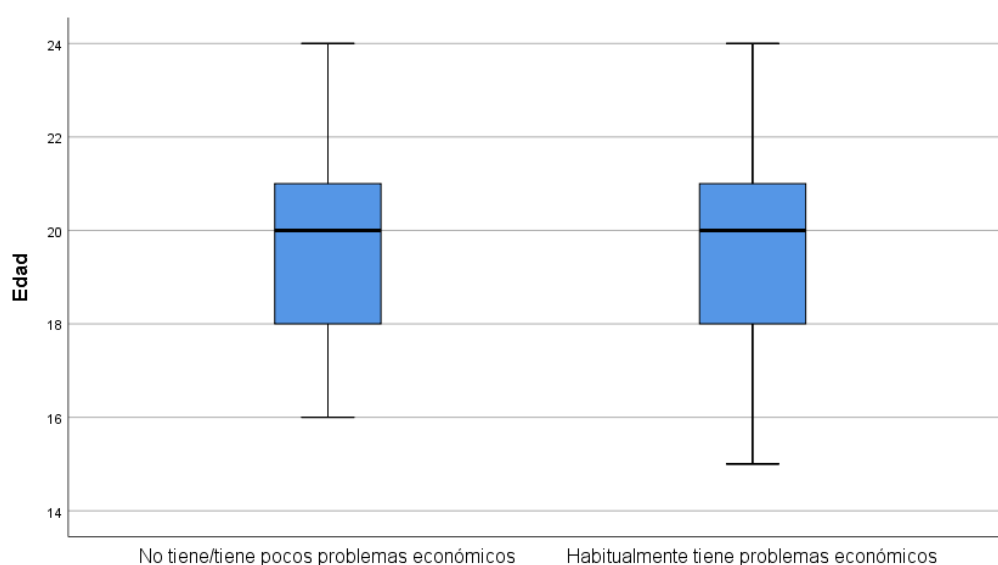
No se ha podido llevar a cabo la prueba estadística por tratarse de grupos de composición muy dispar en cuanto al número de participantes. A priori, no se observan diferencias importantes entre la edad de los y las jóvenes que participan en las actividades del barrio y los que no.



3.20. Problemas económicos

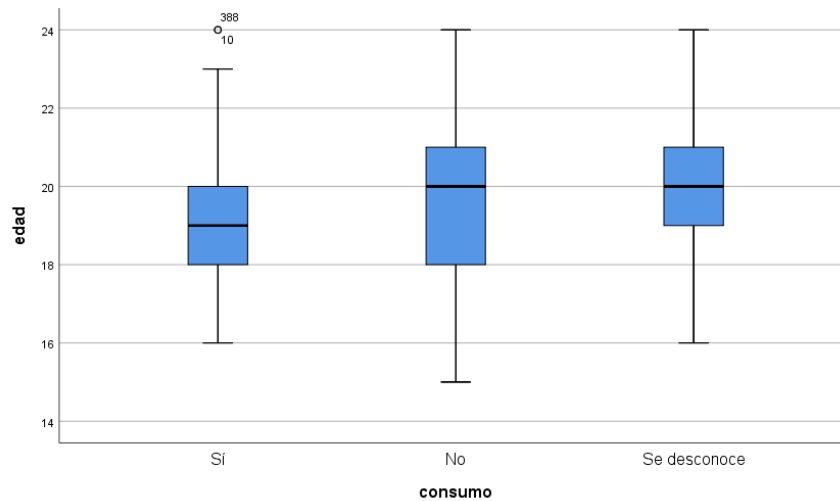
No se realiza prueba ya que los valores medios de la edad en función de los problemas económicos son muy similares.

	Media (DT)
No tiene o tiene pocos problemas económicos	19.78 (1.778)
Habitualmente tiene problemas económicos	19.86 (2.131)



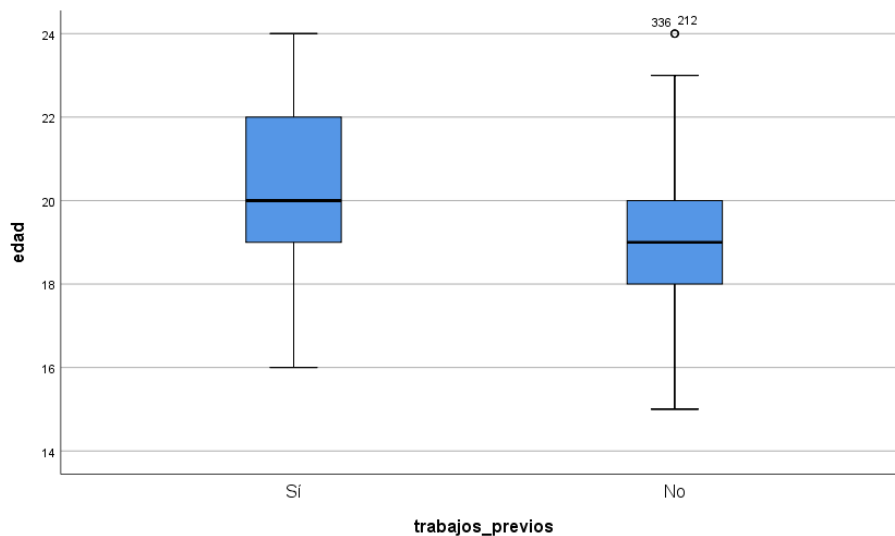
3.21. Consumo de sustancias

No se ha podido llevar a cabo la prueba estadística por tratarse de grupos de composición muy dispar en cuanto al número de participantes. A priori, los jóvenes que consumen (M=19.47; DT=1.80) son algo más jóvenes que los que no lo hacen (M=19.92; DT=2.0).



3.22. Trabajos previos

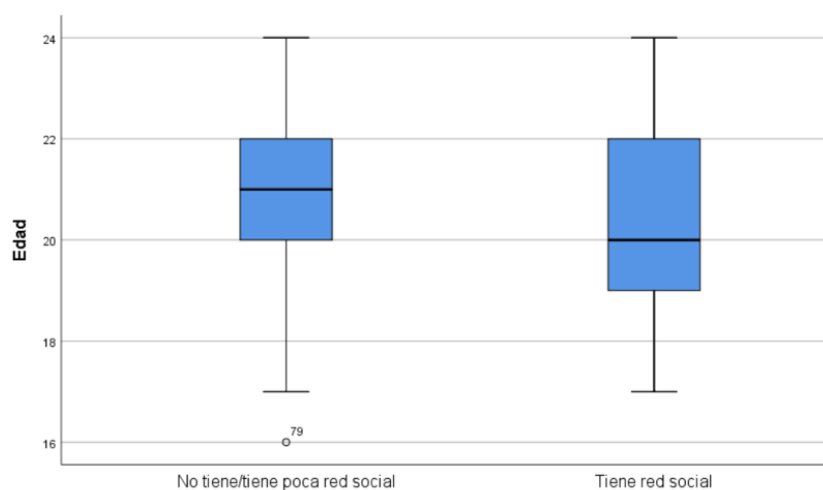
Se han diferencias estadísticamente significativas en la edad de los y las jóvenes que han tenido trabajos previos ($M=20.40$; $DT=2.0$), en comparación con los que no los han entendido ($M=19.28$; $DT=1.7$) ($U=11962.000$; $p<0.001$).



3.23. Red social de apoyo

En este caso, no es necesario llevar a cabo la prueba estadística ya que, como se aprecia en la tabla, las edades medias de los y las jóvenes que tienen red social son muy similares a los que no la tienen.

	Media (DT)
No tiene o tiene poca red social	20.72 (1.9199)
Tiene red social	20.72 (2.084)



3.24. Valoración del apoyo de la red social

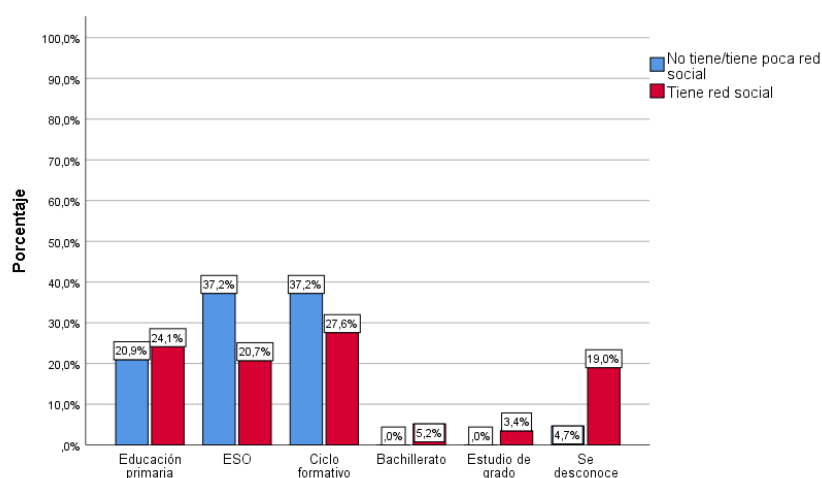
Se calcula índice de correlación de Spearman entre las dos variables. La asociación no es estadísticamente significativa ($r_s = -0.029$, $p = 0.783$).

4. Variable de clasificación: red de apoyo

La variable red de apoyo, se ha dicotomizado en la muestra utilizando las respuestas al ítem "Indique si el/la joven tiene una red social..." que inicialmente se responde en una escala de 1 a 4. A tenor de las respuestas, se han definido dos categorías: No tiene red social/ tiene poca red social y tiene una red social. A continuación, se presentan los resultados del análisis de las relaciones de esta variable con los ítems seleccionados.

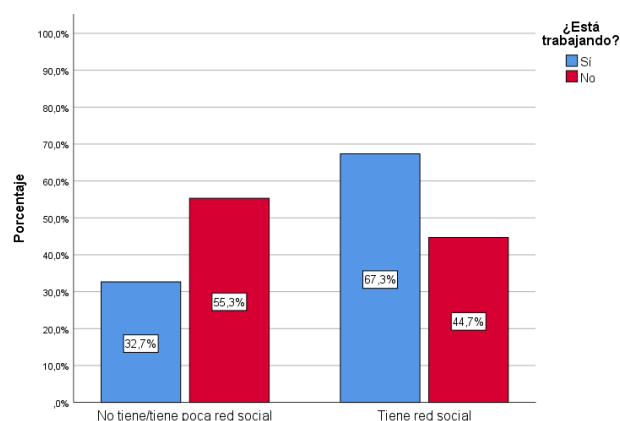
4.1. Máximo nivel educativo alcanzado

No se realiza prueba chi-cuadrado ya que varios de los grupos tienen un n muy pequeño y ocasionan varios ceros en la tabla. En la siguiente gráfica se incluyen los resultados para cada nivel educativo.



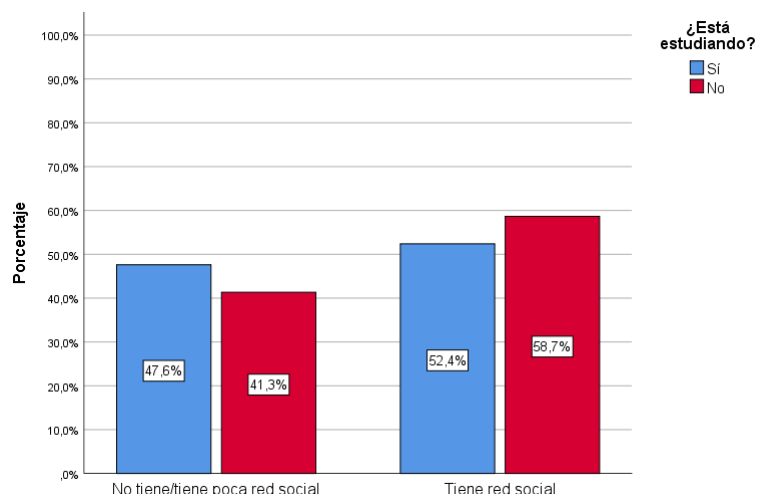
4.2. ¿Está el joven trabajando?

Como se puede apreciar en la siguiente figura, el hecho de tener red social está asociado significativamente con que el joven esté trabajando ($X(1)=5.008$, $p=0.025$, $V=0.228$). Efectivamente, mientras que un 67.3% de los jóvenes que tiene red social está trabajando, entre los que no tienen o tienen poca red social, tan solo un 32.7% tienen trabajo.

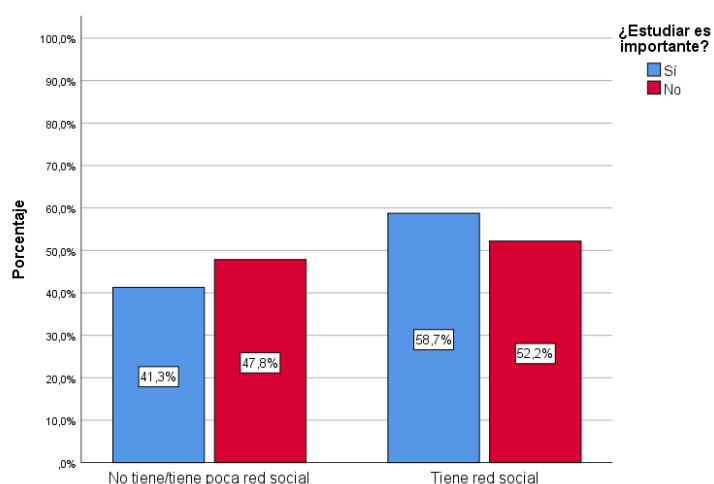


4.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

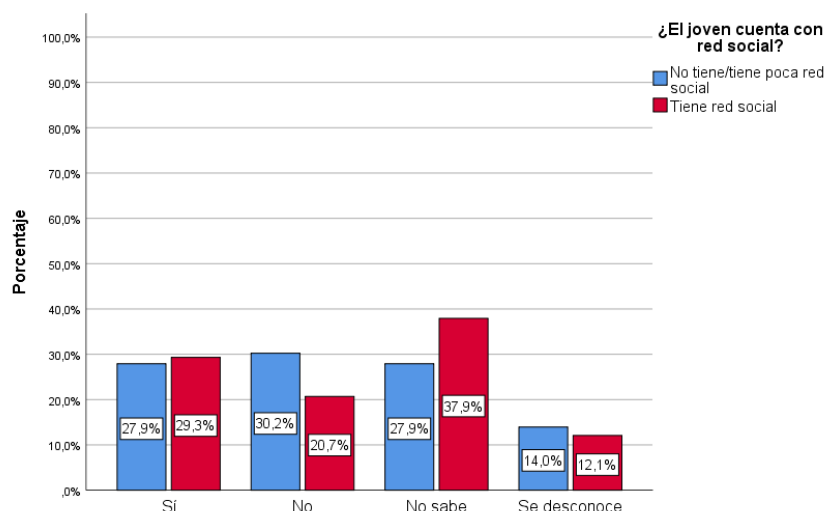
El tener o no red social parece que no está asociado estadísticamente con el hecho de que los y las jóvenes estén estudiando ($X(1)=0.265$, $p=0.607$, $V=0.053$).



Por otro lado, tampoco hay una asociación estadísticamente significativa entre la presencia de red social y la importancia que le dan los y las jóvenes al estudio ($X(1)=0.295$, $p=0.587$, $V=0.059$).



La presencia de una red social no influye en la prospectiva del joven sobre sus estudios futuros ya que la asociación entre ambas variables no es estadísticamente significativa ($X(3)=1.731$, $p=0.630$, $V=0.131$).



4.4. Adherencia en acogida y seguimiento

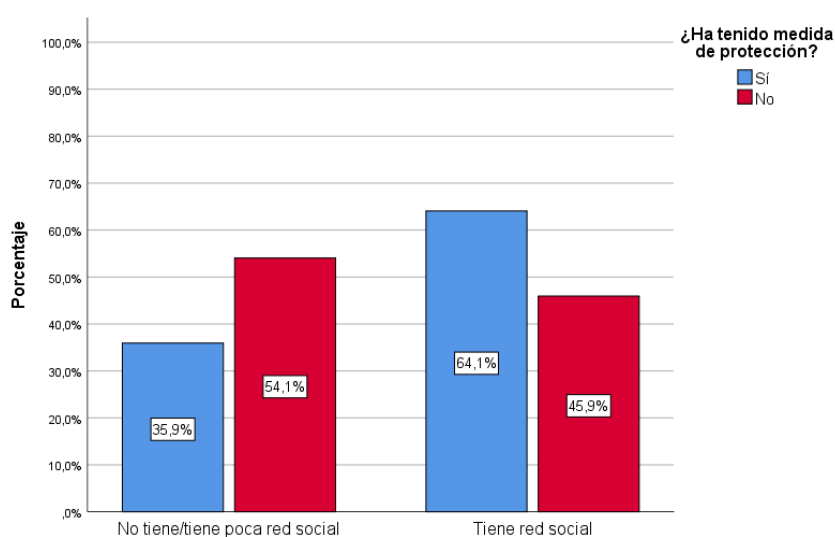
No es posible cruzar red social y adherencia porque red social solo está en el cuestionario de salida y adherencia solo en el de entrada y seguimiento)

4.5. Expectativas en acogida y seguimiento

No es posible cruzar red social y adherencia porque red social solo está en el cuestionario de salida y adherencia solo en el de entrada y seguimiento)

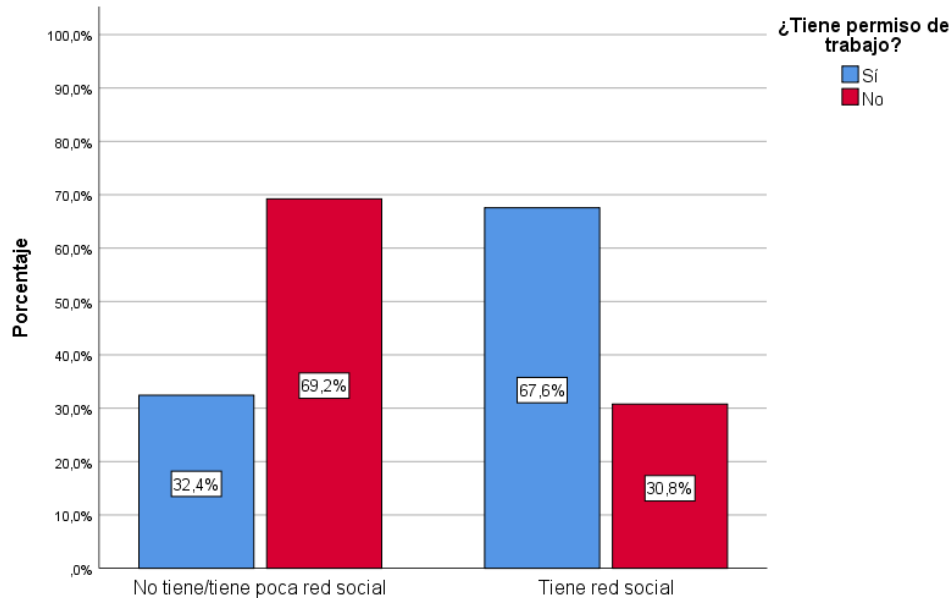
4.6. Medidas de protección

Aunque la asociación no es estadísticamente significativa ($X(1)=3.147$, $p=0.076$, $V=0.177$), se observa una leve tendencia en los datos en el sentido de que el hecho de tener red social parece indicar la presencia de las medidas de protección.



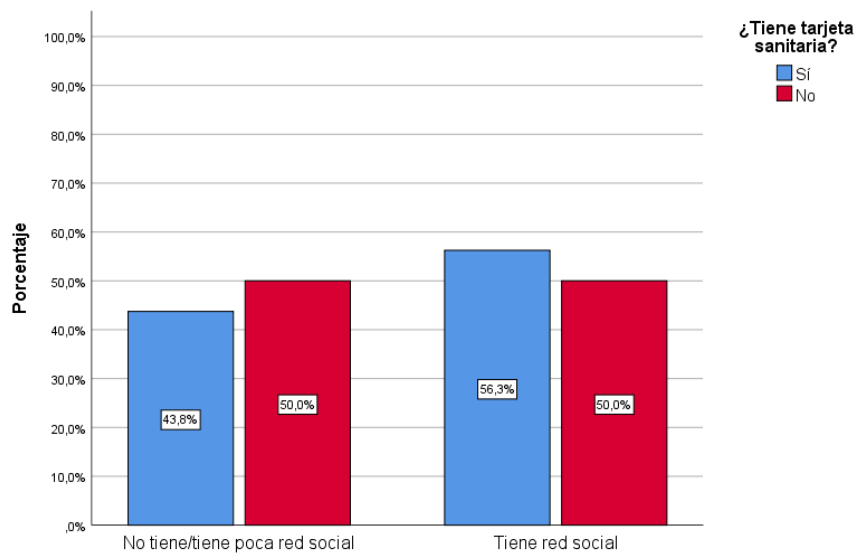
4.7. Permiso de trabajo

Como se puede apreciar en la figura, la presencia de una red social parece tener una fuerte asociación con el hecho de tener permiso de trabajo ($X(1)=8.290$, $p=0.004$, $V=0.363$).



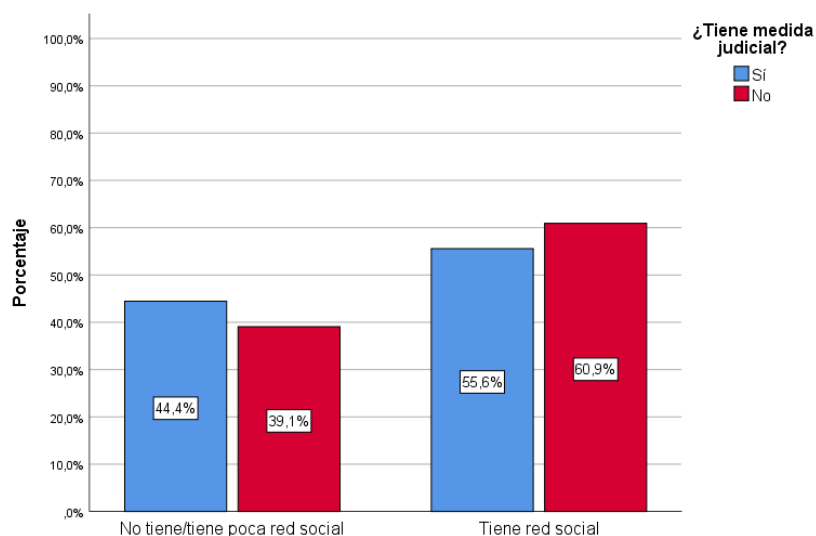
4.8. Tarjeta sanitaria

En vista de los análisis, no parece Existir una asociación estadísticamente significativa entre la presencia de una red social y el hecho de tener o no tarjeta sanitaria ($X(1)=0.031$, $p=0.860$, $V=0.018$).



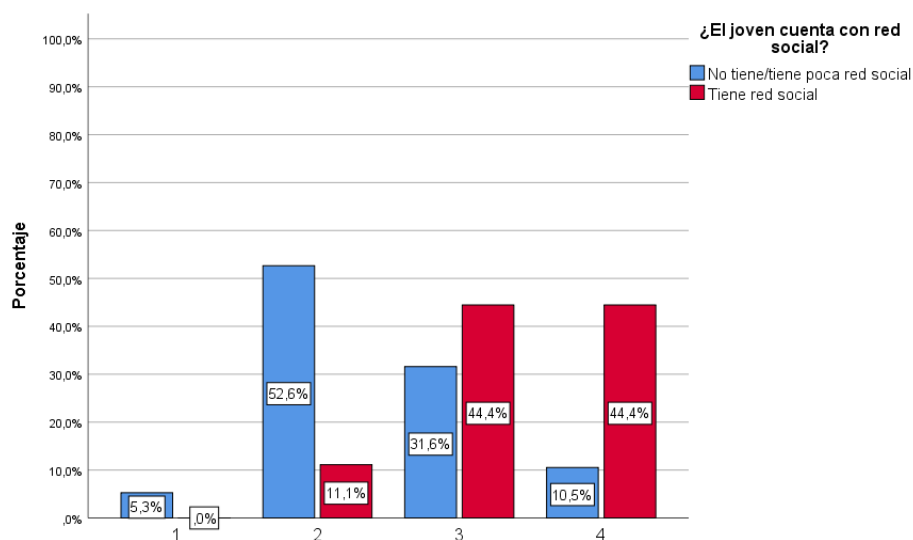
4.9. Medidas judiciales

La asociación entre la presencia de una red social y la situación judicial no es estadísticamente significativa ($X(1)=0.098$, $p=0.754$, $V=0.032$). Respecto a aquellos jóvenes de los cuales se desconoce si tiene medida judicial ($n=5$), coincide en que también de todos ellos los técnicos afirman que no tienen o tienen poca red social.



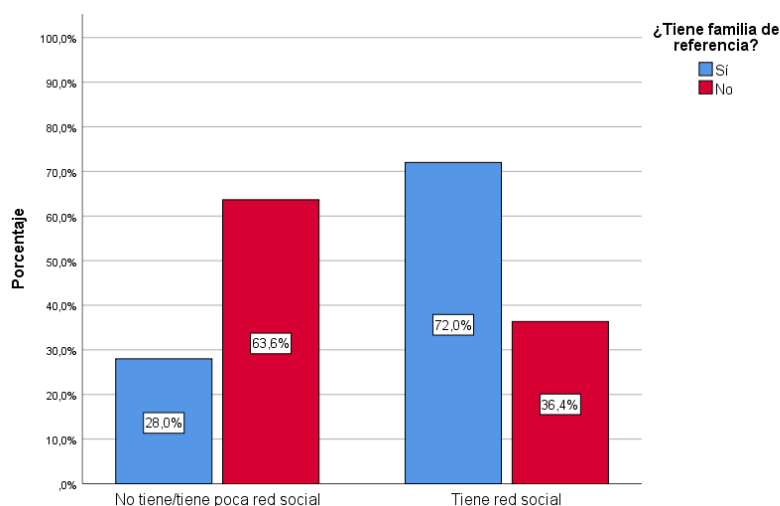
4.10. Relación con convivientes

Aquellos/as jóvenes que tienen red social se muestran más satisfechos con su relación con los convivientes que los que no la tienen. Las diferencias son estadísticamente significativas ($U=1608.000$, $p<0.001$).



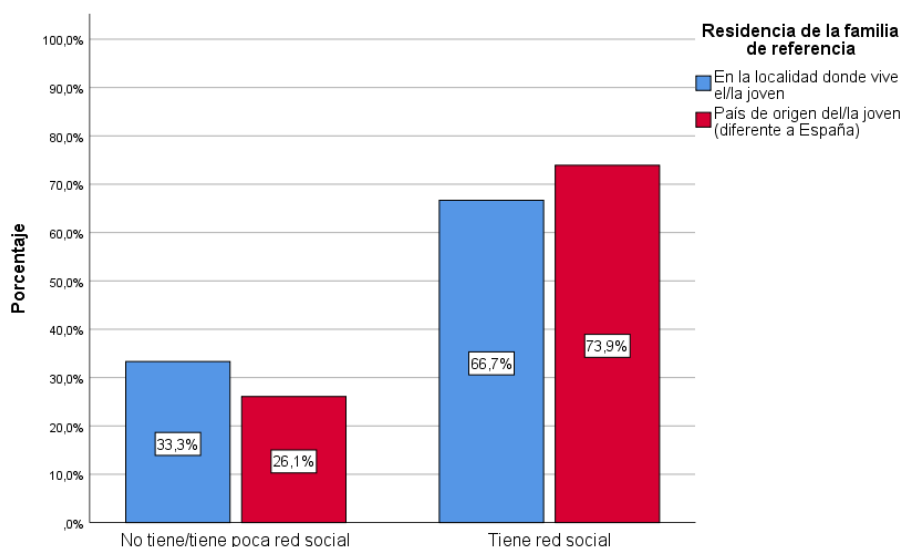
4.11. Familia de referencia

Como se puede apreciar en el gráfico, existe un porcentaje significativamente mayor de jóvenes que tienen familia de referencia entre aquellos que a su vez tienen una red social. La asociación es estadísticamente significativa ($\chi^2(1)=12.025$, $p=0.001$, $V=0.358$).



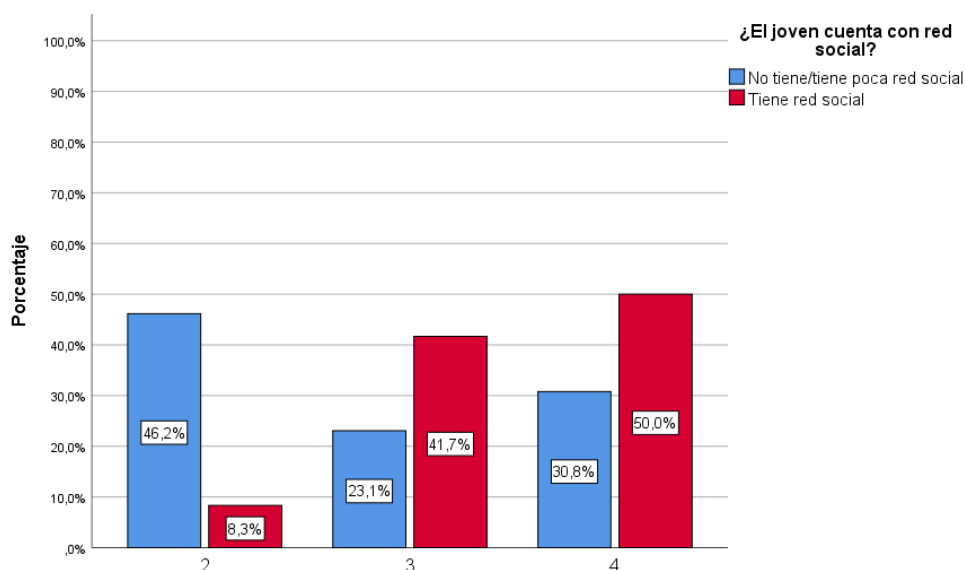
4.12. Residencia de la familia de referencia

La presencia de la red social, no se encuentra asociada con la residencia de la familia de referencia ($\chi^2(1)=0.031$, $p=0.860$, $V=0.018$).



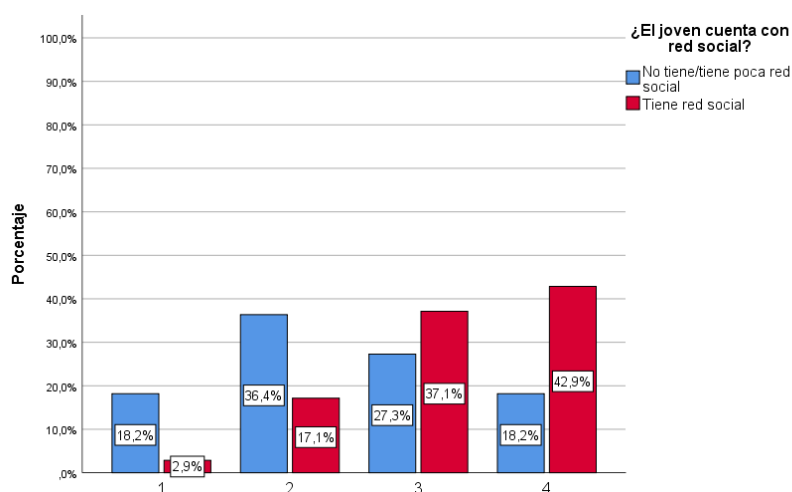
4.13. Valoración de la relación con la familia

En este caso no se puede realizar una prueba de comparación de grupos pues el número de personas en cada uno es muy desigual. Sin embargo, se observa una tendencia importante en los datos. La media entre quienes no tienen o tienen poca red social fue de 2.85 (DT=0.89; Mdn=3) y entre quienes tienen red social fue de 3.42 (DT=0.64; Mdn=3.5).



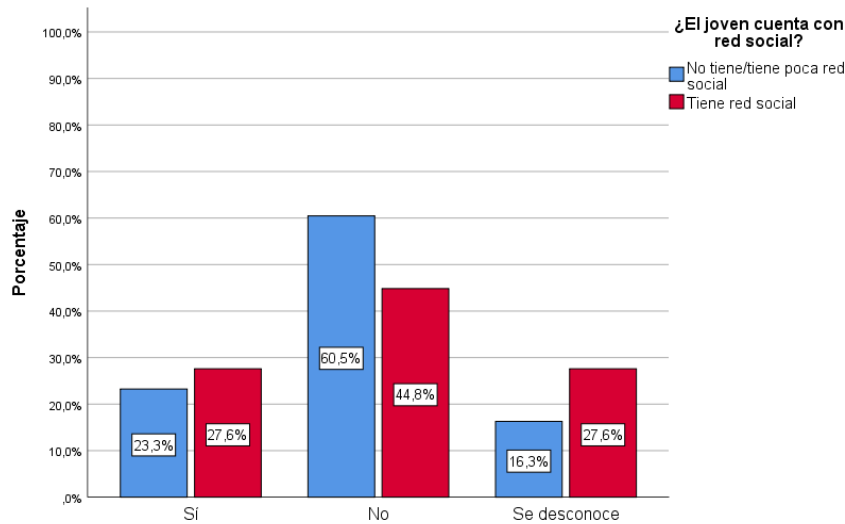
4.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

En este caso no se puede realizar una prueba de comparación de grupos pues el número de personas en cada uno es muy desigual. Sin embargo, se observa una tendencia importante en los datos. La media entre quienes no tienen o tienen poca red social fue de 2.45 (DT=1.036; Mdn=2) y entre quienes tienen red social fue de 3.20 (DT=0.83; Mdn=3).



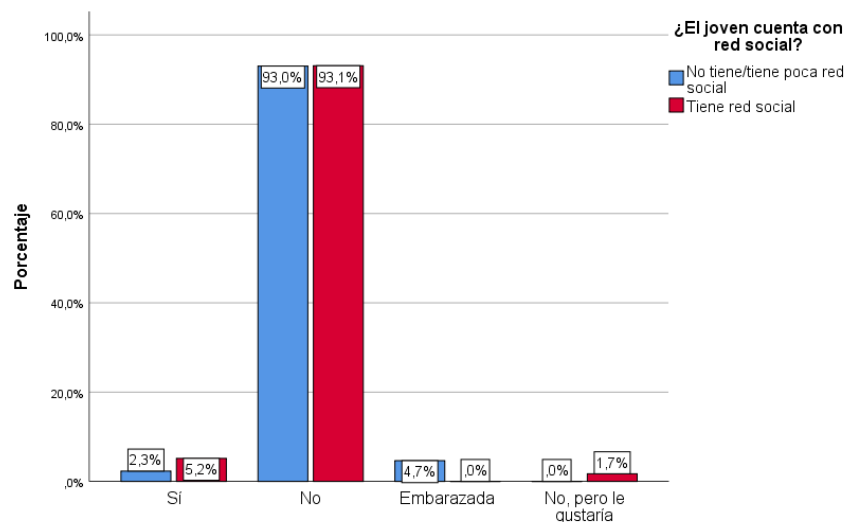
4.15. Presencia de pareja

Aunque en aquellos jóvenes que tienen red social, la presencia de una pareja es más frecuente, la asociación no llega a ser estadísticamente significativa ($\chi^2=2.739$, $p=0.254$, $V=0.165$).



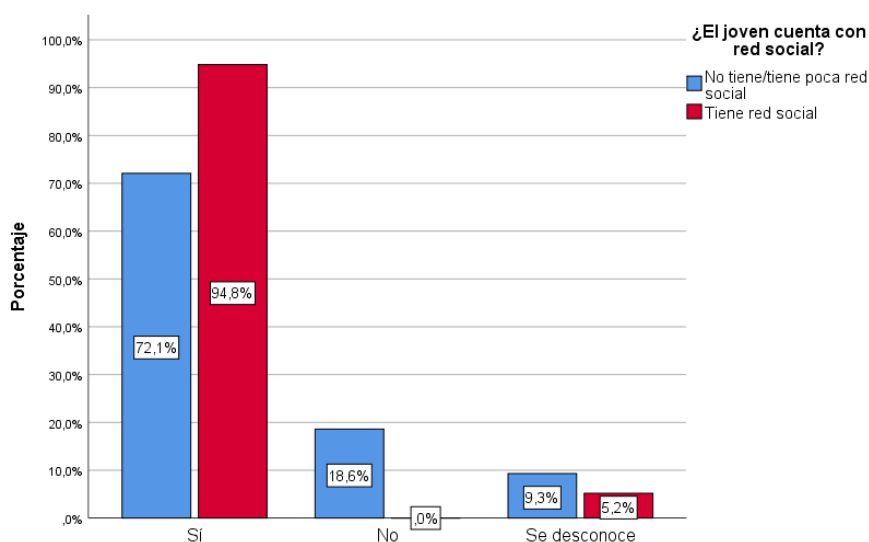
4.16. Presencia de hijos/as

No se realiza prueba chi-cuadrado ya que varios de los grupos tienen un número de personas muy pequeño. Además, los porcentajes son muy parecidos por lo que no parece haber una asociación entre estas variables.



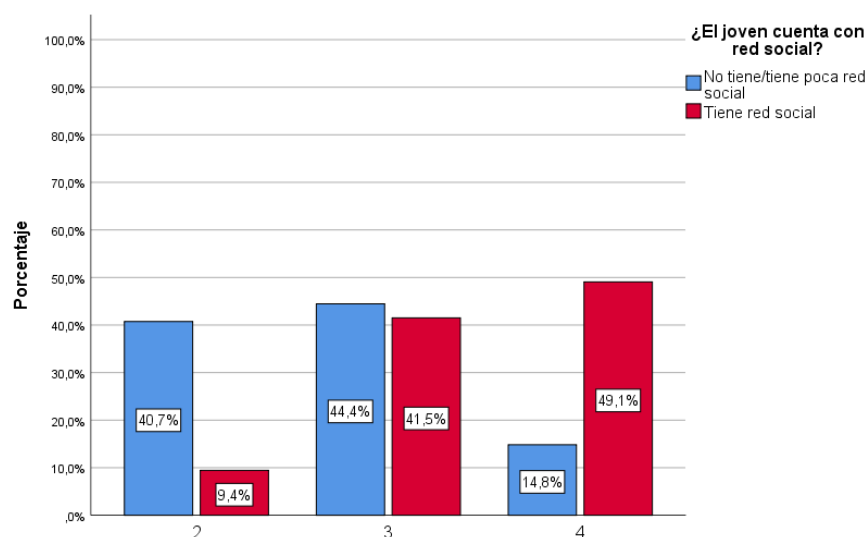
4.17. Presencia de amistades

Como se puede apreciar en la figura existe un porcentaje de jóvenes que tienen amistades superior en el caso de aquellos que tienen red social, siendo esta asociación estadísticamente significativa ($\chi^2=12.897$, $p=0.002$, $V=0.357$).



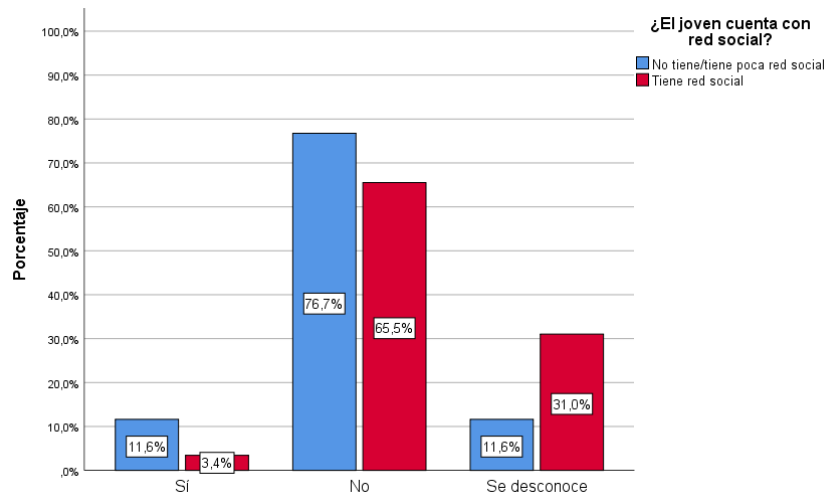
4.18. Valoración de las relaciones con las amistades

Los jóvenes que tienen red social valoran más positivamente sus relaciones con las amistades, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en comparación con los que no tienen redes sociales ($U=1051.500$, $p<0.001$).



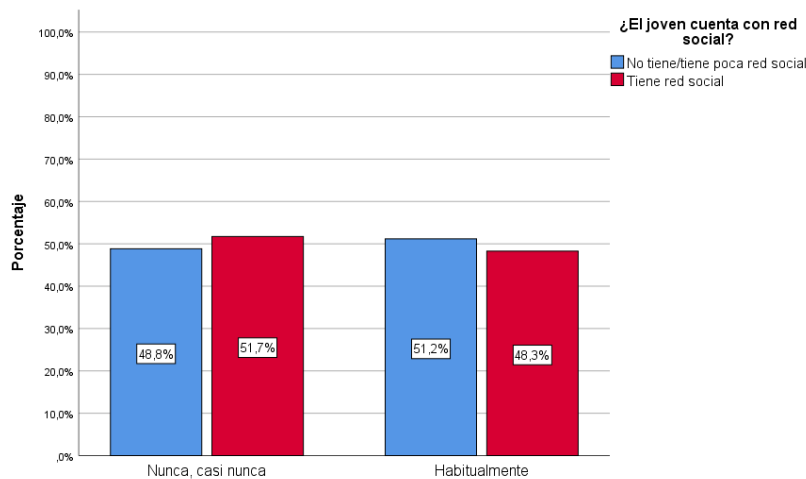
4.19. Participación en las actividades del vecindario

En relación con la participación en las actividades del vecindario, parece que existe una mayor participación en el caso de aquellos jóvenes que no tienen red social, siendo esta asociación estadísticamente significativa ($\chi^2=6.910$, $p=0.032$, $V=0.262$).



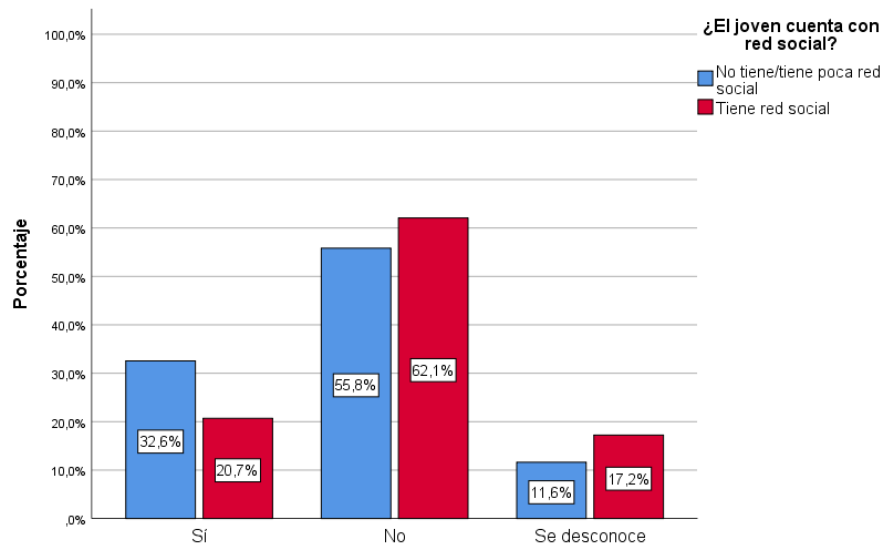
4.20. Problemas económicos

Vista de los análisis no existe una asociación entre el hecho de tener problemas económicos y la presencia de una red social ($\chi^2=0.082$, $p=0.774$, $V=0.029$).



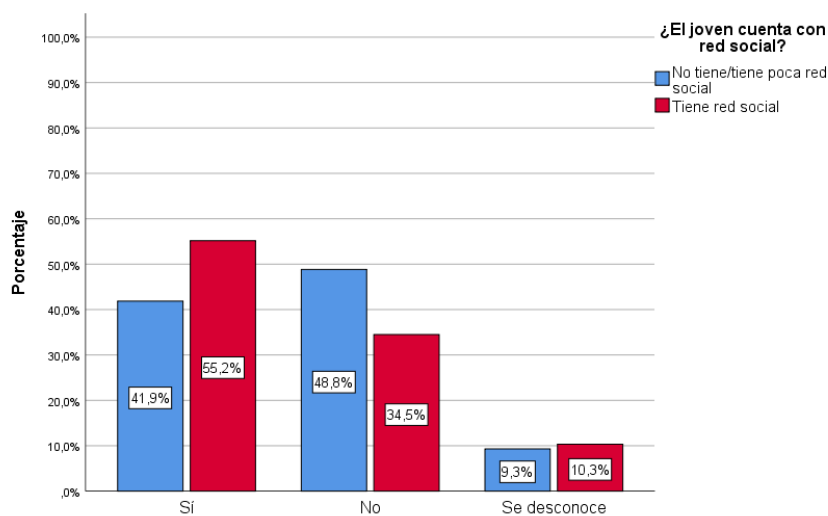
4.21. Consumo de sustancias

No existe una asociación estadísticamente significativa entre la presencia de una red social y el consumo de sustancias ($\chi^2=2.038$, $p=0.361$, $V=0.142$), aunque los resultados apuntan a una cierta tendencia a que la presencia de la red social podría implicar un menor consumo, como se puede apreciar en la gráfica.



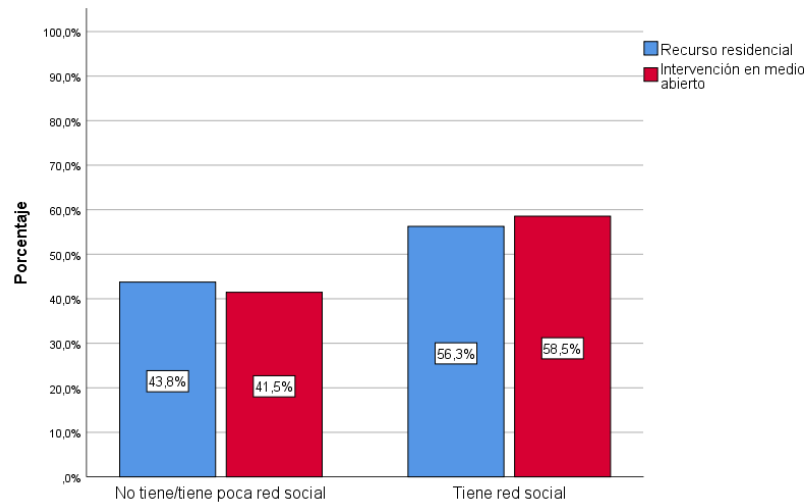
4.22. Trabajos previos

No se observa ninguna asociación entre la presencia de una red social y el hecho de haber tenido trabajo previos ($X(2)=2.164$, $p=0.339$, $V=0.146$).



4.23. Red social de apoyo

El hecho de que el o la joven Estén en un recurso residencial o en medio abierto no parece afectar significativamente a la presencia de una red de apoyo ($X(1)=0.029$, $p=0.865$, $V=0.017$).



4.24. Valoración de la red social de apoyo

De la misma forma, el hecho de estar en un recurso residencial o en medio abierto, no afecta a la valoración que los jóvenes hacen de su red de apoyo. No se realiza prueba estadística dado que los grupos tienen tamaños muy diferentes (15 y 73 respectivamente).

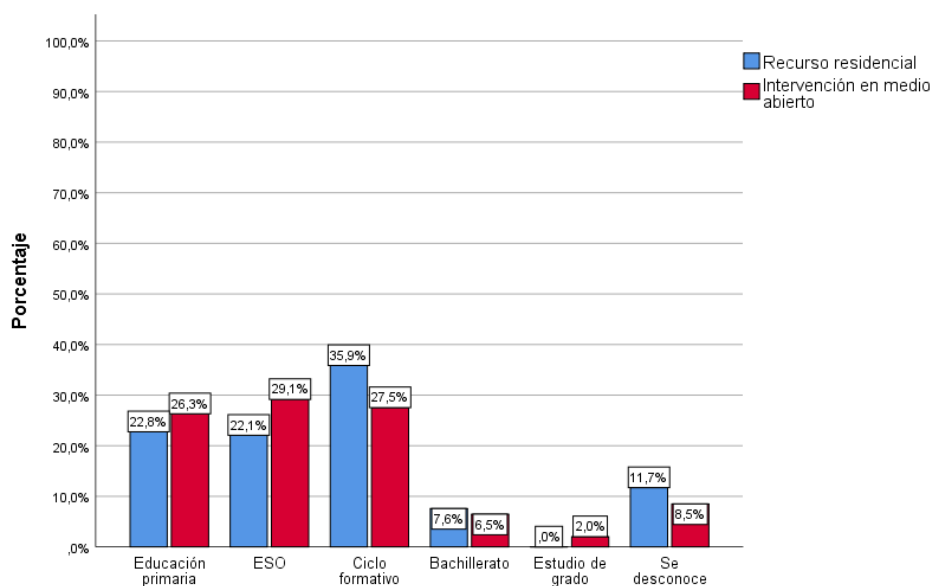
	media (DT)	mediana
Recurso residencial	2.80 (1.014)	3
Intervención en medio abierto	2.63 (0.965)	3

5. Variable de clasificación: recurso residencial / medio libre

Se ha procedido a la categorización de la variable tipo de vivienda en la que reside el/la joven, agrupando las respuestas en dos categorías que diferencian los y las jóvenes en función de que estén en un recurso residencial o en medio abierto.

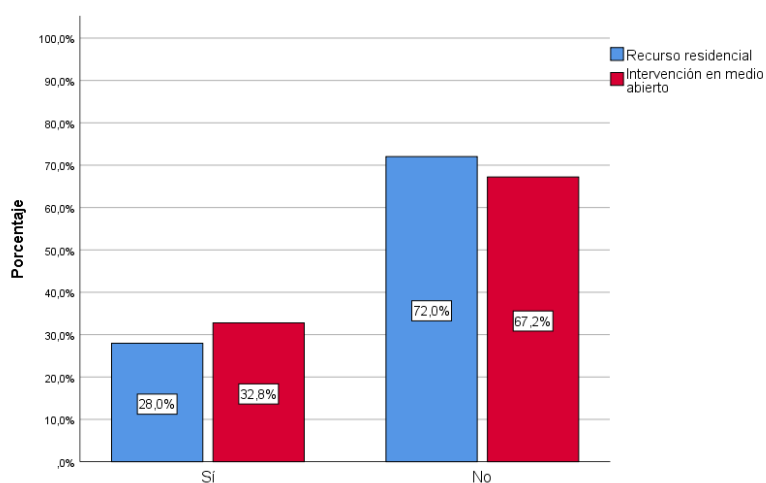
5.1. Máximo nivel educativo alcanzado

La asociación no es estadísticamente significativa ($X(5)=8.338$, $p=0.139$, $V=0.146$).



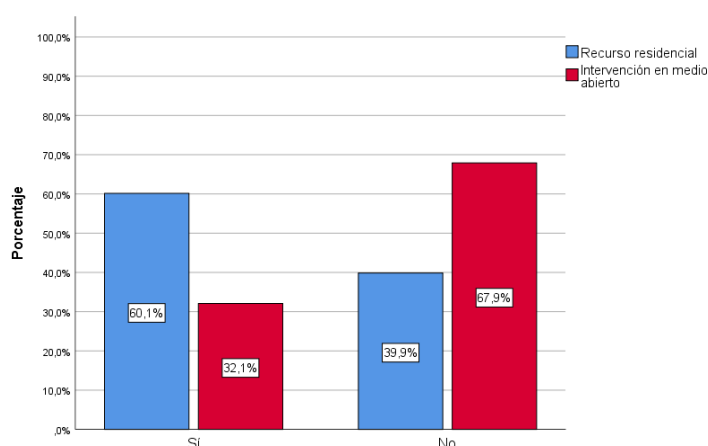
5.2. ¿Está el joven trabajando?

El hecho de que el o la joven esté trabajando no parece verse afectado por el hecho de estar en un recurso residencial o en medio abierto, ya que la asociación entre ambas variables no es estadísticamente significativa ($X(1)=0.977$, $p=0.323$, $V=0.050$).

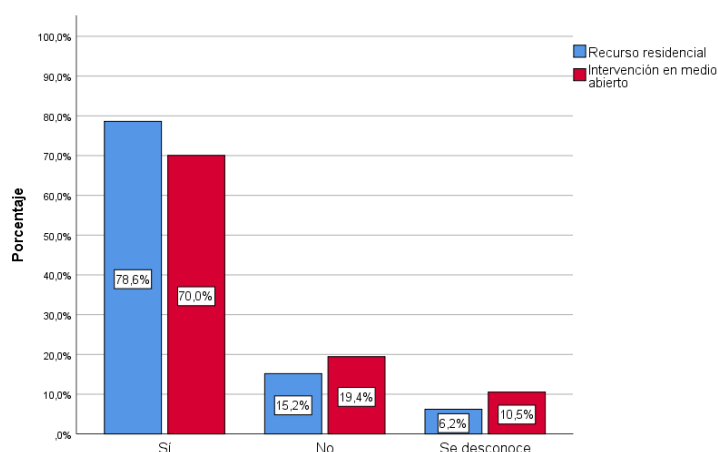


5.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

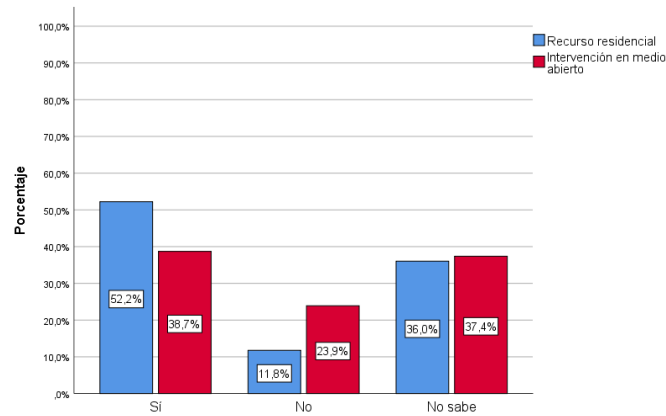
Como se puede apreciar en la figura un 60,1 % de los y las jóvenes que se encuentran en un recurso residencial están estudiando, frente al 32,1 % de los que están en medio abierto. La asociación entre ambas variables es estadísticamente significativa ($X(1)=28.968$, $p=0.000$, $V=0.274$).



Sin embargo, la situación de vivienda de los y las jóvenes no parece repercutir en la importancia que le dan al estudio, ya que la asociación entre ambas variables no es estadísticamente significativa ($X(2)=3.757$, $p=0.153$, $V=0.098$).



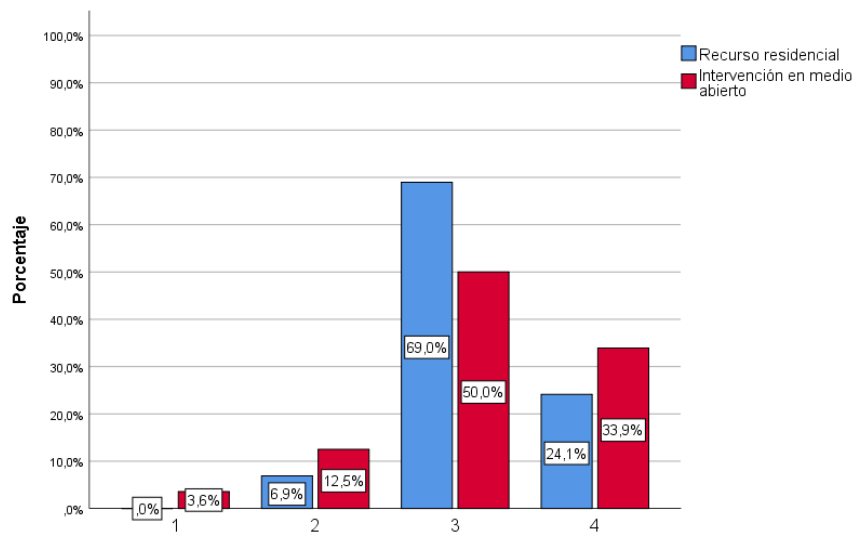
En líneas generales, los y las jóvenes que viven en un recurso residencial presentan un mayor interés por continuar con sus estudios (ver figura). La asociación entre ambas variables es estadísticamente significativa ($X(2)=10.113$, $p=0.006$, $V=0.166$), si bien este resultado se debe Interpretar con cautela dado el bajo valor del tamaño del efecto.



5.4. Adherencia en acogida y seguimiento

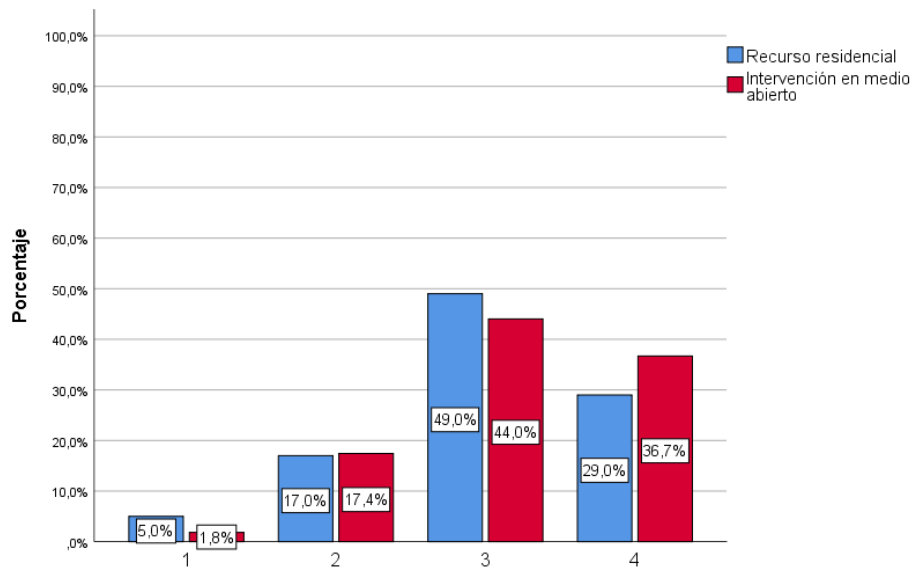
La adherencia de los y las jóvenes al programa que prevén los técnicos al inicio, no depende de su que estén en un recurso residencial o en medio abierto, ya que se encuentran diferencias no significativas entre ambos grupos de jóvenes ($U=827.500$, $p=0.872$).

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.17 (0.539)	3
Intervención en medio abierto	3.14 (0.773)	3



Una vez que los jóvenes están en la fase de seguimiento, tampoco hay diferencias estadísticamente significativas en la adherencia percibida por el técnico, en función de que viva en un recurso residencial o en medio libre ($U=5913.500$, $p=0.252$).

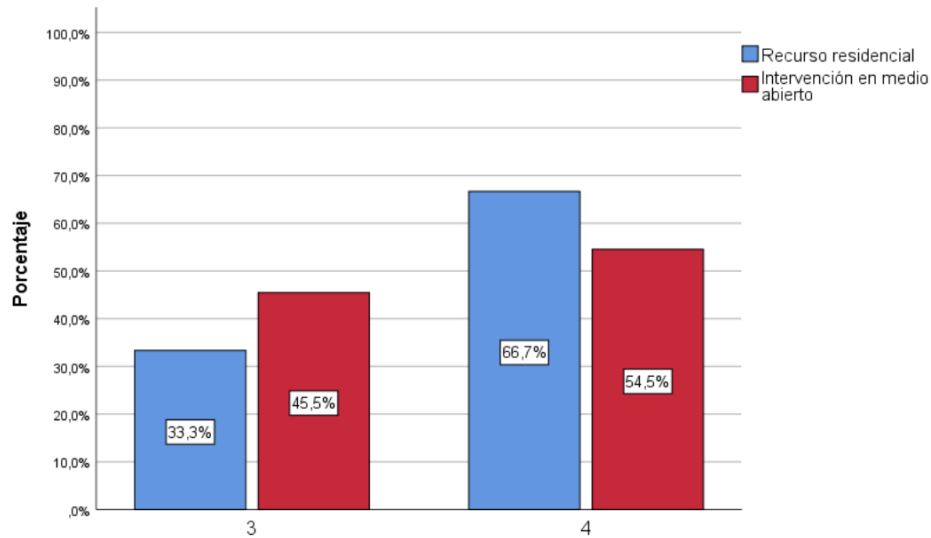
	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.02 (0.816)	3
Intervención en medio abierto	3.16 (0.772)	3



5.5. Expectativas en acogida y seguimiento

Las respuestas reportadas en acogida son muy pocas: recurso residencial solo 3 y intervención en medio abierto 11, por lo que no se puede hacer la prueba estadística. De todas formas, se presenta media, desviación típica y la mediana:

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.67 (0.577)	4
Intervención en medio abierto	3.55 (0.522)	4

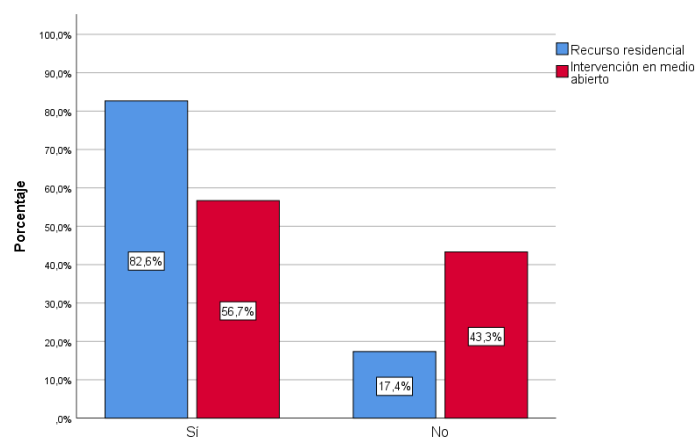


Los valores de las expectativas en seguimiento son muy parecidos, por lo que no es preciso realizar la prueba estadística ya que los valores son muy similares:

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.30 (0.659)	3
Intervención en medio abierto	3.32 (0.665)	3

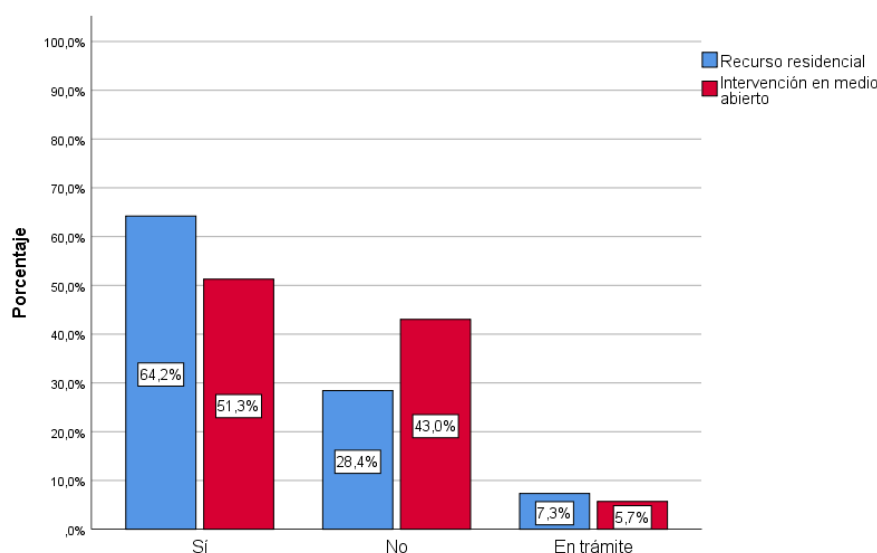
5.6. Medidas de protección

Como se puede apreciar en el gráfico, y los Y las jóvenes que viven en un recurso residencial presentan medidas protección en un mayor porcentaje que los que no lo hacen ($X(1)=27.411$, $p<.001$, $V=0.265$).



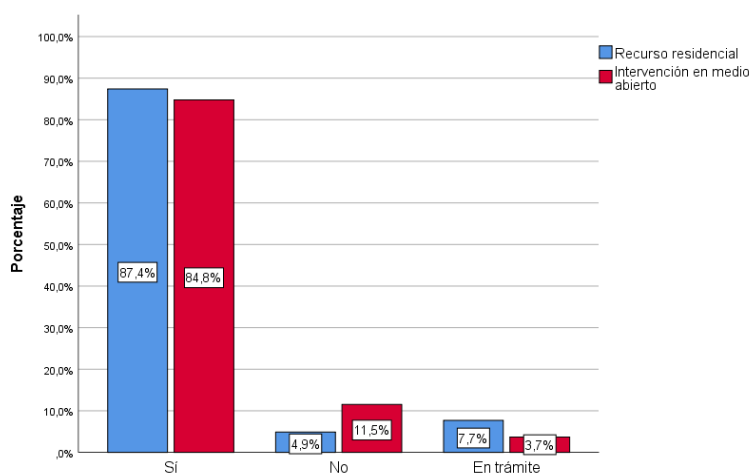
5.7. Permiso de trabajo

Existe una asociación estadísticamente significativa entre el lugar de residencia del joven y el hecho de que tenga o no permiso de trabajo ($X(2)=5.894$, $p=0.052$, $V=0.149$). Así, el 64,2 % de los y las jóvenes que en un recurso residencial tiene un permiso de trabajo, mientras que solo el 51,3 % de los mismos lo tienen de entre los que se está interviniendo en medio abierto, si bien el tamaño del efecto es bajo.



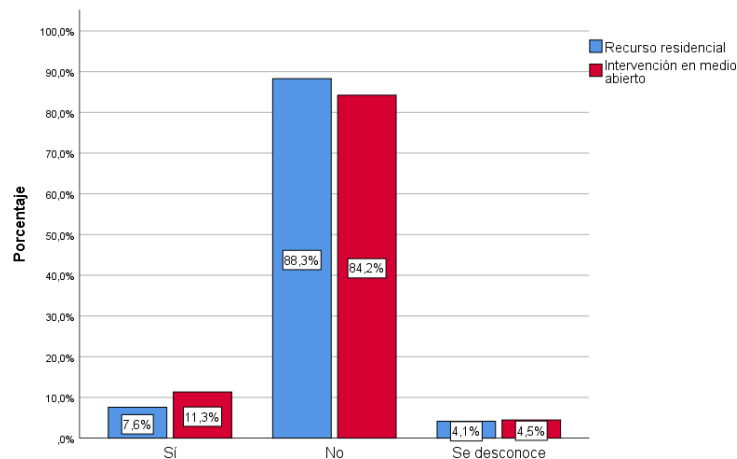
5.8. Tarjeta sanitaria

De acuerdo con los datos recogidos, un 11,5 % de los jóvenes que están en medio abierto no tienen tarjeta sanitaria. Sin embargo, en el caso de los jóvenes que ocupa un recurso residencial este porcentaje se reduce hasta un 4,9%, siendo la asociación estadísticamente significativa ($X(2)=7.198$, $p=0.027$, $V=0.137$), aunque el efecto no tiene un tamaño demasiado grande, por lo que se debe observar con cautela.



5.9. Medidas judiciales

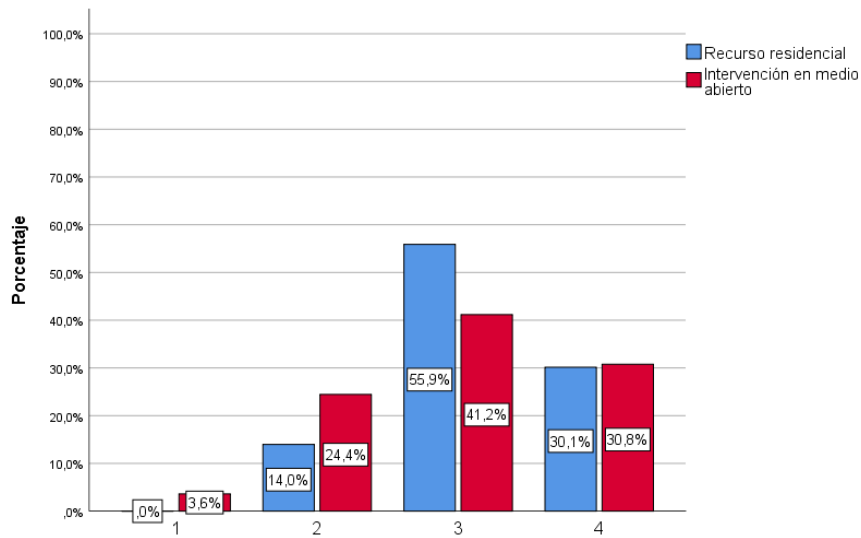
No existe una asociación estadísticamente significativa entre el lugar de residencia del joven y la presencia o no de medidas judiciales ($X(2)=1.488$, $p=0.475$, $V=0.062$). Sin embargo, se observa un porcentaje ligeramente mayor de la presencia de medidas judiciales en el caso de los que viven en medio abierto.



5.10. Relación con convivientes

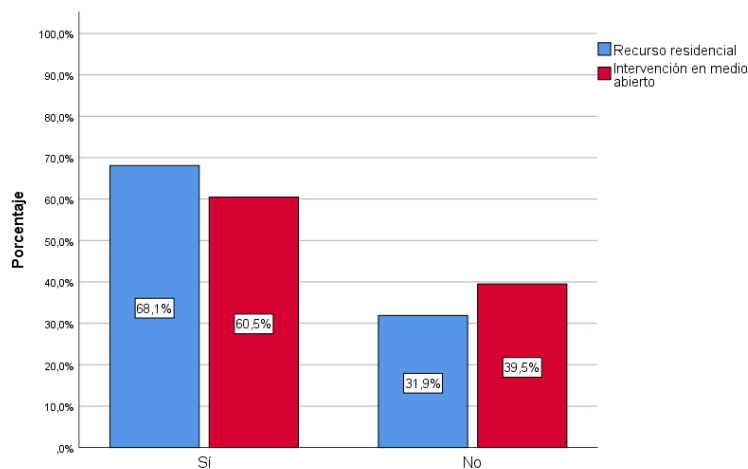
La valoración que hacen los y las jóvenes de acuerdo con las percepciones de los y las técnicos sobre la relación con las personas convivientes no muestra un efecto estadísticamente significativo dependiente de donde vivan los jóvenes ($U=13554.000$, $p=0.093$), aunque los que ocupan un recurso residencial se muestran algo más satisfechos que los que están en medio abierto.

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.16 (0.647)	3
Intervención en medio abierto	2.99 (0.837)	3



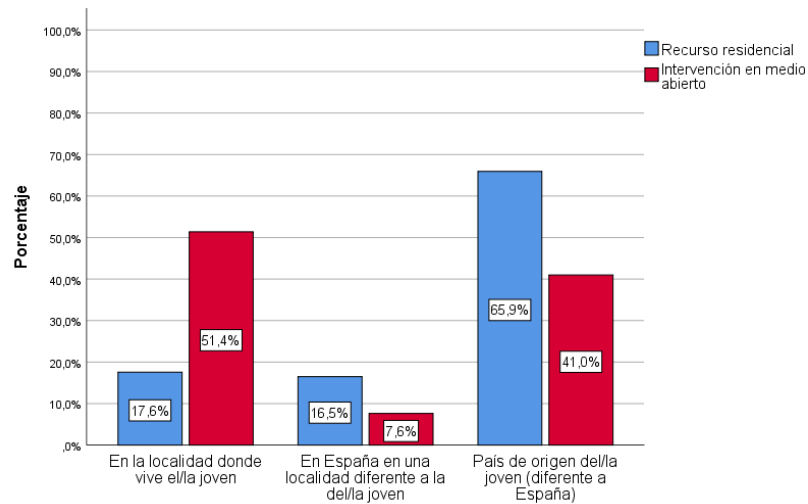
5.11. Familia de referencia

La presencia de una familia de referencia tampoco se ve afectada por el hecho de que los jóvenes ocupen un recurso residencial o vivan en medio abierto desde un punto de vista estadístico ($X(1)=2.200$, $p=0.138$, $V=0.076$). Sin embargo, es interesante destacar que existe un porcentaje más alto de jóvenes que no tienen familia de referencia entre aquellos que están en medio abierto.



5.12. Residencia de la familia de referencia

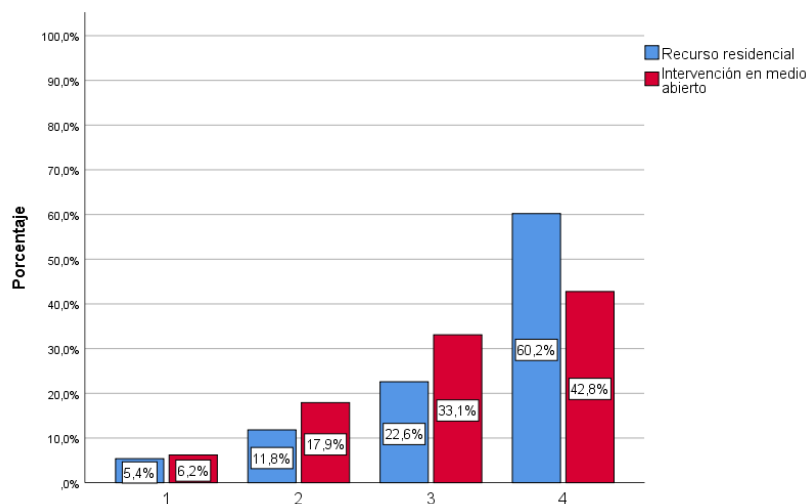
Como se puede apreciar en el gráfico, aquellos jóvenes cuya intervención es en medio abierto, tienen a su familia en la misma localidad donde residen y esto es algo que no ocurre con los jóvenes que están tutelados. La asociación entre estas dos variables es estadísticamente significativa ($X(2)=27.444$, $p=0.000$, $V=0.342$).



5.13. Valoración de la relación con la familia

De acuerdo con la opinión de los técnicos, la percepción que tienen los jóvenes sobre la relación con su familia es mejor en el caso de aquellos que viven en un recurso residencial, siendo las diferencias encontradas estadísticamente significativas ($U = 5597.500$, $p = 0.017$).

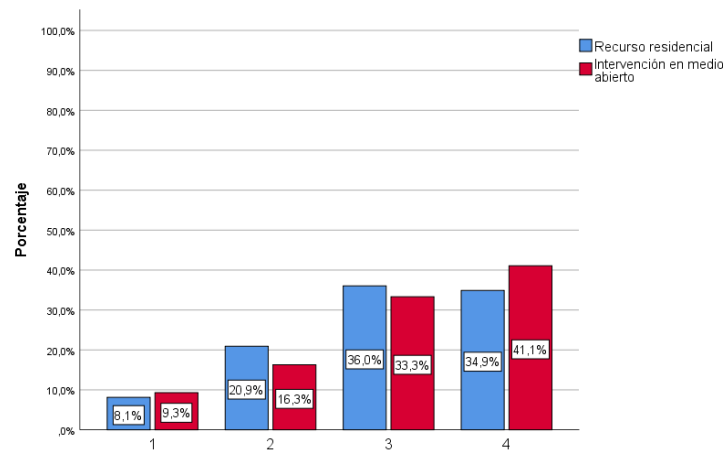
	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.38 (0.896)	4
Intervención en medio abierto	3.12 (0.920)	3



5.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

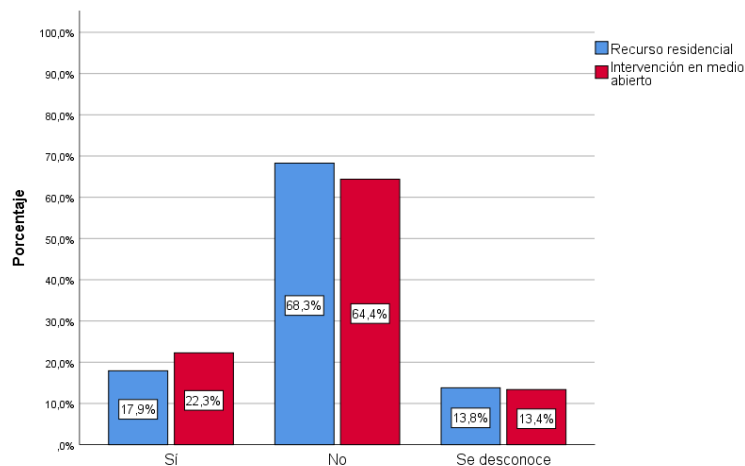
La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta a la valoración que hace el/la joven del apoyo que recibe de su familia de referencia es similar independientemente de su lugar de residencia (ver figura), siendo este resultado no significativo estadísticamente ($U = 5882.500$, $p = 0.427$).

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	2.98 (0.945)	3
Intervención en medio abierto	3.06 (0.974)	3



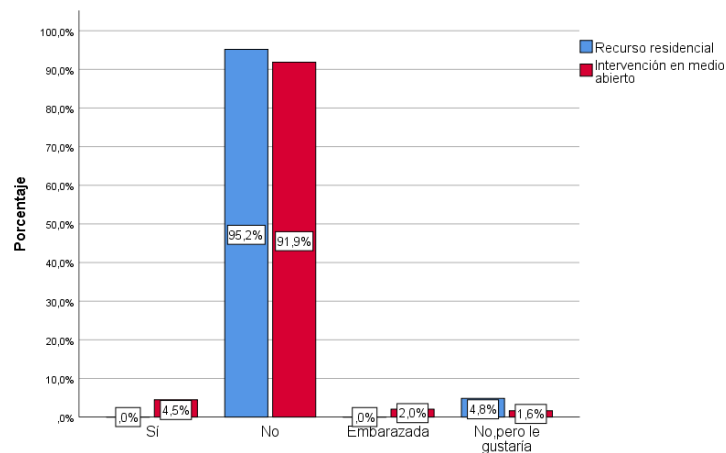
5.15. Presencia de pareja

La asociación entre las variables lugar de residencia y la presencia de pareja no es estadísticamente significativa ($X(2)=1.056$, $p=0.590$, $V=0.052$).



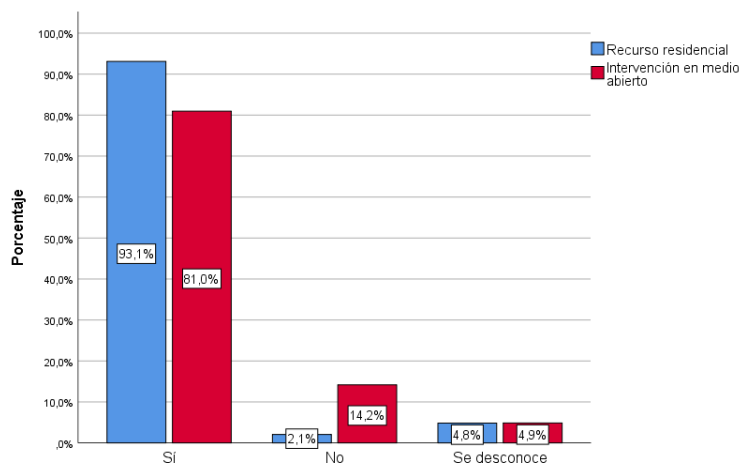
5.16. Presencia de hijos/as

No se ha podido realizar prueba chi-cuadrado ya que varios de los grupos tienen un tamaño muy pequeño. De todas formas, se observa en la gráfica que existe una tendencia particular en algunas categorías. Por ejemplo, los jóvenes que tienen hijos/as están exclusivamente en medio abierto y entre los jóvenes que están en un recurso residencial hay un mayor porcentaje que desearía tener hijos/as



5.17. Presencia de amistades

Como se puede apreciar en el gráfico, el porcentaje de jóvenes que no tienen amigos/as es mucho más elevado en medio abierto que cuando el o la joven se encuentra en el recurso residencial. La asociación entre estas dos variables es estadísticamente significativa ($X^2=15.375$, $p=0.000$, $V=0.198$).



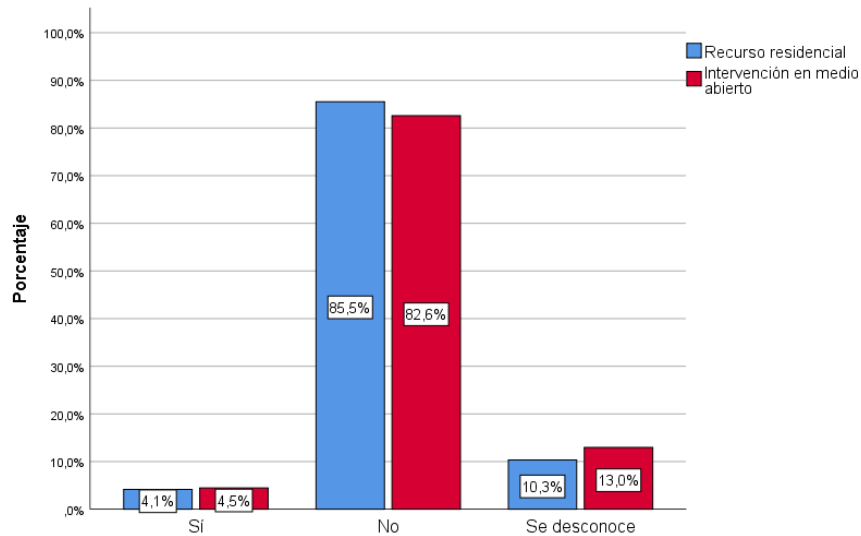
5.18. Valoración de las relaciones con las amistades

Se han detectado diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la percepción que tienen los y las jóvenes sobre la calidad de sus relaciones con las amistades en función de que vivan en un recurso residencial o en medio abierto.

	media (DT)	mediana
Recurso residencial	3.34 (0.61)	3
Intervención en medio abierto	3.33 (0.66)	3

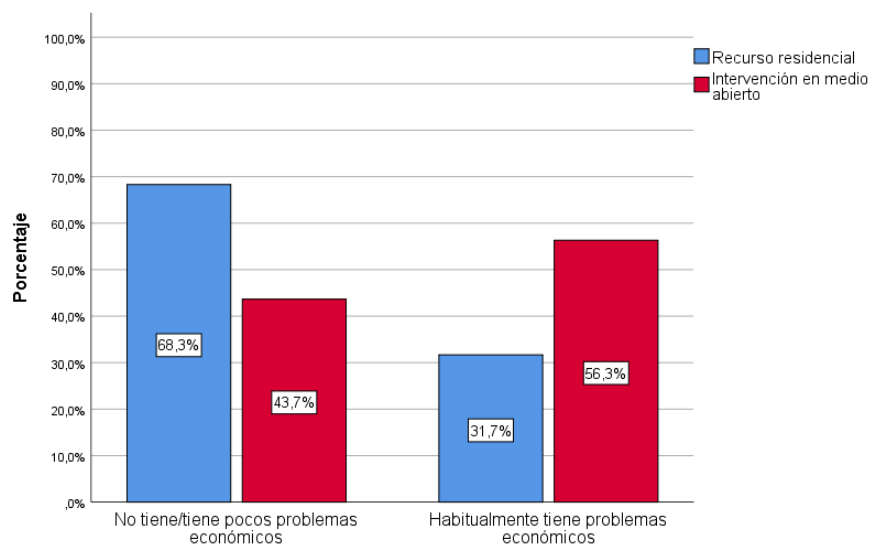
5.19. Participación en las actividades del vecindario

La asociación no es estadísticamente significativa ($X(2)=0.634$, $p=0.728$, $V=0.040$).



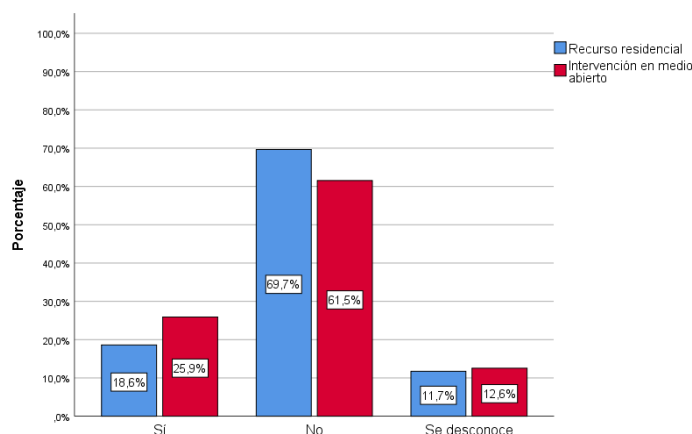
5.20. Problemas económicos

La presencia de problemas económicos es más acusada en los y las jóvenes que viven en medio abierto ($X(1)=21.890$, $p=0.000$, $V=0.238$). Por ejemplo, el 56,3 % de estos últimos tiene habitualmente problemas económicos, mientras que este porcentaje se reduce a un 31,7 % entre los y las jóvenes que viven en un recurso residencial.



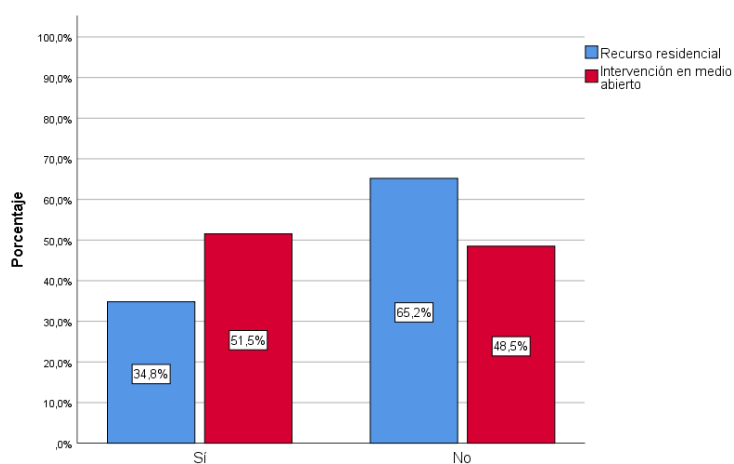
5.21. Consumo de sustancias

Aunque en el gráfico se observa una cierta tendencia a que los jóvenes que viven en medio abiertos presentan un consumo mayor que los que lo hacen en un recurso residencial, la asociación entre las dos variables no llega a ser estadísticamente significativa ($\chi^2=3.075$, $p=0.215$, $V=0.089$).



5.22. Trabajos previos

Como se puede apreciar en el gráfico, existe un efecto de la situación de vivienda del joven sobre los trabajos previos que realizado. El porcentaje de jóvenes que se encuentran en medio abierto y han tenido bajo previo es superior al porcentaje de aquellos que ocupan recurso residencial ($\chi^2=9.588$, $p=0.002$, $V=0.162$).



5.23. Red social de apoyo

Ver apartado 3

5.24. Valoración del apoyo de la red social

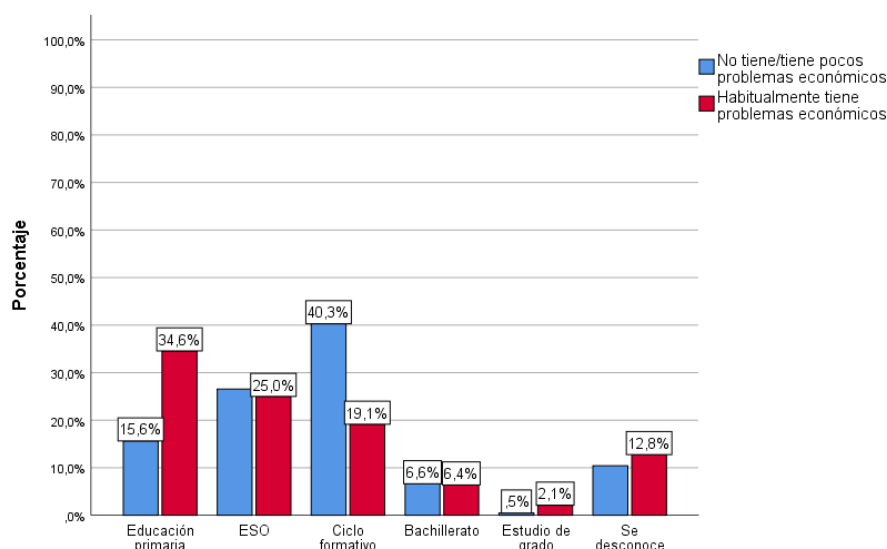
Ver apartado 3

6. Variable de clasificación: situación socioeconómica

Para categorizar la variable situación económica se han definido dos niveles: no tiene o tiene pocos problemas económicos y tiene habitualmente problemas económicos.

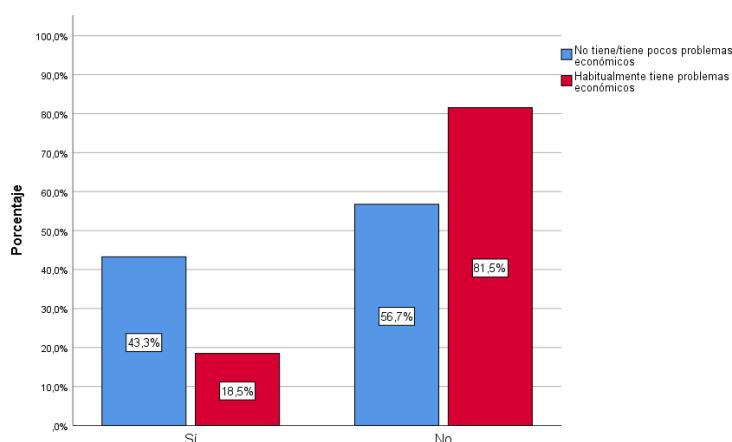
6.1. Máximo nivel educativo alcanzado

La asociación entre la situación socio-económica y el máximo nivel educativo es estadísticamente significativa ($\chi^2(5)=31.899$, $p<.001$, $V=0.283$). Como se puede apreciar existe un elevado porcentaje de jóvenes con problemas económicos que solo alcanzan el nivel de educación primaria.



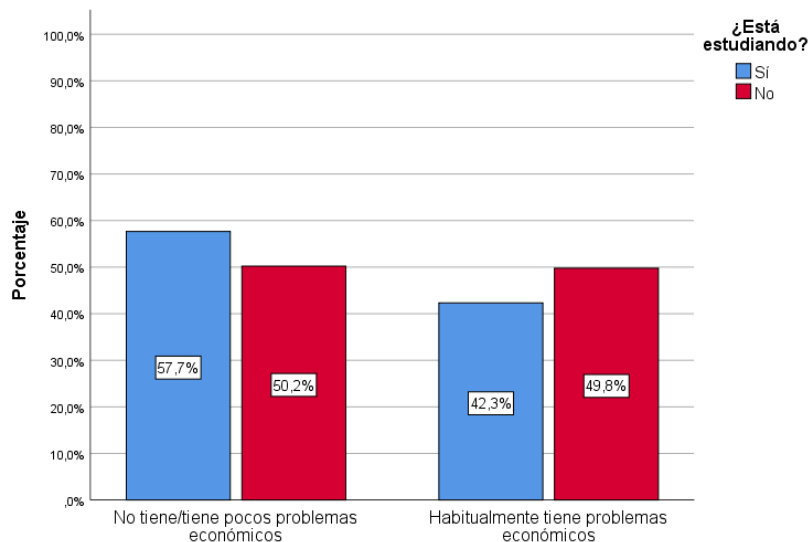
6.2. ¿Está el joven trabajando?

De acuerdo con nuestros análisis, existe una asociación estadísticamente significativa ($\chi^2(1)=27.746$, $p<0.001$, $V=0.266$) entre el máximo nivel educativo alcanzado y el hecho de no el joven esté trabajando o no. Como se puede apreciar en la siguiente figura, aquellos jóvenes que no tienen problemas económicos están trabajando en un 43.3%, mientras que los que tienen problemas económicos trabajan en un porcentaje considerablemente menor (18.5%).

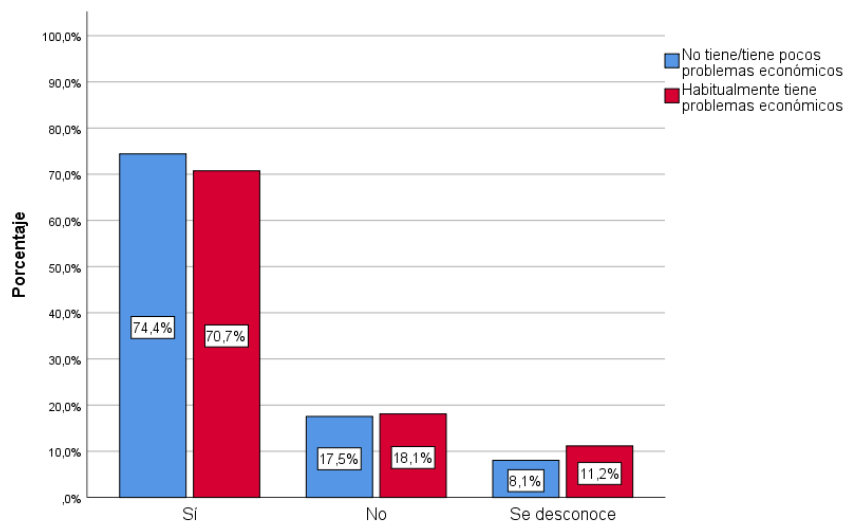


6.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

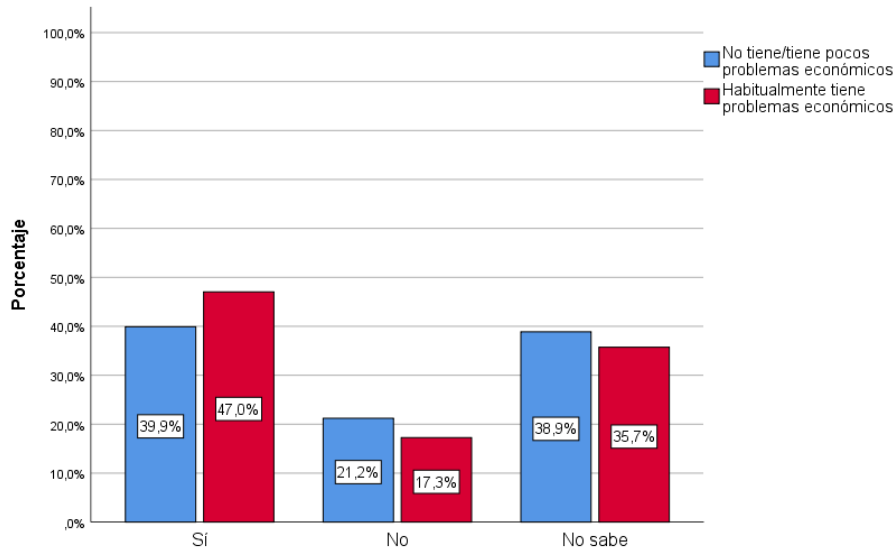
El hecho de tener o no problemas económicos no parece afectar a que los jóvenes se encuentre estudiando ya que la asociación no es estadísticamente significativa ($\chi^2=2.124$, $p=0.145$, $V=0.074$).



No se detecta una asociación estadísticamente significativa entre si los y las jóvenes le dan importancia al estudio y sus problemas económicos. ($\chi^2=1.212$, $p=0.545$, $V=0.055$)



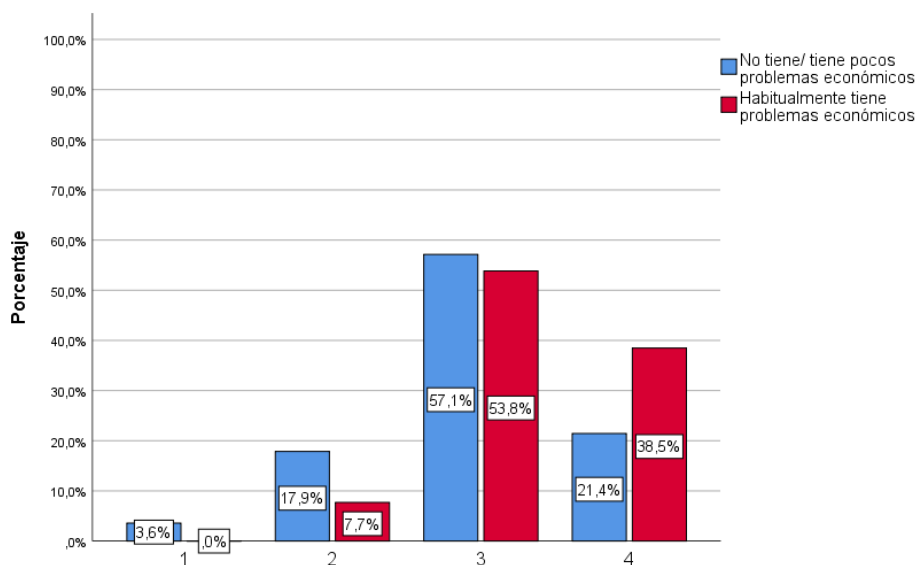
No existe una asociación no es estadísticamente significativa ($\chi^2=2.044$, $p=0.360$, $V=0.075$) entre la situación económica de los y las jóvenes y sus intenciones de continuar con sus estudios en el futuro.



6.4. Adherencia en acogida y seguimiento

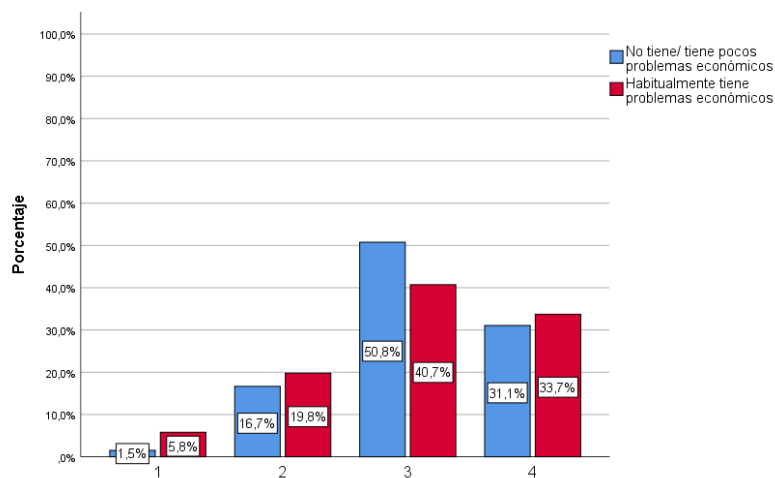
En el cuestionario de acogida se prevé más adherencia entre aquellos jóvenes que tienen más problemas económicos ($U=906.000$, $p=0.044$), siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	2.96 (0.744)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.31 (0.612)	3



Sin embargo, en el cuestionario de seguimiento no se observa un efecto de la situación económica del joven en la adherencia al programa ($U=5472.000$, $p=0.629$).

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.11 (0.727)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.02 (0.881)	3



6.5. Expectativas en acogida y seguimiento

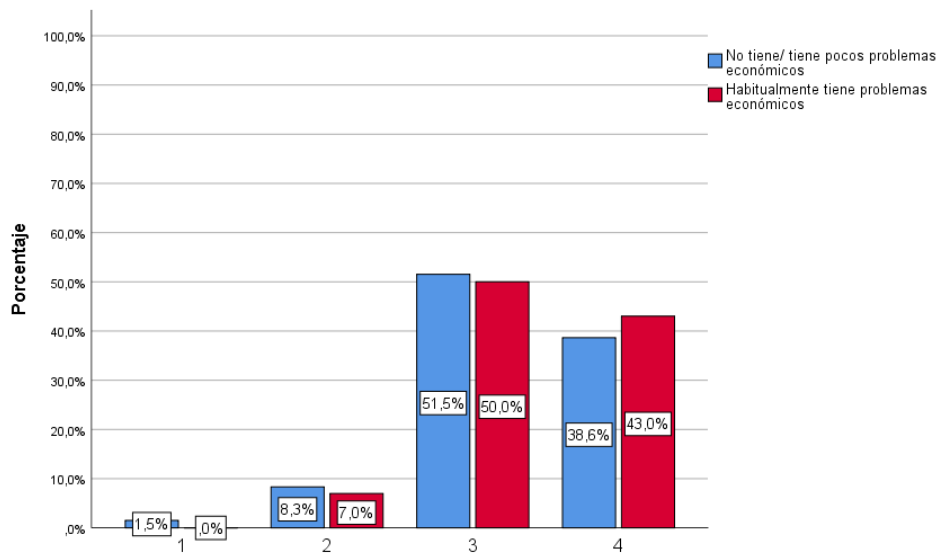
En relación con las expectativas en acogida, no se realiza prueba estadística ya que los tamaños son muy pequeños:

- No tienen/tienen pocos problemas económicos: $n=3$
- Habitualmente tiene problemas económicos: $n=9$

	media (D.E.)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.33 (0.577)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.56 (0.527)	4

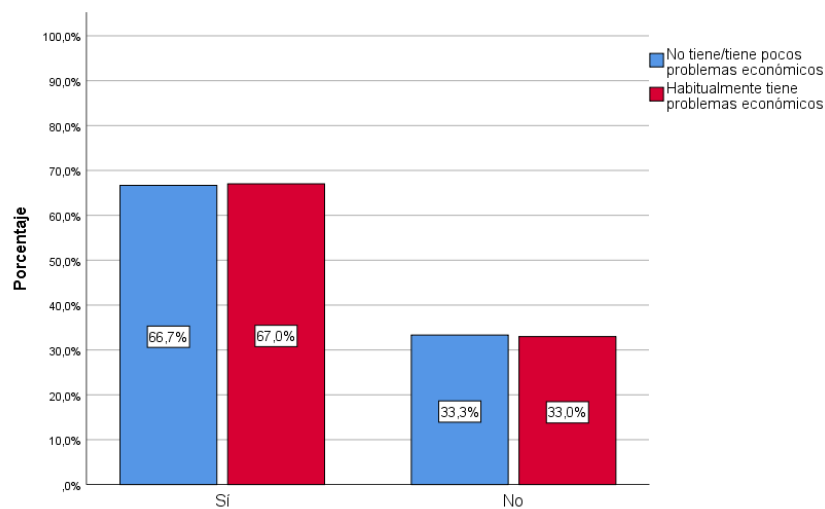
Las expectativas de los y las jóvenes no se ven afectadas por su situación económica. Como se puede apreciar en la tabla siguiente las medidas son muy parecidas y las medianas idénticas ($U=6006.500$, $p=0.417$).

	media (D.E.)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.27 (0.678)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.36 (0.612)	3



6.6. Medidas de protección

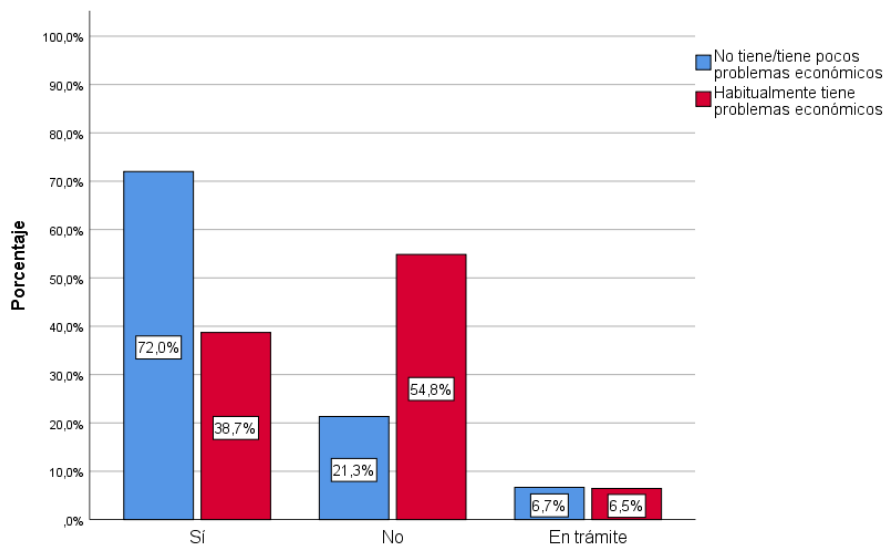
La asociación entre la situación económica y la presencia de medidas de protección no es estadísticamente significativa ($X(1)=0.006$, $p=0.940$, $V=0.004$).



6.7. Permiso de trabajo

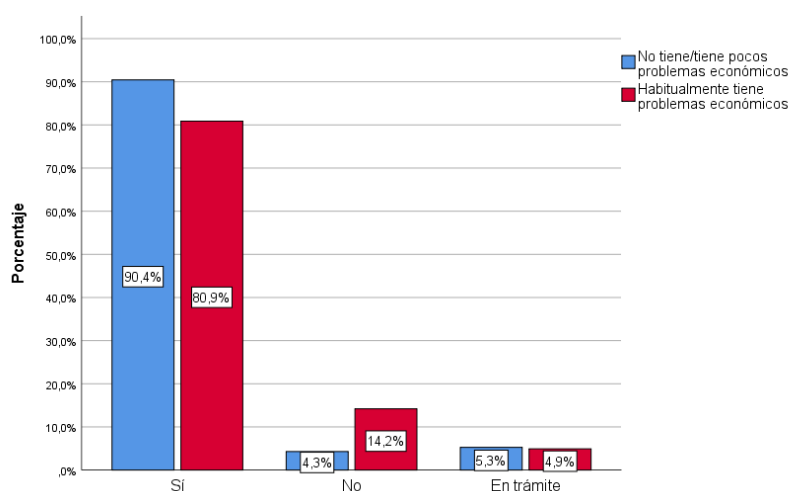
Como se puede apreciar en el gráfico, no tener permiso de trabajo está asociado a una situación económica problemática, ya que un 72% de los y las jóvenes que no tienen problemas económicos

o que tienen pocos tienen el permiso, mientras que un 54.8% de los jóvenes con problemas económicos no lo tienen. La asociación entre ambas variables es estadísticamente significativa ($\chi^2=34.099$, $p=0.000$, $V=0.353$).



6.8. Tarjeta sanitaria

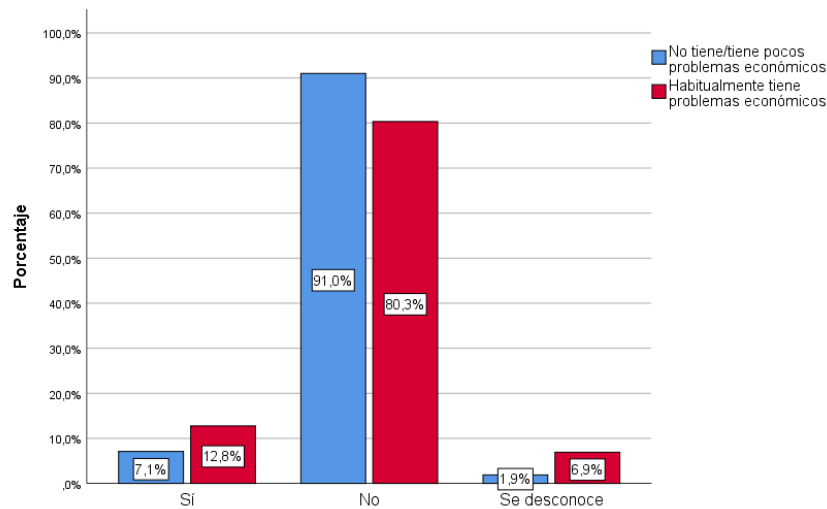
También hay una asociación estadísticamente significativa ($\chi^2=11.773$, $p=0.003$, $V=0.173$) entre la estar en posesión de la tarjeta sanitaria y la situación económica. Como se puede apreciar en el gráfico, un 14.2% de los jóvenes con problemas económicos no tienen tarjeta sanitaria, mientras que ese porcentaje disminuye a un 4.3% entre los jóvenes que no tienen o tienen pocos problemas económicos.



6.9. Medidas judiciales

En relación con la presencia de medidas judiciales, se puede observar que los y las jóvenes que tienen dificultades económicas presentan, en mayor porcentaje, medidas judiciales que aquellos

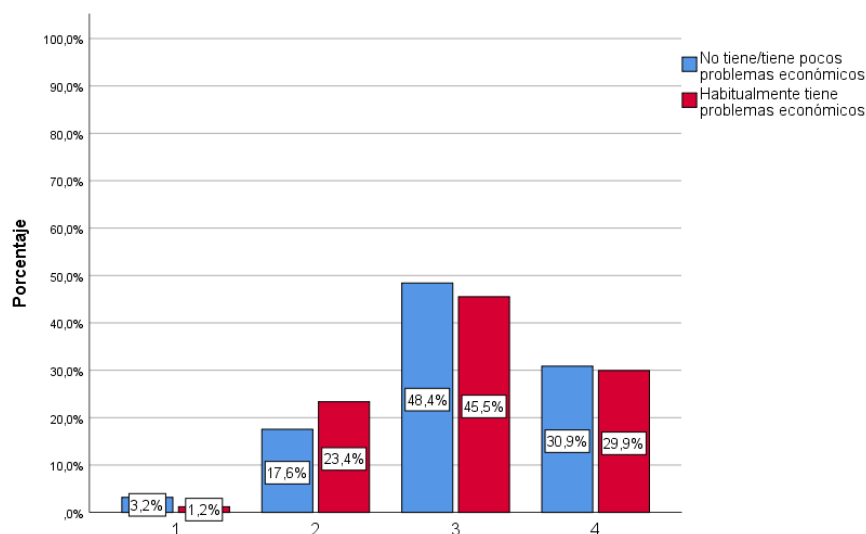
que no tienen esas dificultades. La asociación es estadísticamente significativa ($\chi^2=10.451$, $p=0.005$, $V=0.162$).



6.10. Relación con convivientes

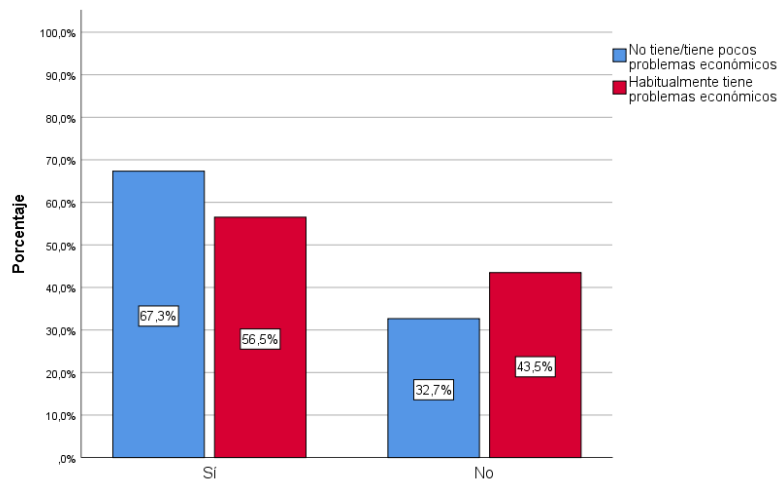
La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta ¿Cómo valora el/la joven su relación con las personas con las que vive?, entre quienes no tienen o tienen pocos problemas económicos y quienes habitualmente tienen problemas económicos es muy similar (ver tabla), de manera que la diferencia no es estadísticamente significativa ($U=15255.500$, $p=0.621$).

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.07 (0.781)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.04 (0.763)	3



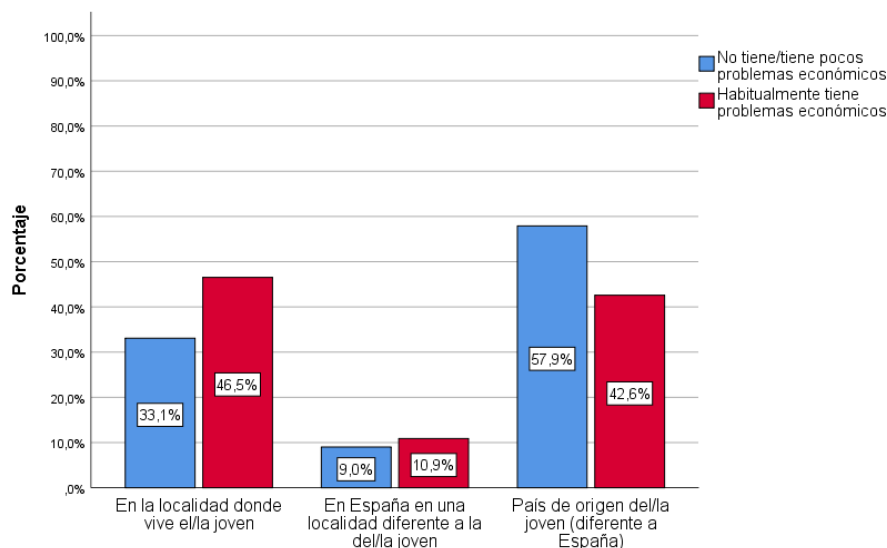
6.11. Presencia de una familia de referencia

La asociación entre la situación económica y la presencia de una familia de referencias es estadísticamente significativa ($X(1)=4.780$, $p=0.029$, $V=0.111$). Como se puede apreciar en la figura, existe una mayor presencia de la familia de referencia en el caso de los y las jóvenes con pocos o ningún problema económico. Es importante tener presente que el valor del tamaño del efecto es bajo, de manera que se debe interpretar con cautela el resultado.



6.12. Residencia de la familia de referencia

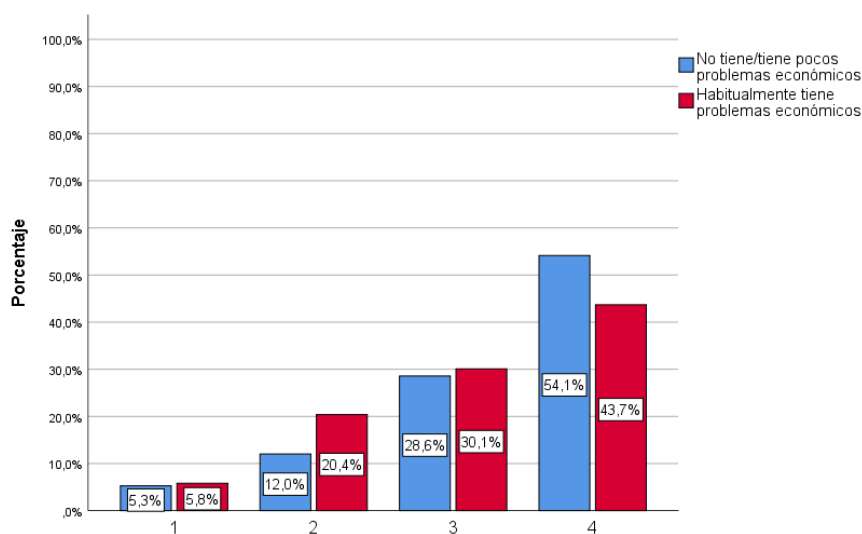
Si bien la asociación entre la situación económica y la residencia de la familia de referencia no es estadísticamente significativa ($X(2)=5.503$, $p=0.064$, $V=0.153$), se observa una cierta tendencia en los datos a que los y las jóvenes con más problemas económicos tienden a vivir en la misma localidad que sus familias.



6.13. Valoración de la relación con la familia

De acuerdo con la impresión de los técnicos, la valoración de los jóvenes en relación con la familia se ve favorecida en el caso de aquellos con menos problemas económicos (ver tabla) aunque dicha diferencia no llega a ser estadísticamente significativa ($U=6003.000$, $p=0.077$).

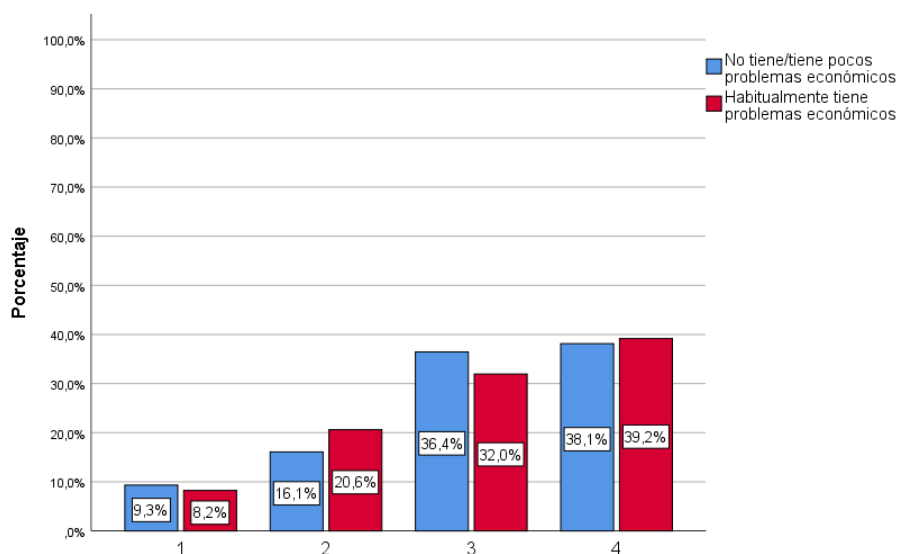
	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.32 (0.882)	4
Habitualmente tiene problemas económicos	3.12 (0.932)	3



6.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

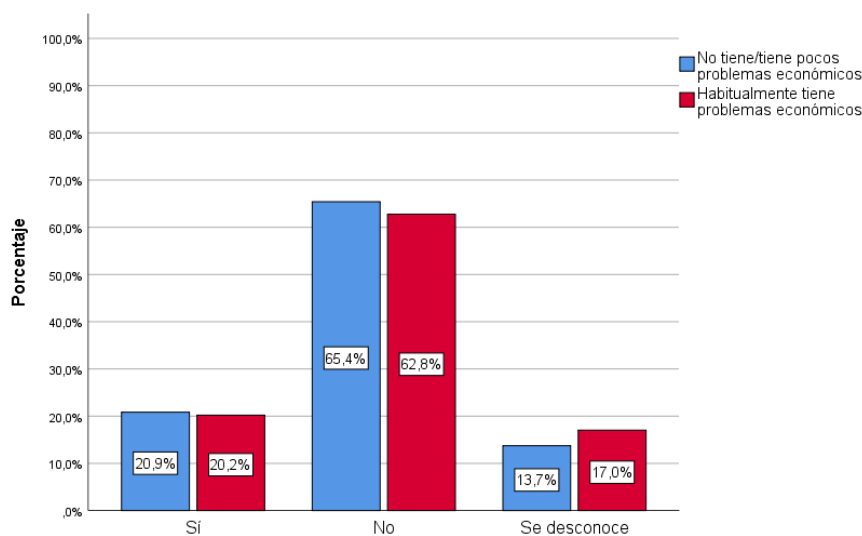
Los Análisis no han detectado una asociación estadísticamente significativa entre la situación económica de los y las jóvenes y la valoración que hacen del apoyo que reciben de su familia ($U=5679.500$, $p=0.919$).

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.03 (0.960)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.02 (0.968)	3



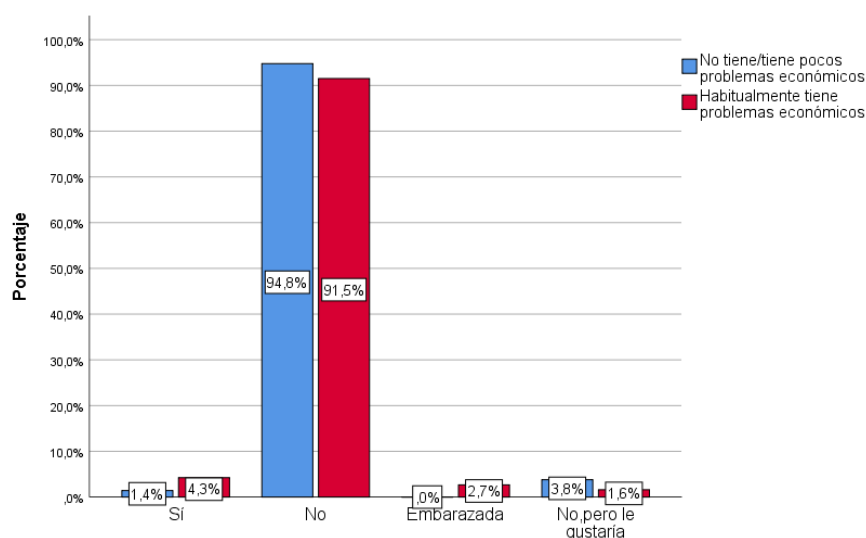
6.15. Presencia de pareja

Las variables problemas económicos y el hecho de que los y las jóvenes tengan pareja no están asociadas ($\chi^2=0.826$, $p=0.662$, $V=0.045$).



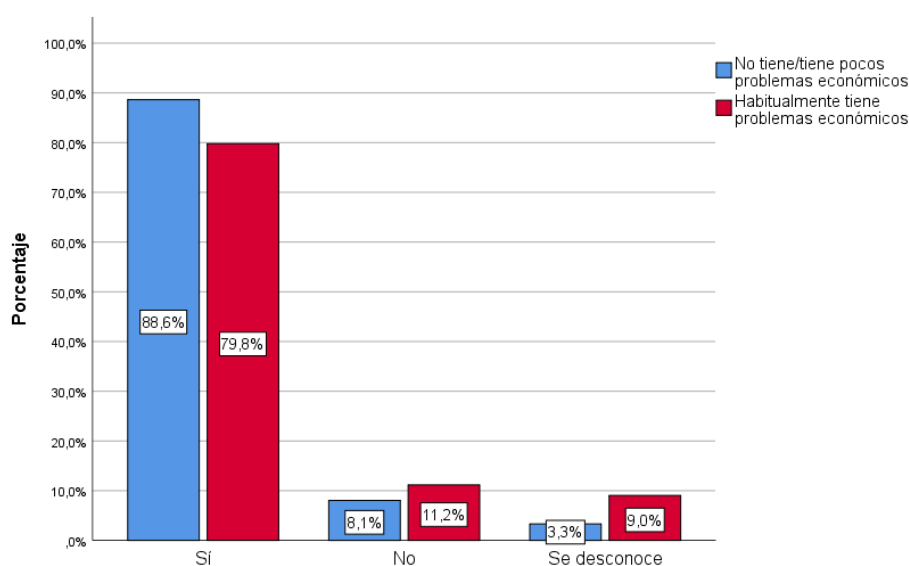
6.16. Presencia de hijos/as

La asociación entre la situación económica y la presencia de hijos/as es estadísticamente significativa ($\chi^2=10.326$, $p=0.016$, $V=0.161$), si bien este resultado debe interpretarse con cautela, dado que en el cálculo del χ^2 algunas de las casillas tuvieron frecuencia inferior a la esperada y la V de Cramer es baja.



6.17. Presencia de amistades

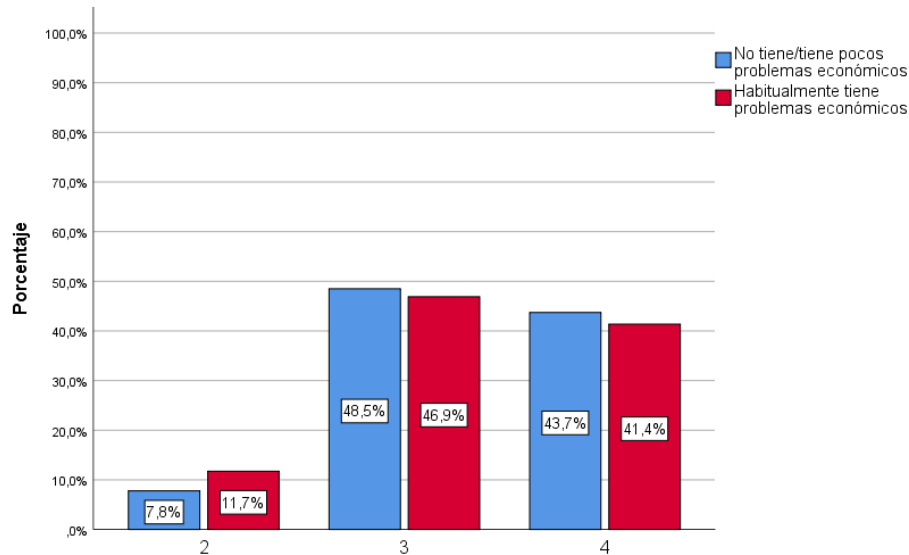
En vista de los datos recogidos parece que es más probable la presencia de amistades entre aquellos jóvenes que no tienen dificultades económicas, siendo la asociación estadísticamente significativa ($X(2)=7.349$, $p=0.025$, $V=0.136$). Conviene, no obstante, interpretar el efecto con cautela dado el valor bajo en la V de Cramer.



6.18. Valoración de las relaciones con las amistades

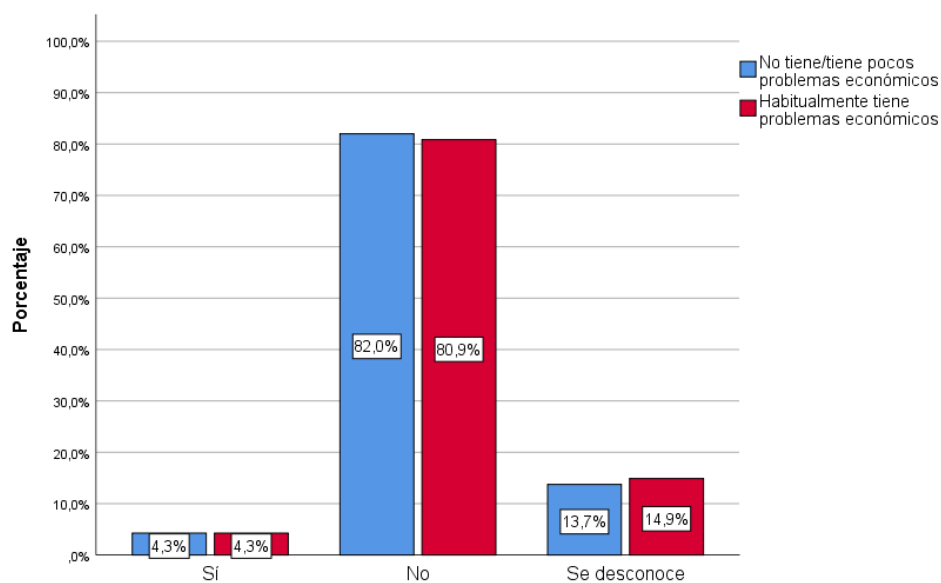
De acuerdo con la comparación entre quienes no tienen o tienen pocos problemas económicos y quienes habitualmente tienen problemas económicos, se puede apreciar que la valoración que hacen los y las jóvenes sobre la relación con sus amistades, a la luz de lo percibido por los y las educadores es muy similar (ver tabla), de manera que la diferencia no es estadísticamente significativa ($U=11578.500$, $p=0.460$).

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	3.36 (0.623)	3
Habitualmente tiene problemas económicos	3.30(0.668)	3



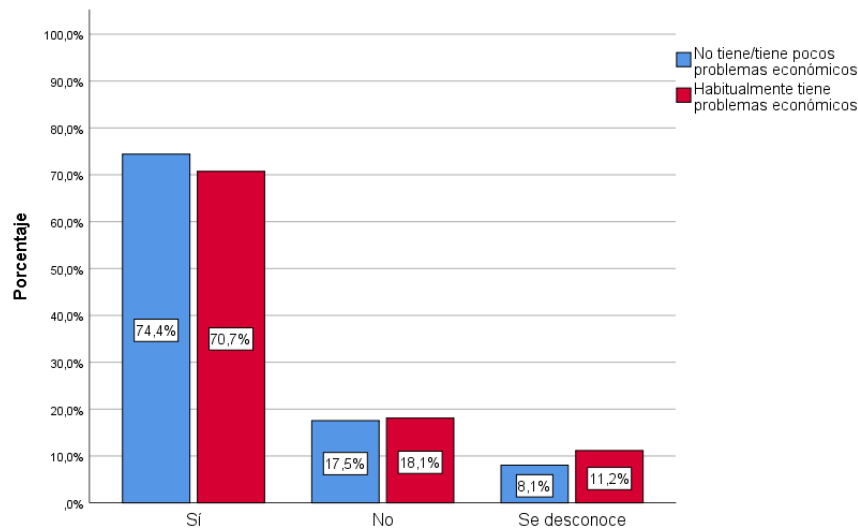
6.19. Participación en las actividades del vecindario

La situación económica de los y las jóvenes no parece repercutir en la participación de los jóvenes en el vecindario, pues no se ha encontrado una asociación entre ambas variables estadísticamente significativa ($\chi^2=0.108$, $p=0.948$, $V=0.016$).



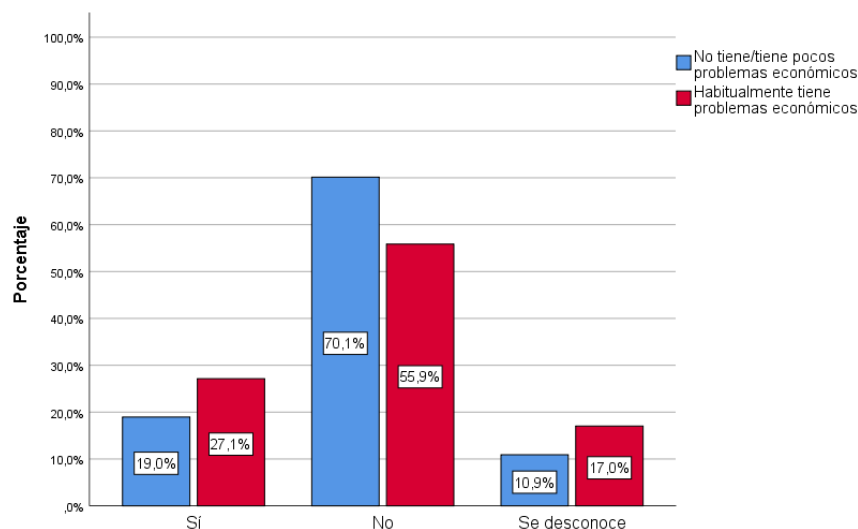
6.20. Importancia del estudio

La situación económica de los y las jóvenes no afecta a la forma en la que perciben el estudio en relación con su importancia ($\chi^2=1.212$, $p=0.545$, $V=0.055$).



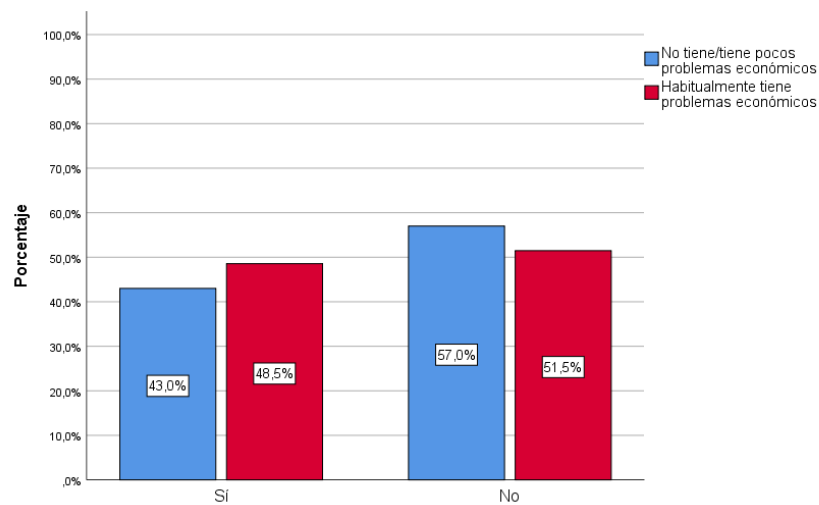
6.21. Consumo de sustancias

Se observa una mayor tendencia al consumo de sustancias en el caso de los y las jóvenes que tienen una situación económica peor. Hay que tener en cuenta que la asociación es estadísticamente significativa ($\chi^2=8.814$, $p=0.012$, $V=0.149$), aunque el tamaño del efecto es bajo, por lo que conviene con cautela dado el valor bajo en la V de Cramer.



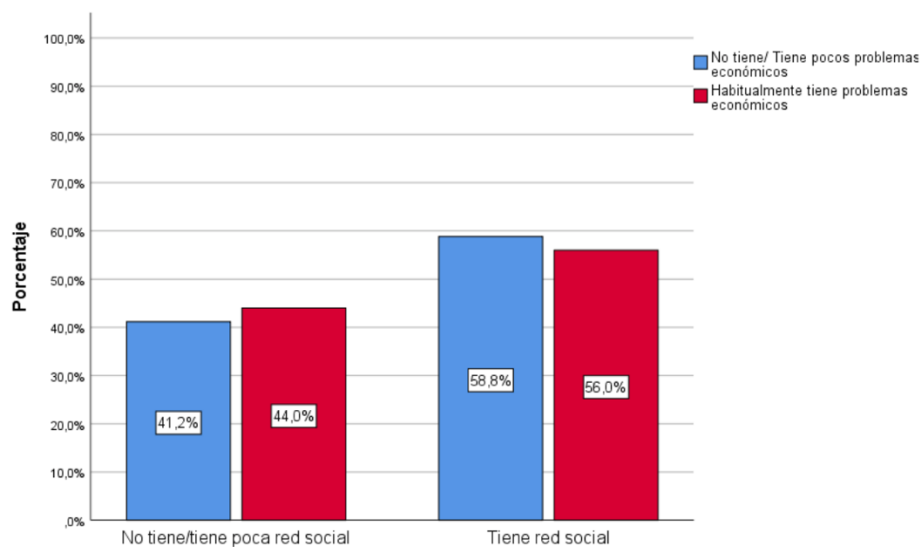
6.22. Trabajos previos

No existe una asociación estadísticamente significativa ($\chi^2=1.140$, $p=0.286$, $V=0.055$) entre la situación económica y el hecho de haber tenido trabajos previos.



6.23. Red social de apoyo

No existe una asociación estadísticamente significativa entre la situación socioeconómica y la red social de apoyo ($\chi^2(1)=0.082$, $p=0.774$, $V=0.029$).



6.24. Valoración del apoyo de la red social

La diferencia en relación con la valoración que hacen los jóvenes sobre el apoyo de su red social en función de que tengan o no problemas económicos es prácticamente inexistente, obteniéndose unas diferencias no significativas desde un punto de vista estadístico ($U=1021.500$, $p=0.910$).

	media (DT)	mediana
No tiene o tiene pocos problemas económicos	2.67 (0.944)	3

Habitualmente tiene problemas económicos

2.64(0.981)

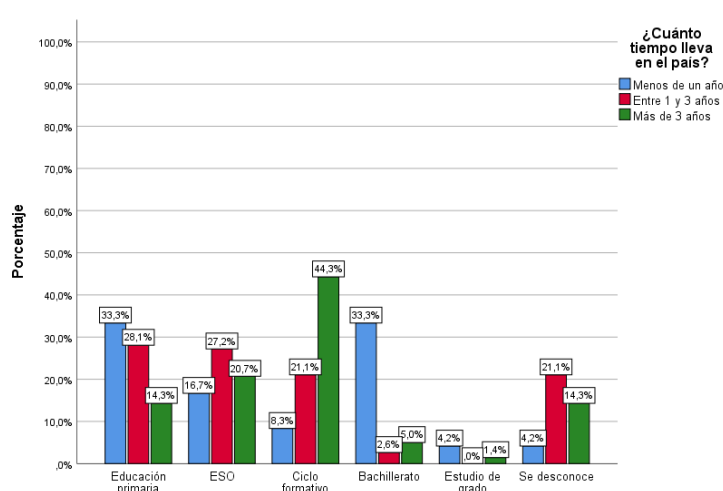
3

7. Variable de clasificación: tiempo en España

La pregunta sobre el tiempo de residencia en España ha permitido definir tres categorías: menos de 1 año, entre 1 y 3 años, más de 3 años.

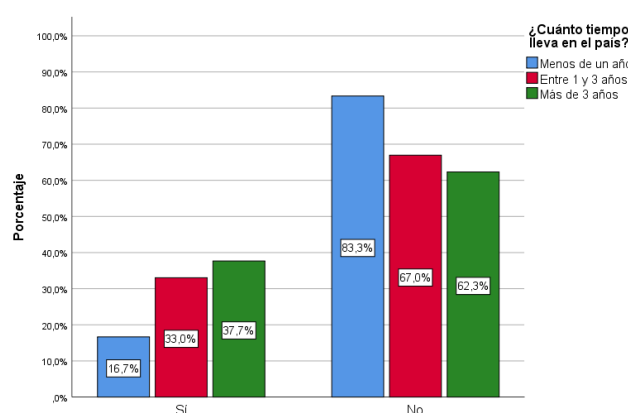
7.1. Máximo nivel educativo alcanzado

Hay una asociación estadísticamente significativa entre el máximo nivel educativo alcanzado y el tiempo en España ($\chi^2(10)=61.488$, $p=0.000$, $V=0.333$). Como se puede apreciar en la gráfica que se muestra a continuación, el tiempo en España afecta positivamente al porcentaje de jóvenes que tienen estudios de formación profesional, con la correspondiente disminución en el porcentaje de jóvenes en Educación Primaria.



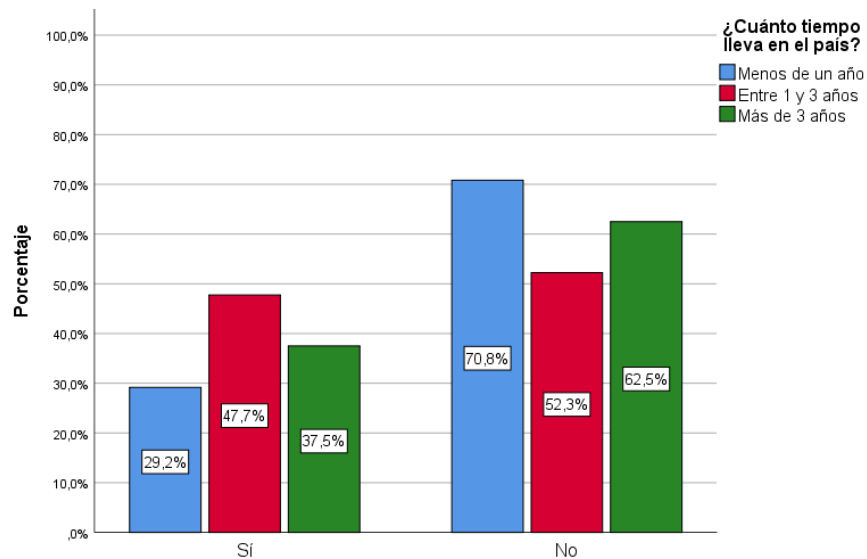
7.2. ¿Está el joven trabajando?

El tiempo que lleva el joven en España no afecta significativamente el hecho de que esté trabajando o no ($\chi^2(2)=4.096$, $p=0.129$, $V=0.122$). Sin embargo, se observa una leve tendencia que indica que mayor tiempo en el país el porcentaje de jóvenes que trabajan también aumenta ligeramente.

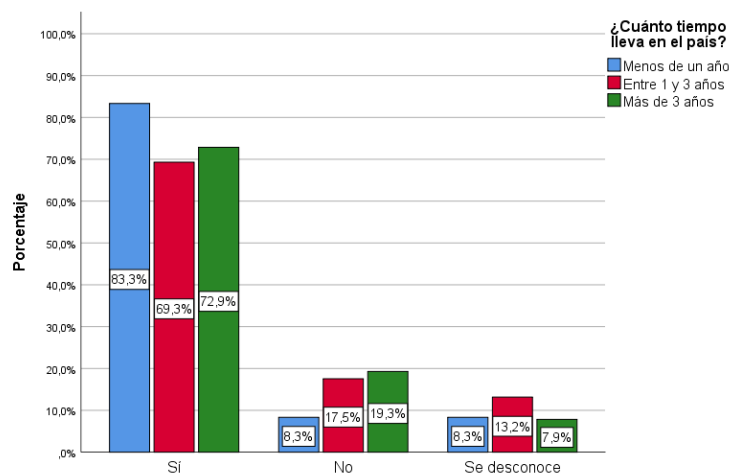


7.3. Situación en relación con el estudio: presencia, importancia y prospectiva

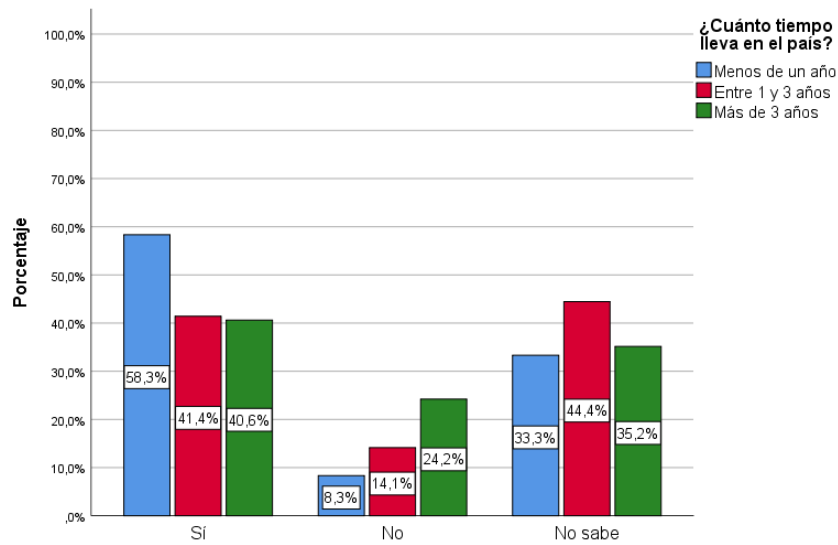
La asociación entre si el o la joven está estudiando y el tiempo que lleva en España no es estadísticamente significativa ($X(2)=4.168$, $p=0.124$, $V=0.124$).



Tampoco la importancia que le dan los y las jóvenes al estudio se asocia de manera significativa al tiempo que llevan en España ($X(4)=3.779$, $p=0.437$, $V=0.082$).



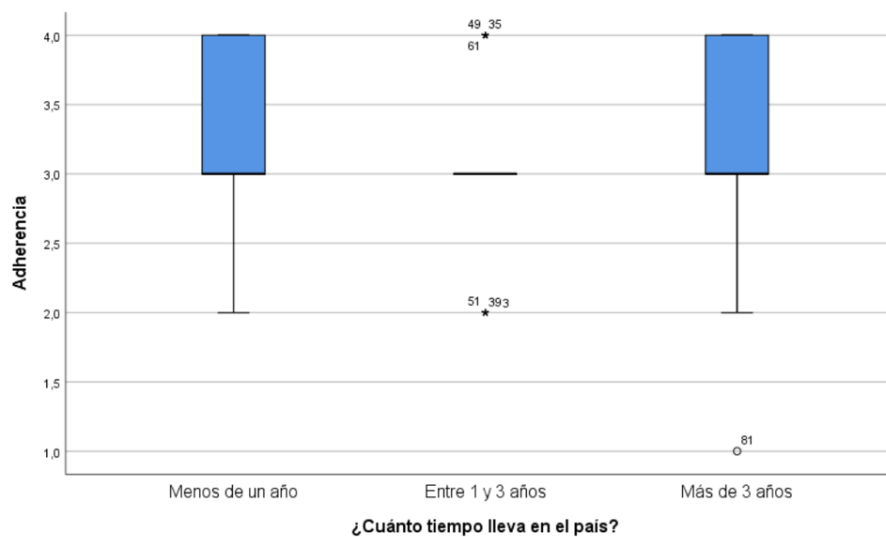
Tampoco existe una asociación estadísticamente significativa ($X(4)=7.541$, $p=0.110$, $V=0.123$), entre los planes de seguir estudiando y el tiempo que lleva el joven en España.



7.4. Adherencia en acogida y seguimiento

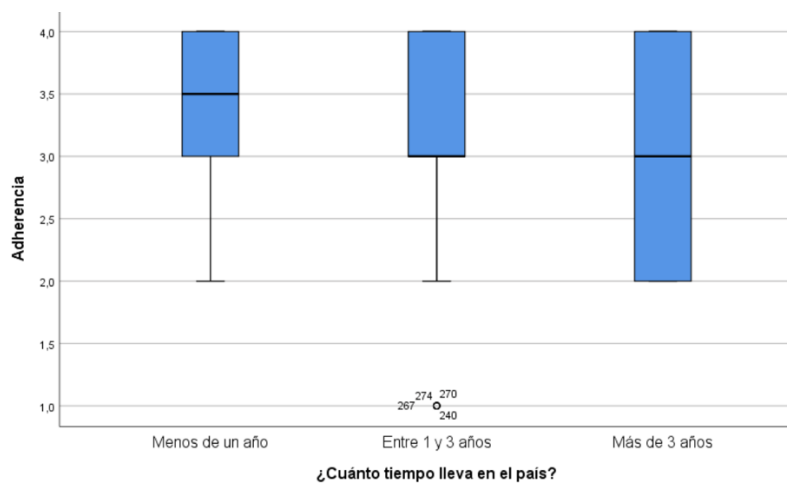
En el momento de acogida, no existen diferencias significativas en la prospectiva de adherencia de los jóvenes al programa por parte de los y las técnicas (KW=2.412, p=0.299).

	Media (DT)
Menos de un año	3.36 (0.633)
Entre 1 y 3 años	3.04 (0.550)
Más de 3 años	3.06 (0.854)



En el momento de seguimiento, tampoco se aprecian diferencias estadísticamente significativas en función del tiempo en España (KW=3.358, p=0.340).

	Media (DT)
Menos de un año	3.40 (0.699)
Entre 1 y 3 años	3.09 (0.872)
Más de 3 años	3.00 (0.733)



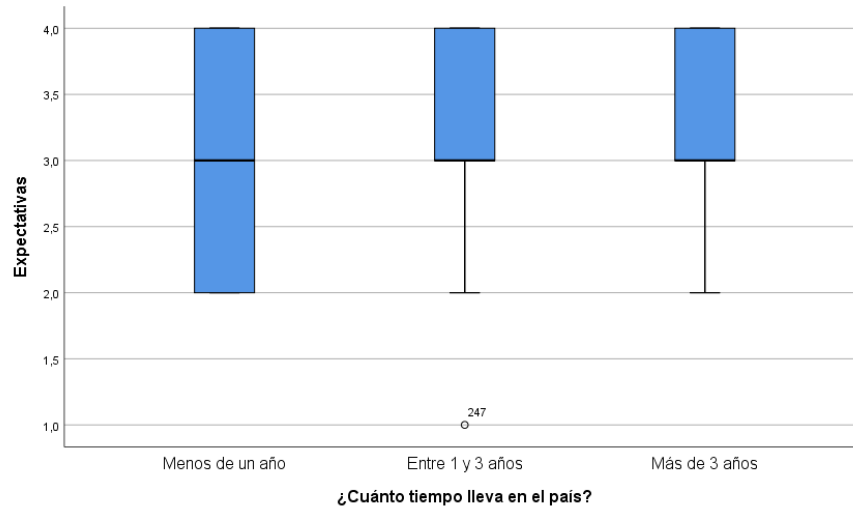
7.5. Expectativas en acogida y seguimiento

Como el número de jóvenes en cada grupo es muy pequeño al inicio, no tiene mucho sentido hacer una prueba estadística ni el gráfico de cajas. Los resultados se recogen en la siguiente tabla.

	Media (DT)
Menos de un año	4.00 (0.000)
Entre 1 y 3 años	3.75 (0.500)
Más de 3 años	3.67 (0.577)

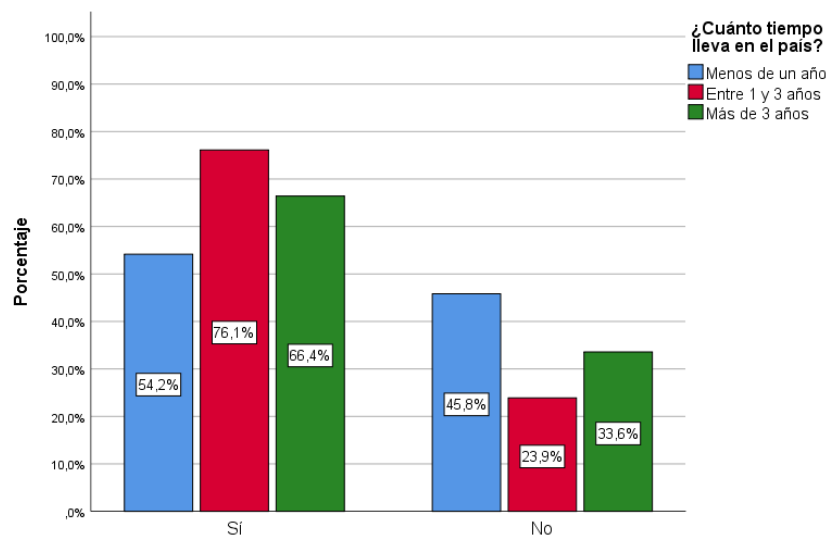
En relación con las expectativas en seguimiento, el primer grupo (menos de un año) tiene un tamaño muy diferente a los otros dos grupos (n=10), motivo por el cual no se realiza prueba estadística con este grupo. Tampoco se realiza prueba para comparar los grupos “entre 1 y 3 años” y “más de 3 años” (que serían comparables dados sus tamaños) pues sus valores son muy parecidos, como se puede apreciar en la siguiente tabla.

	Media (DT)
Menos de un año	3.00 (0.816)
Entre 1 y 3 años	3.35 (0.644)
Más de 3 años	3.36 (0.596)



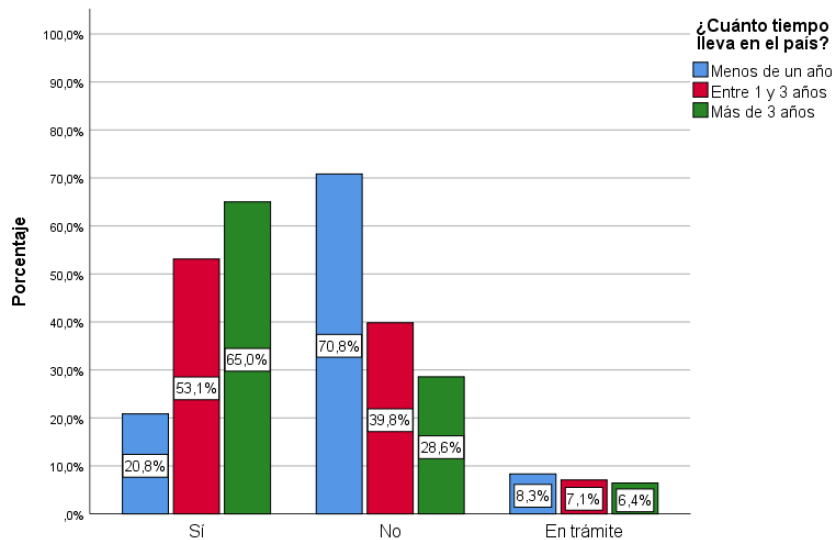
7.6. Medidas de protección

No se observa una asociación estadísticamente significativa ($X(2)=5.588$, $p=0.061$, $V=0.142$), aunque se observa alguna tendencia en los datos.



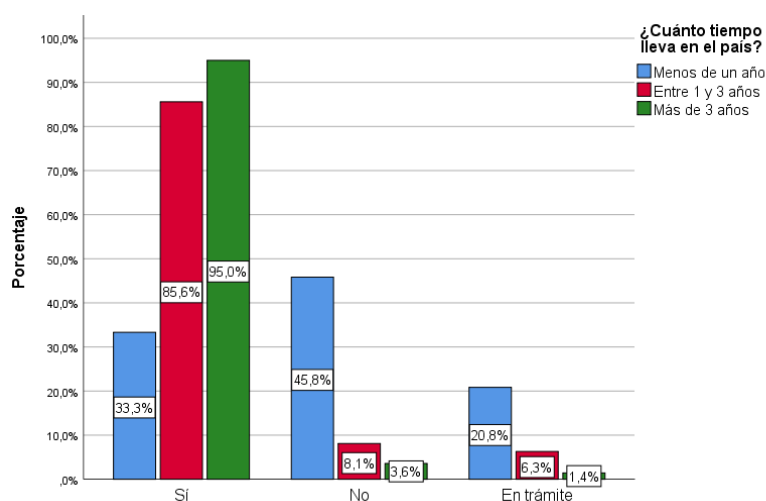
7.7. Permiso de trabajo

Como se puede apreciar en la figura, cuanto mayor es el tiempo que lleva el joven en el país, mayor es el porcentaje de jóvenes con permiso de trabajo. Aunque la asociación es estadísticamente significativa ($X(4)=17.974$, $p=0.001$, $V=0.180$), conviene interpretar este resultado con cautela dado el valor bajo de la V de Cramer.



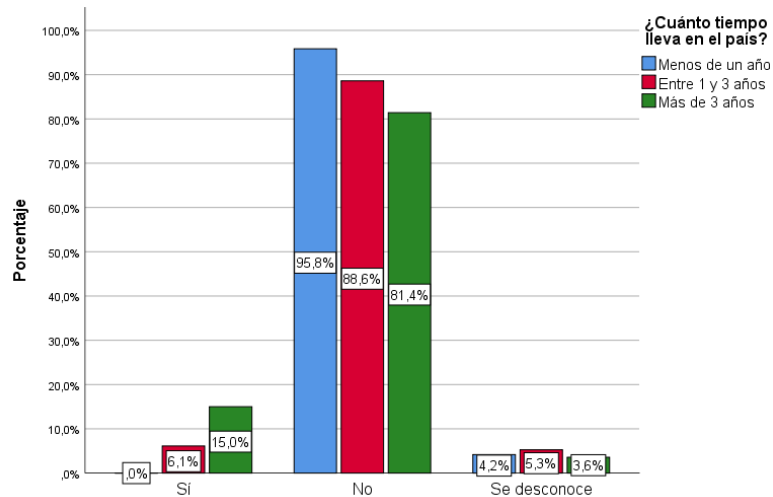
7.8. Tarjeta sanitaria

Venía con el resultado anterior, cuanto más tiempo pase el joven en el país más probabilidad hay de que tenga la tarjeta sanitaria. Esta asociación es estadísticamente significativa ($X(4)=65.223$, $p<0.001$, $V=0.344$). Por ejemplo, mientras que solo un 33,3 % de los jóvenes que llevan menos de un año en el país tiene la tarjeta sanitaria, este porcentaje alcanza el 95 % para aquellos que llevan más de tres años viviendo en España.



7.9. Medidas judiciales

Aunque se observa tendencia en los datos que indica que a mayor tiempo de permanencia en España aparecen más medidas judiciales, la asociación no es estadísticamente significativa ($X(4)=8.658$, $p=0.070$, $V=0.125$), por lo que podría explicarse por azar.



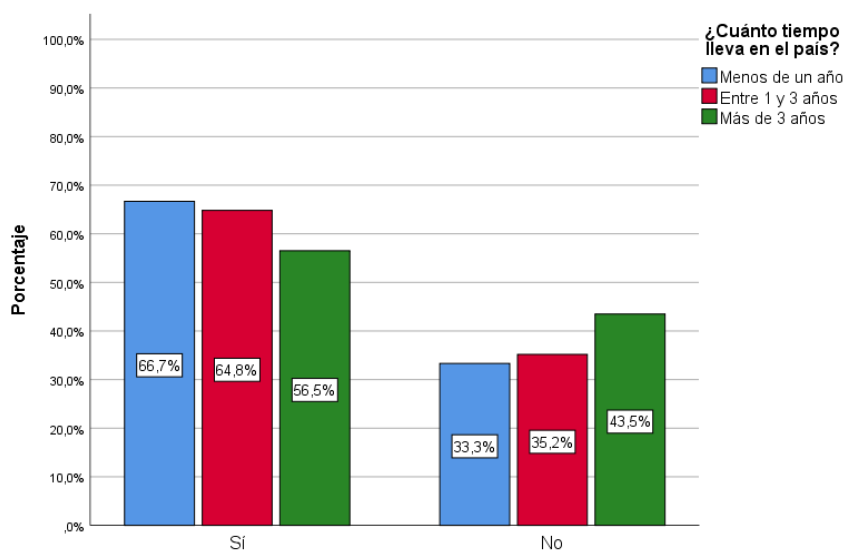
7.10. Relación con convivientes

La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta ¿Cómo valora el/la joven su relación con las personas con las que vive?, entre quienes llevan menos de un año, quienes llevan entre 1 y 3 años y quienes están hace más de 3 años en el país, es muy similar (ver tabla). Los valores son muy cercanos, motivo por el cual no se realiza prueba estadística.

	media (DT)	mediana
Menos de un año	3.17 (0.834)	3
Entre 1 y 3 años	3.04(0.691)	3
Más de 3 años	3.02(0.813)	3

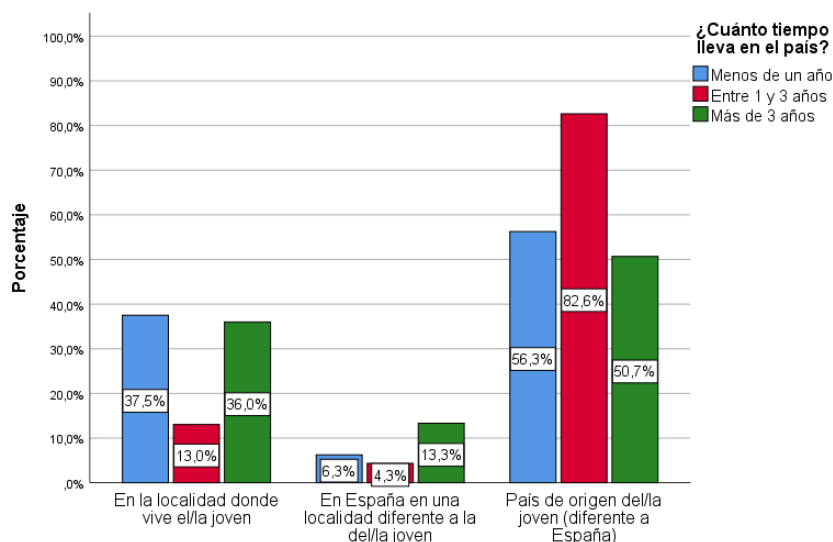
7.11. Familia de referencia

El tiempo de residencia en el país no está asociado con la presencia de una familia de referencia ya que ambas variables presentan una relación que no es estadísticamente significativa ($X(2)=2.135$, $p=0.344$, $V=0.089$).



7.12. Residencia de la familia de referencia

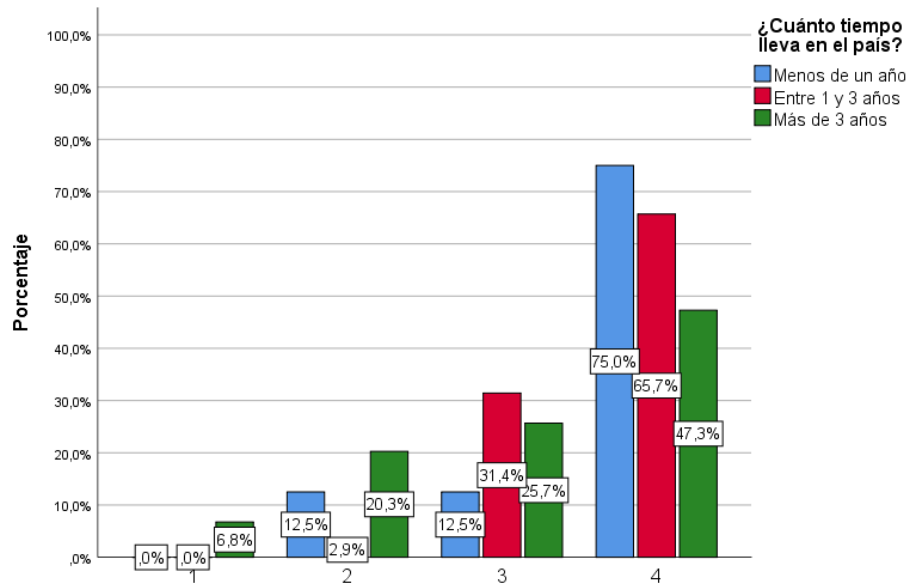
Los y las jóvenes que llevan entre uno y tres años viviendo en el país son aquellos que mayor porcentaje tienen a su familia en su país de origen. La asociación es estadísticamente significativa ($X(4)=17.366$, $p=0.002$, $V=0.233$).



7.13. Valoración de la relación con la familia

Se realiza prueba estadística para comparar el grupo entre 1 y 3 años y el grupo que lleva más de 3 años en España, dada la cercanía en el tamaño de estos dos grupos. La diferencia entre estos dos grupos es estadísticamente significativa (U de Mann Whitney=1907.000, $p=0.002$). Por tanto, los y las jóvenes que llevan entre 1 y 3 años en el país valoran más positivamente su relación con la familia que los que llevan más de 3 años.

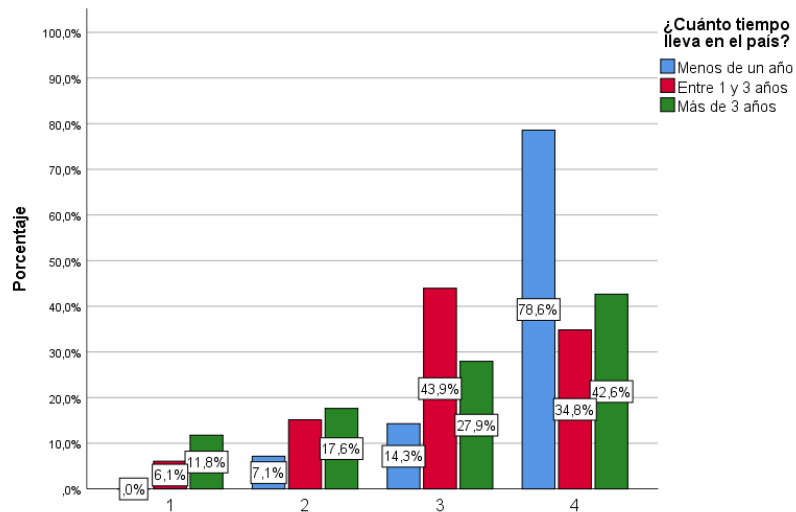
	media (DT)	mediana
Menos de un año	3.63 (0.719)	4
Entre 1 y 3 años	3.63(0.543)	4
Más de 3 años	3.14(0.970)	3



7.14. Valoración por parte del joven del apoyo que recibe la familia

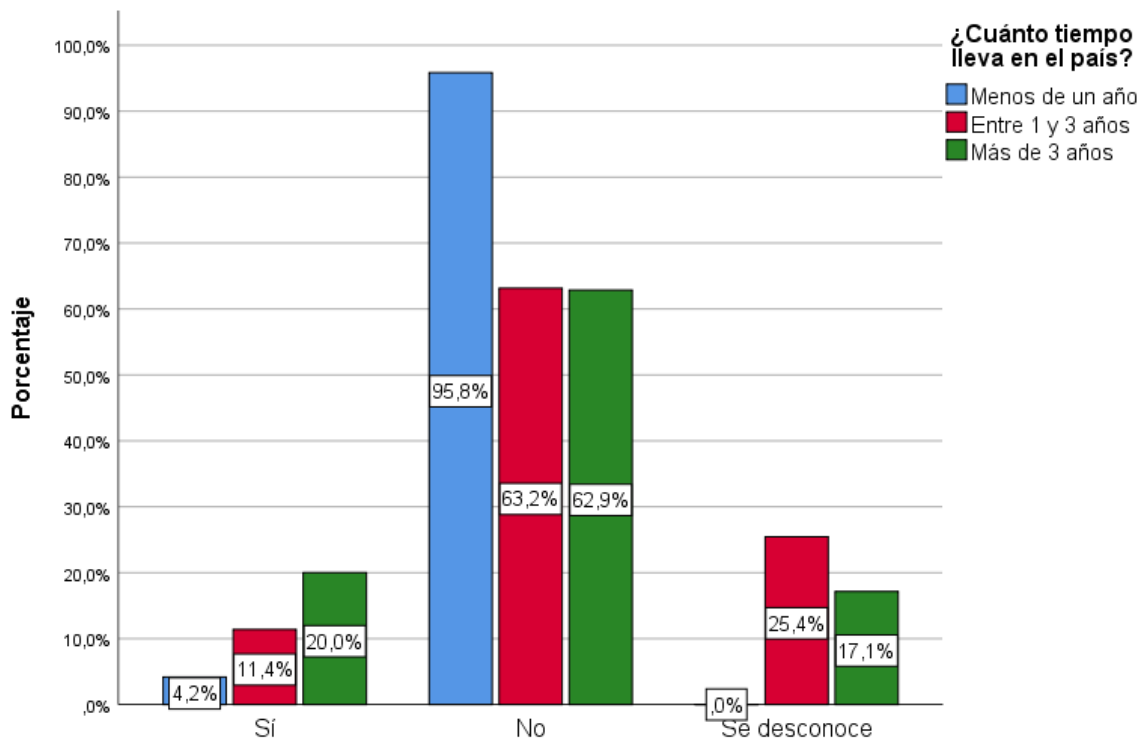
La forma en la que se distribuyen las respuestas que dieron los técnicos a la pregunta ¿Cómo valora el/la joven el apoyo que recibe de su familia de referencia?, entre quienes llevan menos de un año, quienes llevan entre 1 y 3 años y quienes están hace más de 3 años en el país es diferente, especialmente entre los dos primeros grupos (ver tabla). No se realiza prueba estadística para comparar el grupo entre 1 y 3 años y el grupo que lleva más de 3 años en España, dada la cercanía en los valores obtenidos. NO se puede hacer prueba estadística por falta de sujetos en uno de los grupos.

	media (DT)	mediana
Menos de un año	3.71 (0.611)	4
Entre 1 y 3 años	3.08(0.865)	3
Más de 3 años	3.01(1.044)	3



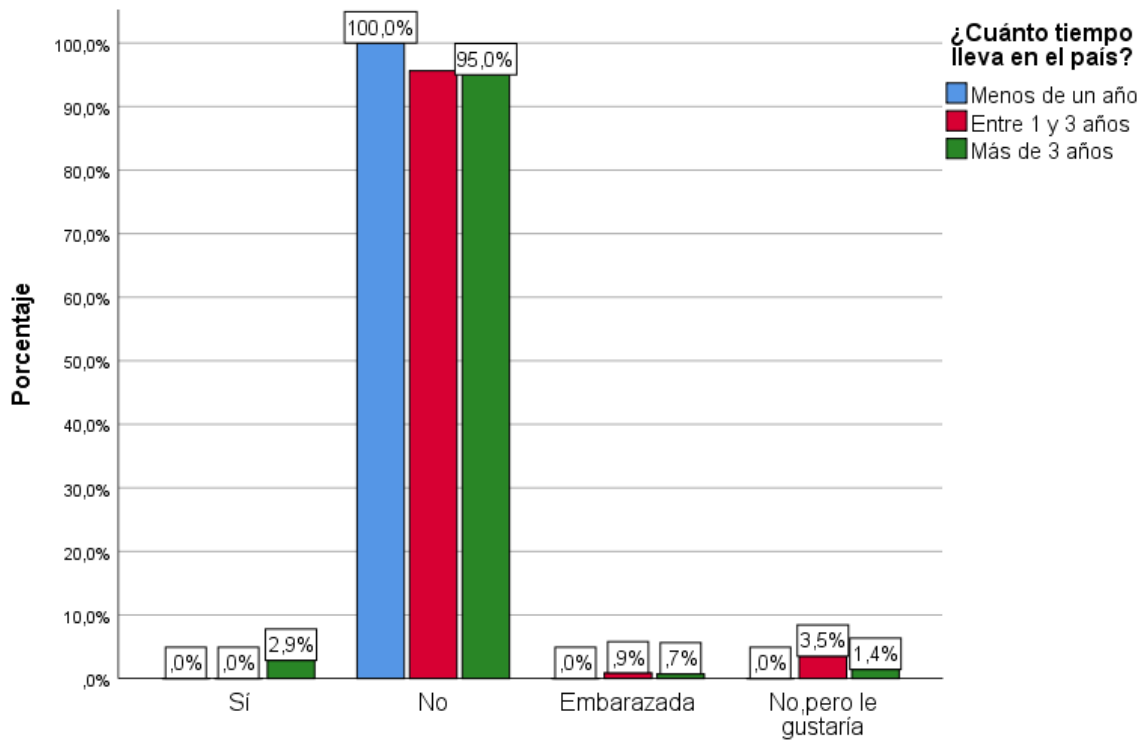
7.15. Presencia de pareja

Se puede apreciar en la gráfica, haber vivido en mayor tiempo en España provoca una mayor presencia de pareja en los jóvenes. La asociación entre ambas variables es estadísticamente significativa ($\chi^2(4)=16.025$, $p=0.003$, $V=0.170$).



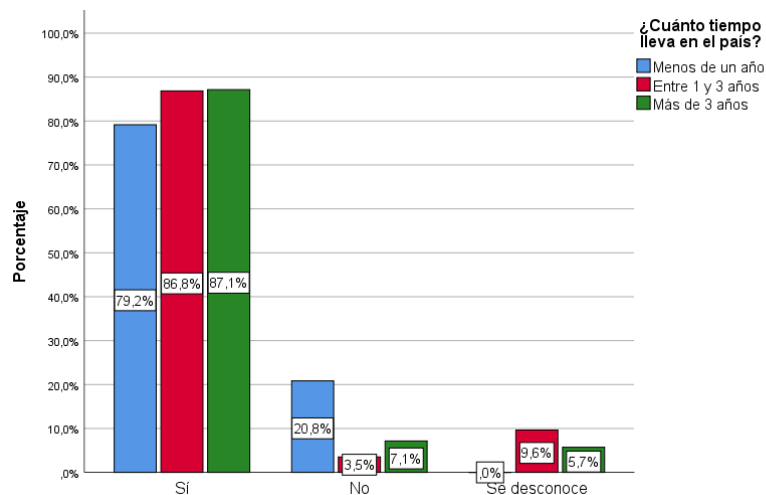
7.16. Presencia de hijos/as

No se realiza la prueba estadística ya que varios de los grupos tienen un n muy pequeño y ocasionan varios ceros en la tabla. De todas formas, se observa en la gráfica que existe una tendencia particular en los datos.



7.17. Presencia de amistades

La asociación es estadísticamente significativa ($X(4)=12.121$, $p=0.016$, $V=0.148$). Interpretar con cautela dado el valor bajo de la V de Cramer. En vista del gráfico todo parece apuntar a que, para jóvenes que llevan menos de un año en España, la presencia de amistades es menos frecuente que para los que llevan más tiempo.

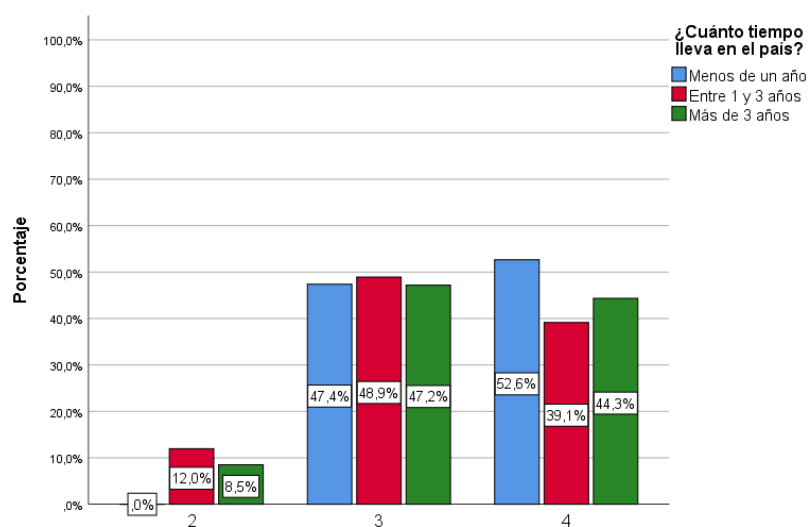


7.18. Valoración de las relaciones con las amistades

En vista de los resultados del análisis, parece que el tiempo que lleva el joven en España no afecta significativamente a la valoración que, de acuerdo con su técnico, hace de las amistades. Se realiza prueba estadística para comparar el grupo entre 1 y 3 años y el grupo que lleva más de 3 años en

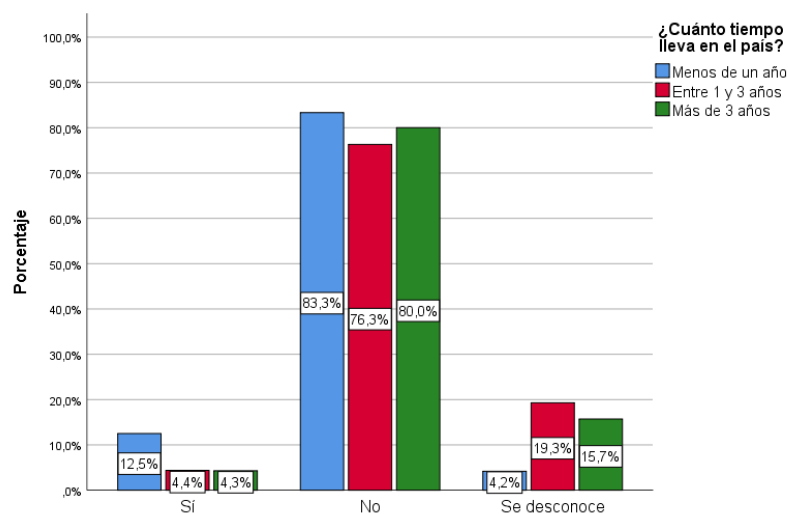
España, dada la cercanía en el tamaño de estos dos grupos. La diferencia entre estos dos grupos no es estadísticamente significativa ($U=4549.500$, $p=0.368$).

	media (DT)	mediana
Menos de un año	3.53 (0.513)	4
Entre 1 y 3 años	3.27(0.665)	3
Más de 3 años	3.36(0.635)	3



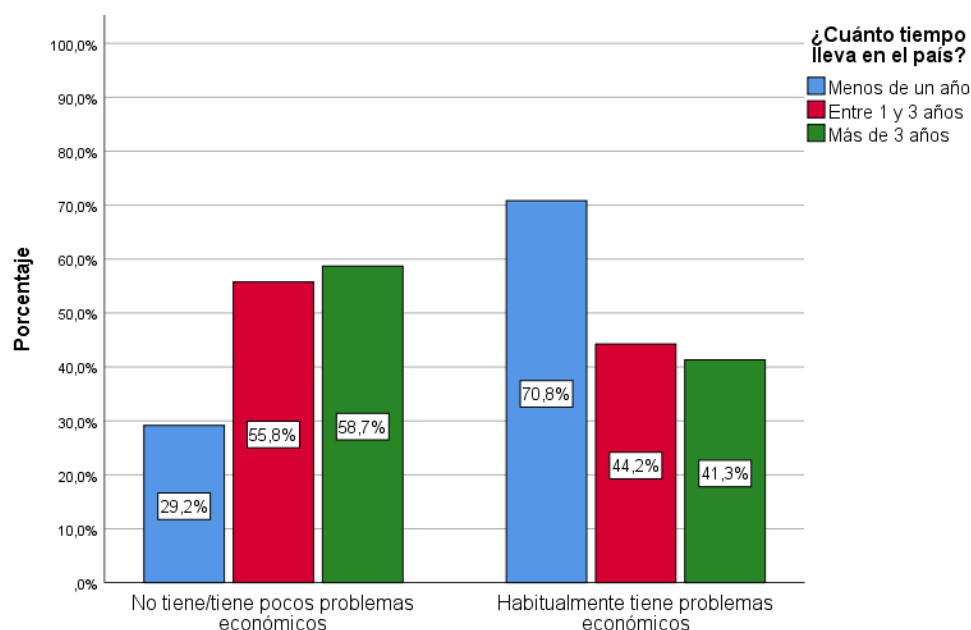
7.19. Participación en las actividades del vecindario

En vista de los análisis, el tiempo de permanencia en España no afecta significativamente a la participación del joven en las actividades del vecindario. La asociación no es estadísticamente significativa ($X(4)=5.928$, $p=0.205$, $V=0.103$).



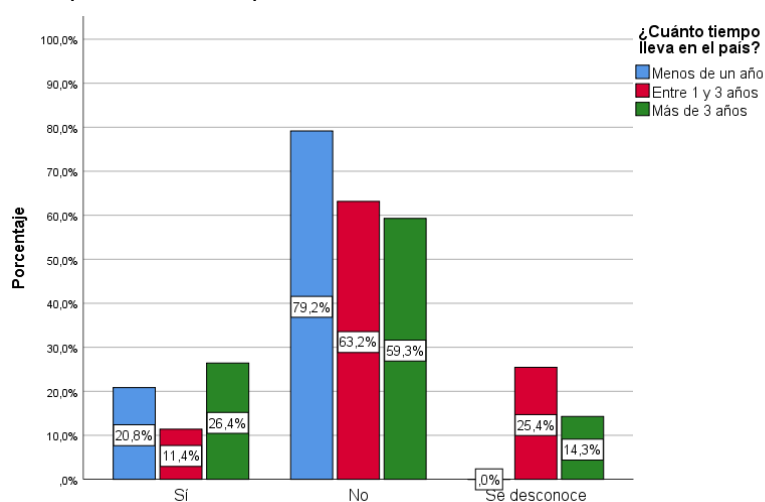
7.20. Problemas económicos

Puede apreciar en la gráfica, el porcentaje de jóvenes con problemas económicos se reduce a medida que llevan más tiempo en España, siendo la asociación entre las dos variables estadísticamente significativa ($X(2)=7.255$, $p=0.027$, $V=0.162$).



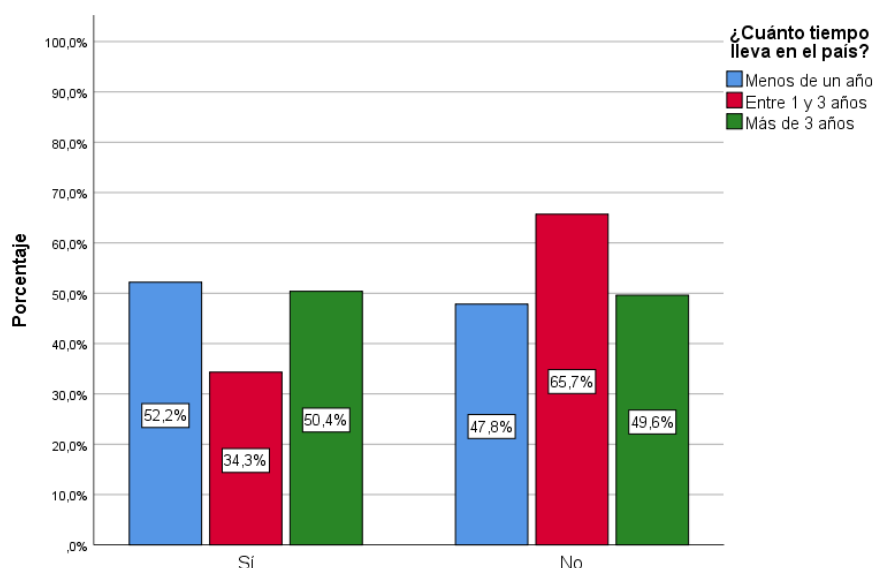
7.21. Consumo de sustancias

Aunque la asociación entre el tiempo que lleva el joven en España y el consumo de sustancias es estadísticamente significativa ($X(4)=17.552$, $p=0.002$, $V=0.178$), los resultados gráfica deben ser interpretados con precaución, ya que, como se puede apreciar existe un porcentaje de desconocimiento por parte de los técnicos elevado, se manifiesta de manera más acusada entre la población de jóvenes que llevan a España más de un año.



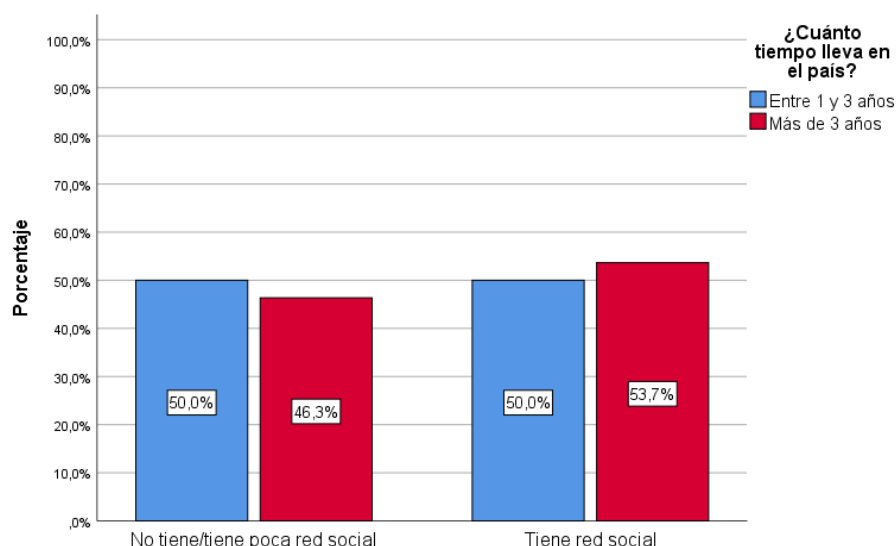
7.22. Trabajos previos

Como se puede apreciar en la gráfica, existe una predominancia de jóvenes que no han tenido trabajo previo entre los que llevan uno y tres años en el país. La asociación entre estas dos variables es estadísticamente significativa ($X(2)=6.666$, $p=0.036$, $V=0.161$), si bien se debe interpretar con cautela dado el bajo valor del tamaño del efecto.



7.23. Red social de apoyo

La asociación entre la presencia de una red social de apoyo y el tiempo que lleva el joven en el país no es estadísticamente significativa ($X(1)=0.081$, $p=0.776$, $V=0.035$).



7.24. Valoración del apoyo de la red social

Los valores son muy similares (solo hay dos categorías que tienen respuestas - ver tabla-). Las diferencias no son estadísticamente significativas ($U=422.500$, $p=0.517$), si bien se percibe una ligera mejor valoración en el caso de los jóvenes que llevan más tiempo en España.

	Media (DT)
Entre 1 y 3 años	2.59 (0.959)
Más de 3 años	2.80 (0.901)

