

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROYECTO:

*“UniversODS. Las universidades como espacio de
transformación social para la consecución de la Agenda
2030”*

SOLEPD/2020/0029

Financiado por la GVA
Ejecutado por Cruz Roja

Octubre 2023

Equipo consultor:

Eva Solá, NIF: 52676461K: evasola@arrels.org

Marta Marichal, NIF: 43823906M: martamarichal@arrels.org

ÍNDICE DE CONTENIDOS:

1. Introducción
 - a. Finalidad de la evaluación.
 - b. Principales criterios de evaluación. Enfoques
2. Descripción resumida de la intervención evaluada
3. Metodología utilizada
 - a. Enfoque metodológico
 - b. Condiciones y límites del estudio.
4. Análisis de la información recopilada.
5. Hallazgos y Conclusiones
6. Lecciones aprendidas
7. Recomendaciones
8. Anexos:
 - o Guiones Entrevistas
 - o Ficha resumen de evaluación, modelo CAD.
 - o Matriz de evaluación

1. INTRODUCCIÓN

a. FINALIDAD DE LA EVALUACIÓN

El presente informe presenta los resultados de la evaluación del proyecto “UniversODS. Las universidades como espacio de transformación social para la consecución de la Agenda 2030” ejecutado por Cruz Roja, desde el 10/05/2021 hasta el 03/05/2023. Fue financiado por la Generalitat Valenciana en su convocatoria de 2020.

El objetivo de la evaluación que se presenta en el actual informe ha sido determinar en qué medida se han alcanzado los resultados esperados, y el objetivo específico planteado, y se ha contribuido al alcance del objetivo general, además de promover la rendición de cuentas tanto a nivel interno como externo, y la identificación de lecciones aprendidas que puedan ser utilizadas por la organización para la mejora de sus actuaciones.

Además de la gestión técnica se han identificado los procesos clave que se han puesto en marcha y que han condicionado el alcance de los resultados previstos, así como los elementos estructurales de la intervención que han permitido y condicionado el alcance de los objetivos logrados con el proyecto.

En el proceso de evaluación se han analizado los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto, participación, sostenibilidad y apropiación. Además, se ha analizado la aplicación de los enfoques de género y de DDHH y el enfoque de la participación.

Las conclusiones y recomendaciones que se señalan en el presente informe de evaluación serán de utilidad para dar a conocer las lecciones aprendidas y promover el aprendizaje mutuo y las buenas prácticas, a todas las personas participantes que se han visto implicadas en la ejecución del proyecto, concretamente a la entidad financiadora, a los y las partícipes en el proyecto, al equipo técnico y base social de la entidad ejecutora, a otros actores de la Cooperación Valenciana y a la sociedad valenciana.

Se ha priorizado la seguridad y bienestar de las personas que participan en el proceso evaluativo, asegurando al mismo tiempo la inclusión y participación de todas las partes implicadas en el proyecto, garantizando la aplicación de estándares y buenas prácticas de evaluación, y asegurando el uso de la evaluación.

En el proceso se ha respetado las siguientes premisas básicas de comportamiento ético y profesional, según lo dispuesto en la Guía para el Seguimiento y Evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana:

- Responsabilidad: cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre la empresa consultora y/o la persona consultora y los miembros del equipo o éstos y las personas responsables de la intervención, en relación con conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe.
- Integridad: la empresa consultora y/o la persona consultora tendrá la responsabilidad de poner en manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en los TdR, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.
- Independencia: la empresa consultora y/o la persona consultora deberá garantizar su independencia de la intervención evaluada, no estando vinculada con su gestión o con cualquier elemento que la compone.

Así mismo, se garantiza la fiabilidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia, ARRELS, como empresa consultora, es la responsable de la información presentada en el Informe de evaluación.

La evaluación genera aprendizaje y la participación, poniendo foco no solo en lo que se ha hecho y cómo se ha hecho, sino de manera especial en aquello que se ha conseguido y en qué medida los resultados alcanzados han contribuido, en este caso, a fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global.

La evaluación refleja la medida en la que el proyecto se ha alineado con la política de desarrollo de la Generalitat Valenciana, su plan director, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En este sentido, la evaluación da cuenta de la coherencia de la alineación con los planes estratégicos de la Generalitat Valenciana.

La evaluación genera una oportunidad para facilitar la apropiación de los resultados entre todas las partes interesadas al recoger las opiniones de los y las agentes representados/as. El informe de evaluación final podrá ser de utilidad en la generación de pautas de acción y orientaciones que resulten de aplicación práctica y efectiva para la entidad promotora.

b. PRINCIPALES CRITERIOS DE EVALUACIÓN. ENFOQUES

El equipo evaluador ha basado su matriz de planificación en los siguientes **critérios** establecidos por el Comité de Ayuda al Desarrollo y detallados en los TdR:

CRITERIO	PREGUNTAS ORIENTADORAS
<p>PERTINENCIA: A través de este criterio se analizará si el diseño de la intervención era acorde a las políticas, prioridades, y necesidades de las personas participantes. Se medirán los objetivos del proyecto vinculados a las condiciones económicas, ambientales, sociales, políticas, y de equidad en las cuales tienen lugar. La pregunta clave en torno a este criterio es si el proyecto lleva adelante las actividades adecuadas.</p>	<p>¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de las universidades? ¿Han cambiado las prioridades de las entidades desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios? ¿En qué medida la intervención corresponde a las prioridades de la juventud universitaria? ¿Las acciones llevadas a cabo se adaptan a las capacidades / necesidades de los titulares de derechos?</p>
<p>COHERENCIA (Con las políticas de la entidad y su complementariedad con otras intervenciones): A través de este criterio se analiza la coherencia de las acciones y procesos desarrollados con las políticas y estrategias tanto a nivel interno como externo.</p>	<p>A nivel interno: ¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos? ¿Son adecuadas las actividades programadas para lograr los resultados y objetivos de la intervención? ¿La intervención es coherente con la estrategia de Cruz Roja? ¿Existen y se aprovechan otras actuaciones sinérgicas o complementarias de Cruz Roja en el desarrollo del proyecto? A nivel externo: ¿La intervención es coherente con la estrategia de las universidades en el marco de la Agenda2030? ¿Han sido aprovechadas las posibles sinergias que se puedan establecer entre el proyecto y los distintos programas/políticas de las universidades? ¿Los objetivos general y específico del proyecto son coherentes con las políticas/directrices de las universidades?</p>
<p>EFICIENCIA: Este criterio aborda en qué medida el proyecto ha generado resultados en tiempo y forma, y de manera costo-efectiva, según el cronograma de implementación y el presupuesto aprobado. Las preguntas clave aquí serían: ¿Las actividades del proyecto se realizaron en tiempo y forma? ¿Qué tan bien han sido utilizados los recursos técnicos, económicos, y tecnológicos del proyecto?</p>	<p>¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo? ¿La forma de gestión entre oficinas autonómica y provincial ha contribuido a una buena ejecución del proyecto? ¿La coordinación con las universidades ha sido adecuada? ¿Ha habido flexibilidad en la adaptación a los cambios? ¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades? ¿Se han ejecutado todas las actividades previstas?</p>
<p>EFICACIA: Este criterio intenta abordar en qué medida el proyecto ha alcanzado sus objetivos y resultados, incluyendo resultados diferenciales entre diferentes colectivos o grupos meta. La pregunta clave es si el proyecto ha alcanzado los resultados esperados y así se han logrado los objetivos establecidos.</p>	<p>¿Se puede alcanzar el objetivo específico teniendo en cuenta los resultados definidos? ¿El proyecto cuenta con indicadores pertinentes para evaluar la consecución del objetivo específico? ¿Son fiables, oportunas y de un coste razonable las fuentes de verificación? ¿Son las actividades adecuadas para el logro de los resultados? ¿se han adecuado al contexto post-pandemia? ¿Se han conseguido los resultados esperados a través de las actividades implementadas en todos los ámbitos que cubre el proyecto? ¿Se han gestionado de manera adecuada los factores externos del proyecto? ¿Los materiales didácticos utilizados en el marco del proyecto, son adecuados para el logro de los objetivos del proyecto?</p>

<p>IMPACTO: Con este criterio se trata de abordar los efectos significativos y potencialmente transformadores del proyecto. La pregunta clave asociada a este criterio es ¿Qué diferencia ha hecho el Proyecto? ¿Qué cambios ha hecho posible en las personas, en los grupos, y en las instituciones con las cuales se ha trabajado?</p>	<p>¿Cuáles han sido los factores de éxito que han permitido el logro en algunas universidades? ¿Se pueden proponer otros indicadores para medir el logro del objetivo general y específico? ¿Se han dado impactos positivos y/o negativos no esperados? ¿Los participantes directos, jóvenes, profesorado, etc. valoran positivamente el proyecto? ¿Qué estrategias de adaptación y mejora a largo plazo se han detectado?</p>
<p>PARTICIPACIÓN: A través de este criterio analizamos la participación de los diferentes actores implicados en cada fase del proceso.</p>	<p>¿Se ha delimitado claramente quiénes van a participar en el proyecto y cómo? ¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención? ¿En qué medida? En cuanto a la red territorial de CRE-CV, ¿el grado de participación y apropiación del proyecto ha sido adecuado? ¿Se logra con las actividades del proyecto que las personas participantes sean las protagonistas y que aumente el nivel de participación en su entorno?</p>
<p>SOSTENIBILIDAD: Este criterio toma en cuenta el análisis de las capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales de las organizaciones para sostener los resultados en el tiempo, desde una perspectiva de mediano y largo plazo. La pregunta clave para este criterio es: ¿En qué medida los resultados alcanzados se mantendrán en el tiempo?</p>	<p>¿Han cumplido todos sus compromisos las universidades en el proyecto? ¿En qué medida se han insertado en el proyecto en las universidades?</p>
<p>APROPIACIÓN: A través de este criterio se analiza la apropiación de la población meta de los procesos y las acciones desarrolladas durante la intervención.</p>	<p>¿En qué medida han participado las universidades en el diseño de la intervención? ¿En qué medida participan las universidades en la aplicación y gestión de la intervención? ¿En qué medida han participado las personas destinatarias finales en todo el proceso?</p>

El desarrollo de los criterios y la ampliación de las preguntas se aportó en la matriz de evaluación consensuada con el equipo técnico de la entidad participante.

Además, la evaluación contempla en su diseño, implementación y socialización, los enfoques de género, DDHH y participación, integrando sus premisas en todos sus componentes y fases. En este sentido, se identifica la medida en que la intervención ha considerado la temática trabajada de manera clara y específica, efectuando un análisis de partes interesadas y sus roles, y recopilando información para cada una de las fases del ciclo del proyecto.

2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN EVALUADA

Con financiación de la Generalitat Valenciana en su Convocatoria de Proyectos de ECG de ONGD de 2020, la entidad ejecutora ha implementado en la Comunidad Valenciana el proyecto “UniversODS. Las universidades como espacio de transformación social para la consecución de la Agenda 2030”. Su coste total es de 125.000,00 €, de los cuales, 100.000,00€ euros han sido aportados por la Generalitat Valenciana y, 25.000,00€ por la propia entidad, de los cuales 3.294,00€ son el importe valorizado de la acción del voluntariado.

El proyecto dio inicio el desde el 10/05/2021 y finalizó el 03/05/2023.

Como población meta directa, han participado en el mismo:

- Alumnado de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana
- Personal docente e investigador (PDI) de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana.
- Personal de administración y servicios (PAS), de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana.
- Personas asociadas y voluntariado de Cruz Roja Española en la Comunidad Valenciana.

El Objetivo General de este proyecto era “Contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la transformación social en el territorio a través del apoyo a las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana en su papel como titulares de responsabilidades en la difusión y el cumplimiento de la Agenda 2030”. Y el Objetivo Específico “Fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global” Para ello, cuatro son los Resultados que se pretendían alcanzar con sus correspondientes actividades:

RESULTADO 1. Sensibilizada la comunidad universitaria de la Comunidad Valenciana sobre la importancia de impulsar las metas y objetivos de la Agenda 2030 para lograr el desarrollo sostenible

- 1.1. Identificar, apoyar y acompañar en las actividades del proyecto al voluntariado de Cruz Roja en las tres provincias.
- 1.2. Capacitar a las personas miembros de Cruz Roja (personal laboral y voluntariado que actuaran como agentes de sensibilización social) sobre los ODS, su aplicación en el ámbito universitario y las herramientas del proyecto.
- 1.3. Editar el juego de Escape Room del proyecto (incluida guía didáctica, revisión de contenidos, traducción, adaptación del diseño e impresión)
- 1.4. Presentación del programa, coordinación y desarrollo de acciones de difusión de los ODS en los espacios universitarios (escape room, juego preguntas, exposiciones, etc)

RESULTADO 2. Fomentada la investigación en materia de ODS en el ámbito universitario de la CV para la creación como mínimo de un recurso adaptado y gamificado.

- 2.1. Presentar a los posibles interesados en ser agentes de cambio en su universidad, el proyecto y el itinerario previsto.
- 2.2. Crear un grupo de trabajo en al menos 3 de las universidades participantes para impulsar acciones de difusión y/o intervención que impulsen la Agenda 2030 en su ámbito.
- 2.3. Diseñar acciones de difusión o intervención adaptadas a la realidad del ámbito universitario.
- 2.4. Elaborar una estrategia de comunicación interna y externa que permita incrementar el impacto de las acciones de sensibilización.
- 2.5. Planificar, coordinar y desarrollar actividades de sensibilización y difusión de los ODS en las universidades públicas, utilizando los materiales diseñados por los agentes de cambio.

RESULTADO 3. Formadas al menos 60 personas como agentes de cambio con conocimientos en EpCG, ODS y transformación social en el ámbito de la Universidad Pública Valenciana. municipios de la Comunidad Valenciana

- 3.1. Adaptar la formación online sobre EpCG de Cruz Roja a la programación didáctica del proyecto y programarla en la plataforma Moodle de CRE
- 3.2. Difundir entre la comunidad universitaria (alumnado, PDI y PAS) la formación del proyecto e impartir la formación.
- 3.3. Elaborar las herramientas de evaluación pedagógica del proyecto.
- 3.4. Gestionar la cesión de espacios y dinamizar las reuniones de los grupos de agentes de cambio.

RESULTADO 4. Establecido un espacio de intercambio de conocimientos y colaboración entre las personas vinculadas al cumplimiento de los ODS en las universidades públicas valencianas

- 4.1. Reuniones con las personas vinculadas a los ODS en las universidades públicas valencianas para la creación y puesta en marcha de un espacio de coordinación y seguimiento sobre actuaciones relacionadas con la A2030
- 4.2. Poner en marcha y Dinamizar la Mesa de los ODS del sector universitario valenciano

3. METODOLOGÍA UTILIZADA

a. ENFOQUE METODOLÓGICO

La evaluación ha sido participativa, de manera que se ha incorporado la visión detallada del proceso, combinando métodos de recogida de información, tanto cualitativa como cuantitativa, y considerando el contexto específico en que se ha desarrollado el proyecto, es decir, un proyecto de Educación para el Desarrollo ejecutado en el ámbito universitario, utilizando metodologías participativas y herramientas innovadoras a través de la gamificación para transversalizar los ODS en las universidades, a través de la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora.

Se ha trabajado con una muestra representativa de la población meta en la evaluación: análisis de 11 entrevistas en profundidad a representantes de los perfiles que son objetivo meta del proyecto: alumnado de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana, Personal docente e investigador (PDI), Personal de administración y servicios (PAS), Personas asociadas y voluntariado de Cruz Roja, además de la entrevista a las personas técnicas de la entidad ejecutora al finalizar el proyecto. Se han recogido las opiniones de los/las participantes en el proyecto, fomentando su autonomía, fortaleciendo su capacidad y reforzando su sentido de apropiación, pertenencia y apoyo. Se ha garantizado la adecuada participación de las mujeres en el proceso de evaluación, en proporción similar a la participación de las mujeres en la ejecución de las acciones. En este sentido, las personas destinatarias de la intervención han sido actores principales en la evaluación, y han estado involucradas en la misma a lo largo de todo el proceso.

Se recoge también información de las 873 encuestas realizadas por la entidad ejecutora al alumnado participante en el proyecto a través de un código QR facilitado tras la actividad. .

Con respecto a la **coordinación** del trabajo de evaluación: en todo momento el proceso ha sido consensuado y validado por el equipo técnico de Cruz Roja y ha existido una comunicación fluida y eficaz.

La evaluación ha puesto de manifiesto la relación existente entre los resultados teóricamente previstos o esperados y los logrados en el desarrollo del proyecto y, junto a ello, fortalezas del mismo, de manera tal que la experiencia pueda ser tenida en consideración en actuaciones futuras; igualmente, posibles debilidades que tras su valoración y análisis puedan ser evitadas o reformadas a futuro. En definitiva, con la presente evaluación se ha obtenido una valoración crítica de la intervención realizada, que proporciona los elementos de juicio necesarios para saber que las actividades realizadas y los resultados conseguidos encajan adecuadamente en los objetivos del proyecto, y que éstos han sido los apropiados, así como para extraer conclusiones y recomendaciones. Además, el proceso de evaluación en su metodología contempla los siguientes aspectos:

Análisis consensuado de la información orientado al aprendizaje. A través de un análisis de los datos que permite obtener aprendizajes que ayuden a comprender las razones de las dinámicas establecidas y permiten identificar tanto las dificultades surgidas como los elementos facilitadores, extraer lecciones aprendidas y plasmar recomendaciones que permitan orientar intervenciones futuras.

Triangulación de la información. Para garantizar la validez de la información recogida y enriquecer las conclusiones y recomendaciones de la evaluación con diferentes puntos de vista se ha utilizado la triangulación de la información y de los datos

como un mecanismo para asegurar la calidad , y evitar posibles sesgos en el análisis y la interpretación de los datos. Se ha desarrollado las siguientes triangulaciones:

- **Triangulación de personas:** a través de la información que brindan distintos actores en un mismo escenario de trabajo, con el objetivo de captar múltiples perspectivas de una misma intervención.
- **Triangulación metodológica:** Se asume que cada método tiene unas debilidades, y que el abordaje usando métodos mixtos agrega ventajas complementarias. Desde una perspectiva evaluativa, no se considera suficiente dar cuenta de la complejidad de una intervención a partir del uso de una sola técnica de recolección de información; por ello, la evaluación presentada contempla el uso de diferentes técnicas de recogida de información desde un enfoque integral, concretamente se han utilizado diferentes entrevistas en profundidad con personas con diferentes grados de implicación en el proyecto y fuentes secundarias.

INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.

Se ha utilizado un enfoque metodológico mixto para la recogida de la información. En primer lugar, se hace uso de información proveniente de fuentes secundarias mediante técnicas de carácter **cuantitativo** con el fin de conocer los avances y los logros del proyecto y todos los informes relacionados con las acciones propuestas en la intervención. El equipo técnico de la entidad ejecutora ha ido recogiendo y sistematizando datos a lo largo de la vida del proyecto, tras la realización de cada actividad.

Asimismo, con el fin de lograr una comprensión más profunda de la opinión y percepción de las personas implicadas en el proyecto, así como conocer cómo la población destinataria percibe e interpreta los cambios que se han producido durante el proceso de implementación, se ha trabajado con un **enfoque cualitativo**, que ha permitido conocer más de cerca las experiencias individuales y colectivas, sobre los cambios que ha propiciado el proyecto a través de las opiniones de las personas participantes.

Se ha trabajado con la información levantada en el momento inicial, sistematizada en el **Informe de Línea de Base**, de manera que se ha realizado la comparación entre la situación de inicio y la situación al finalizar la intervención. Esta comparativa ha puesto en valor las acciones realizadas, y se ha podido hacer un análisis de los indicadores más allá de la lectura y análisis de los datos cuantitativos.

Así, se han utilizado las siguientes **técnicas**:

Revisión documental: El equipo evaluador ha contado con la siguiente documentación, para su análisis exhaustivo:

- Matriz de Planificación de la intervención a evaluar
- Informe de línea de base y Plan de Seguimiento
- Informe de Cierre de Seguimiento
- Contactos
- Análisis de Indicadores y la documentación elaborada para dicho análisis (Informe de LdB)
- Fuentes de verificación

Entrevistas en profundidad: Las entrevistas realizadas han permitido obtener información cualitativa relativa a los juicios de valor de las personas involucradas sobre las actuaciones más eficaces o problemáticas, las dificultades percibidas, y la adecuación y pertinencia de las intervenciones desde el punto de vista de la temática analizada. Se analizaron una vez valorados los resultados de la encuesta aplicada al alumnado. Este procedimiento ha permitido contrastar de forma cualitativa el resultado obtenido a través de las encuestas. Se han utilizado para generar ideas e hipótesis para un análisis posterior, para establecer acuerdos sobre las conclusiones obtenidas. Se trabajó con entrevistas con diferentes perfiles que han estado vinculadas a la ejecución del proyecto (alumnado universitario, PDI; PAS, voluntariado), considerando que el valor añadido de su visión integral, enriquece la información. Para la realización de las entrevistas se ha elaborado un guión adaptado para cada perfil de informante de manera que fuera

lo suficientemente abierto y que permitiera obtener gran riqueza informativa, recogiendo las preguntas clave para cada uno de los criterios a evaluar, tal y como se detallaron en la matriz de evaluación.

Encuesta: La encuesta se ha utilizado para producir información precisa y cuantitativa procedente de aquellos actores (en este caso alumnado) implicados en la evaluación y sobre la base de un cuestionario estandarizado. Se ha trabajado con las encuestas de evaluación que han sido realizadas por el equipo técnico de la entidad ejecutora y valorada por el equipo consultor.

ANÁLISIS DE DATOS

Como ya se ha mencionado, para la realización de este informe de evaluación se ha aplicado un modelo cualitativo y cuantitativo mixto para el levantamiento de la información, a través de las muestras recogidas de informantes clave que fueron escogidos por su perfil representativo del resto de participantes en el proyecto, concretamente por su implicación en el proyecto, su responsabilidad y participación.

Una vez aplicados dichos instrumentos, se procede a su análisis en función de los indicadores y de los criterios desarrollados. Se ha tenido en cuenta la información analizada por la entidad promotora: "Informe de cierre de ciclo de seguimiento". Toda la información recogida se ha triangulado para una mayor rigurosidad en el análisis.

Se ha trabajado con otras fuentes teniendo en cuenta el informe de Línea de Base elaborado para este proyecto, de manera que en la comparativa de la situación inicial con la situación final se han podido analizar los avances conseguidos.

Para sistematizar la información se ha trabajado de la siguiente manera:

- Teniendo como base los indicadores de la matriz, se han identificado las preguntas que han dado respuesta a la necesidad de información (ver Anexo 3, Matriz evaluación).
- Se ha analizado la información ofrecida por los informantes clave.
- Para el análisis de los datos, en primer lugar, se ha validado la calidad de los mismos, se ha triangulado la información, a través de las diferentes herramientas utilizadas (encuestas, entrevistas, revisión documental), se han establecido los criterios de análisis y se han interpretado para la obtención de las conclusiones. Para el correcto análisis, se han explicado los datos en función de la variable a la que responden, de manera que faciliten la comprensión de la información. Dichos criterios de calidad de los datos que se tienen en cuenta son:
 - *Validez:* los datos miden lo que se pretende que midan.
 - *Fiabilidad:* los datos se miden y recopilan sistemáticamente según las definiciones y metodologías estándar; los resultados son los mismos cuando se repiten las mediciones.
 - *Exhaustividad:* se incluyen todos los elementos de información (según las definiciones y metodologías especificadas).
 - *Precisión:* los datos están lo suficientemente detallados.
 - *Integridad:* los datos están protegidos de sesgos o manipulaciones deliberadas por motivos políticos o personales.
 - *Puntualidad:* los datos están actualizados y la información está disponible a tiempo.

b. CONDICIONANTES Y LÍMITES DEL ESTUDIO

No se observa ningún condicionante o limitante para el presente estudio.

4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA

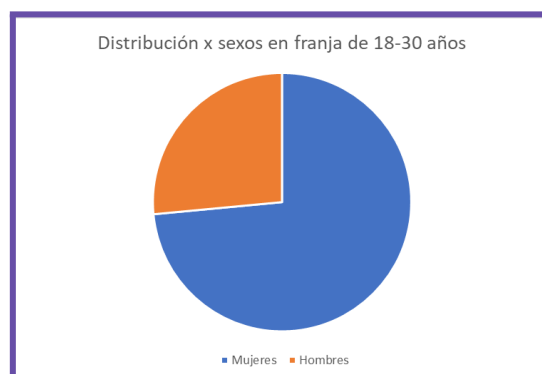
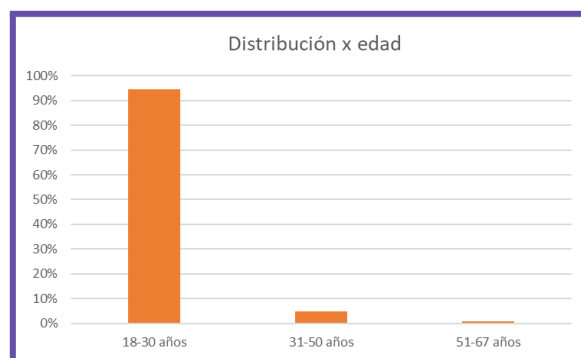
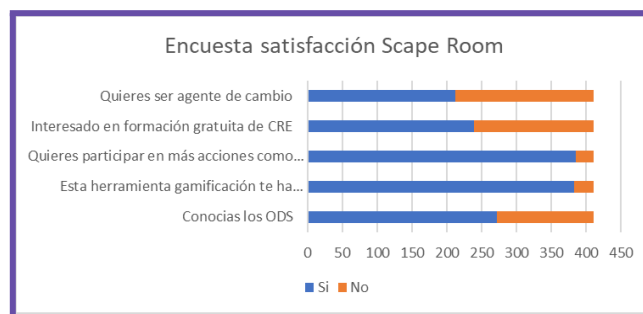
Información obtenida a través de las encuestas realizadas

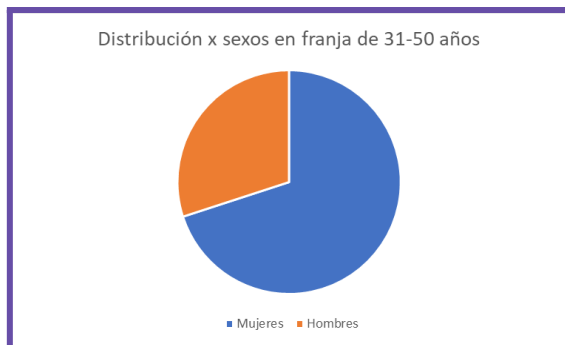
Se ha obtenido un total de 873 respuestas del alumnado, a través de las encuestas post actividad aplicadas por la entidad. A continuación se recoge la información más importante extraída de las mismas.

Encuestas post Escape Room

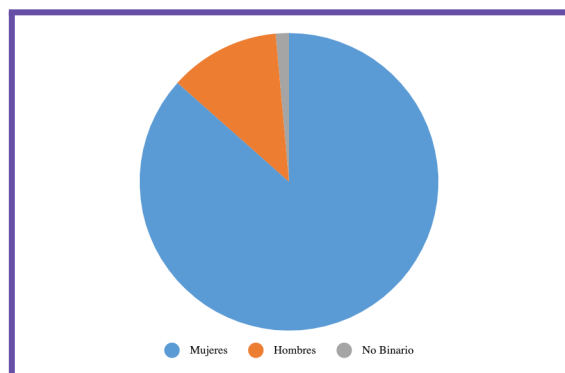
A continuación se recoge la información más relevante extraída de la encuesta post Escape Room aplicada por la entidad ejecutora y analizada por el equipo evaluador (diferenciada por universidad).

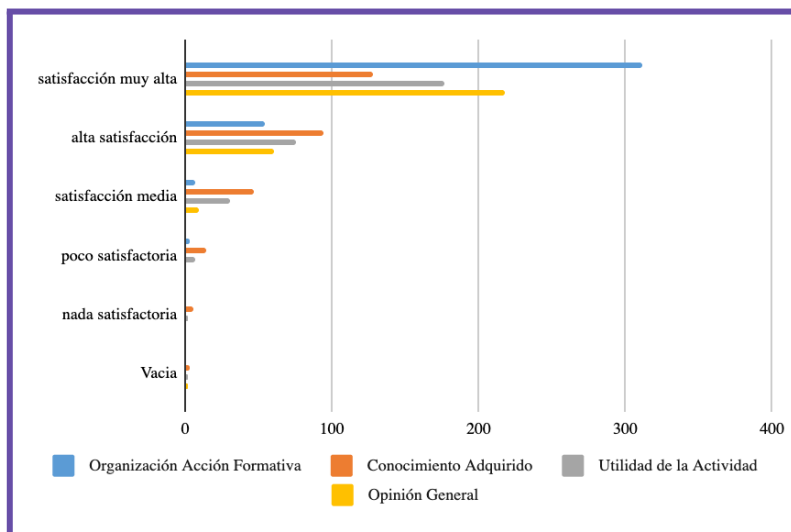
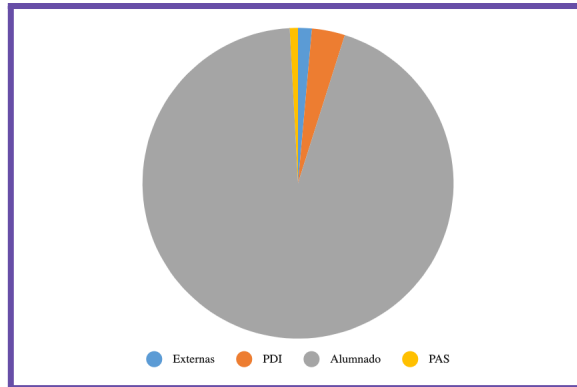
UNIVERSIDAD: UA



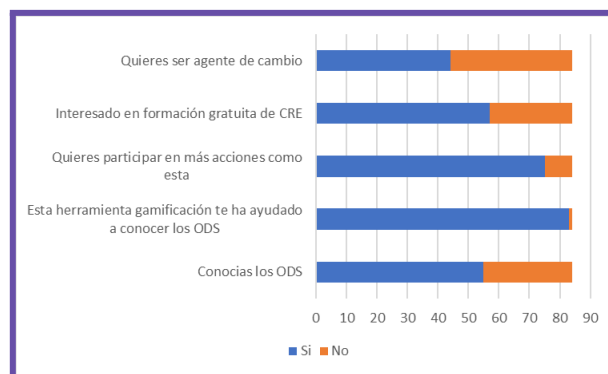


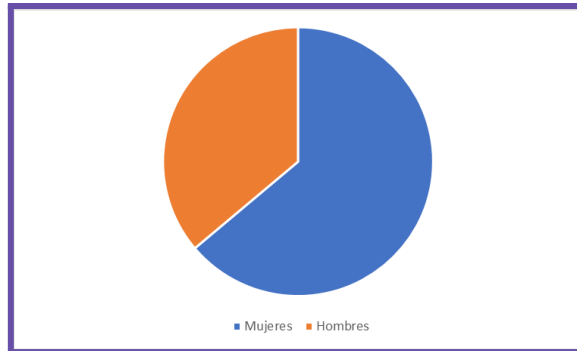
UNIVERSIDAD UJI:





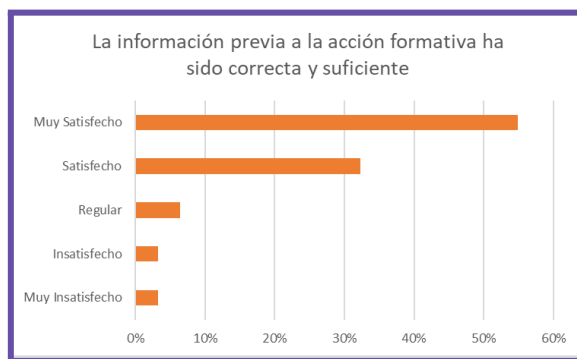
UNIVERSIAD UMH:



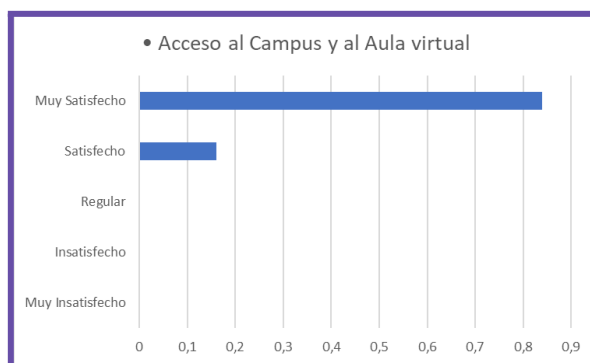


Encuestas post formación

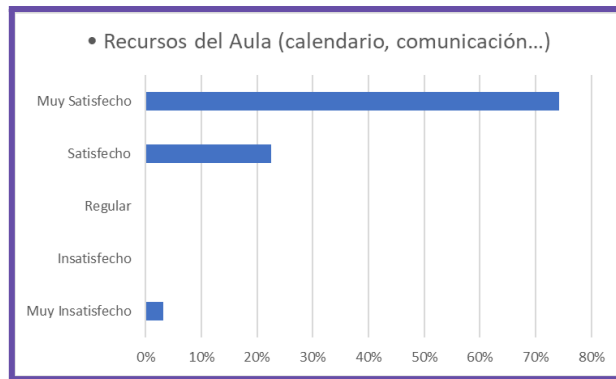
A continuación se recoge la información más relevante extraída de la encuesta post formación aplicada por la entidad ejecutora y analizada por el equipo evaluador. Se ha obtenido un total de 28 respuestas.



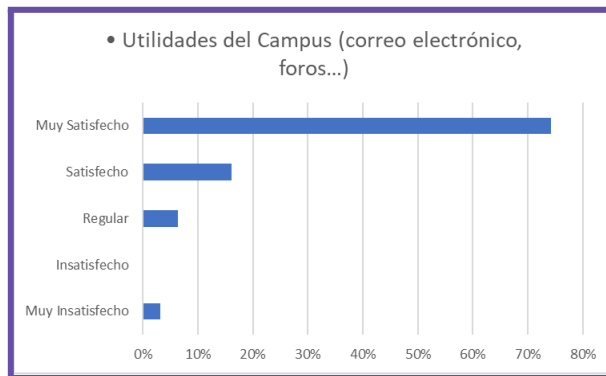
A la pregunta de si la información previa a la acción formativa ha sido correcta y suficiente, observamos una gran satisfacción en las respuestas del alumnado.



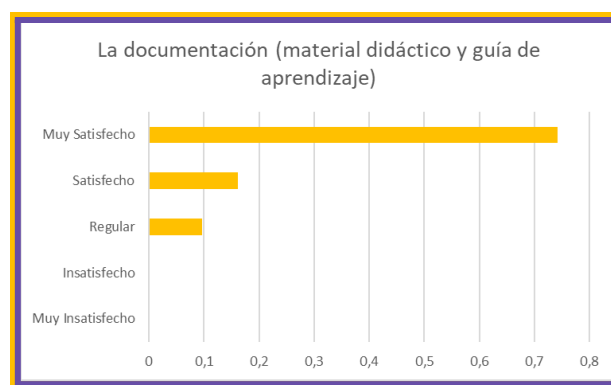
Observamos que, con respecto al acceso al Campus y al Aula Virtual, el alumnado se muestra ampliamente satisfecho.



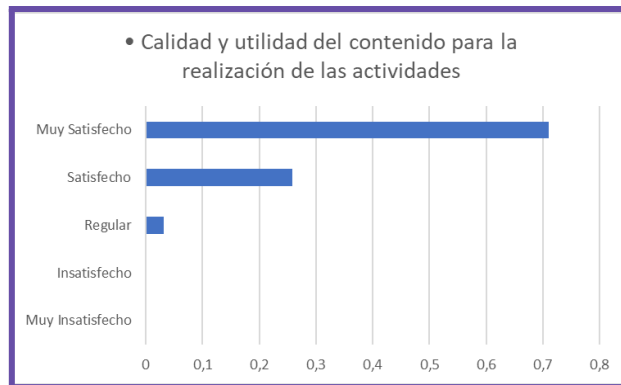
Tal y como se observa en el gráfico, en cuanto a los recursos del Aula, el alumnado encuestado se muestra altamente satisfecho.



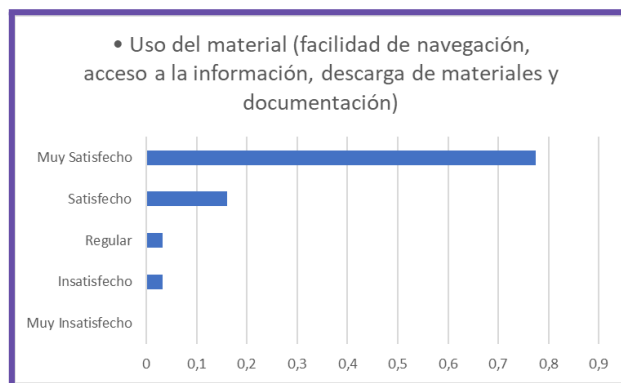
Tal y como se observa en el gráfico, en cuanto a las utilidades del Campus, el alumnado encuestado se muestra altamente satisfecho.



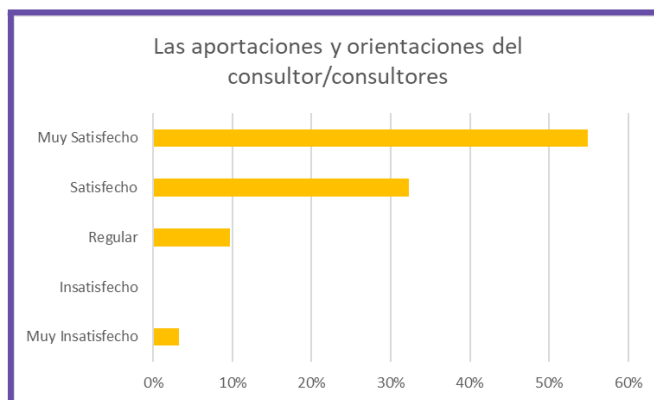
La documentación relacionada con la formación ha sido valorada positivamente por el alumnado participante, que se ha mostrado muy satisfecho con el material didáctico y la guía de aprendizaje.



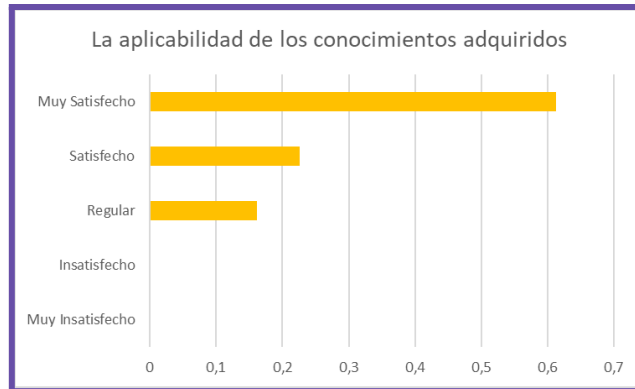
La calidad y utilidad del contenido para la realización de las actividades también ha sido valorada positivamente por el alumnado participante.



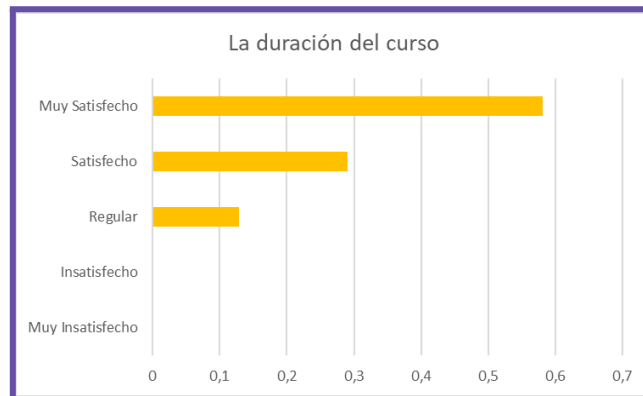
Tal y como se observa en el gráfico, el alumnado se ha mostrado muy satisfecho con el uso del material en el marco de la formación.



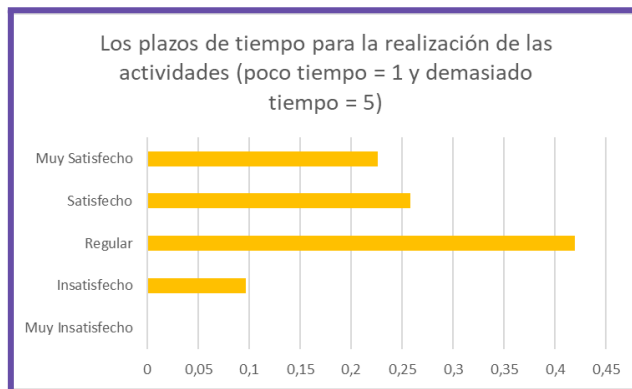
En cuanto a las aportaciones y orientaciones del consultor/tutor, observamos que la mayor parte del alumnado se muestra satisfecho.



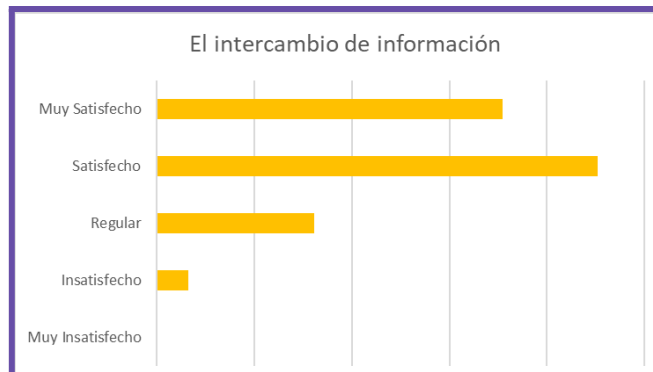
También han valorado, tal y como se aprecia en el gráfico, de forma positiva la aplicabilidad de los conocimientos adquiridos una vez finalizada la formación.



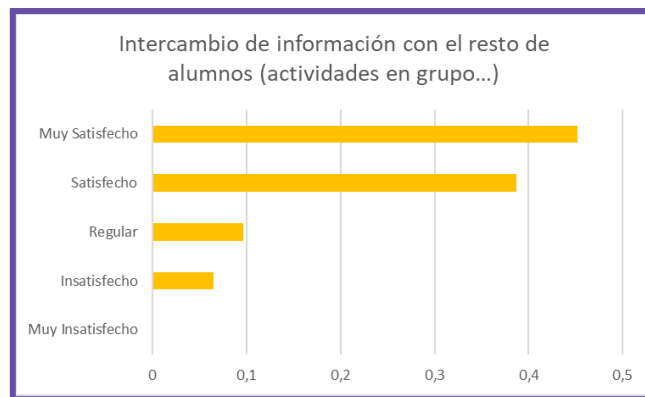
La duración de la formación ha sido bien valorada por el alumnado que ha participado en ella.



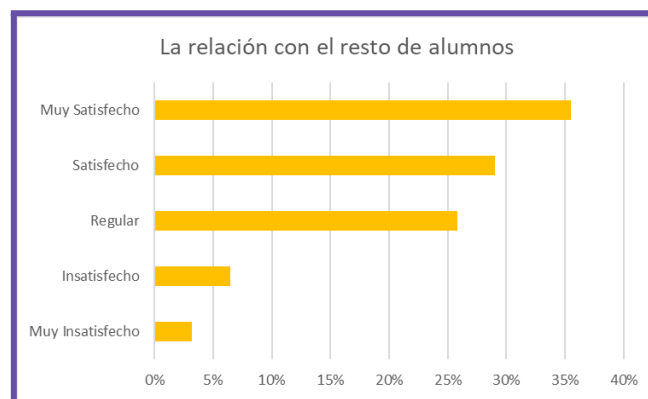
Tal y como se observa en el gráfico, el alumnado participante ha valorado en esta ocasión como regular los plazos de tiempo para la realización de las actividades.



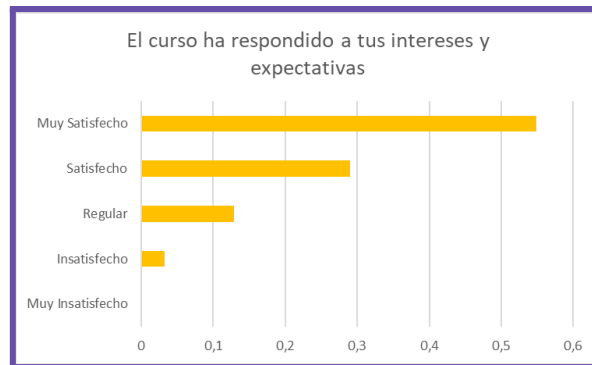
En cuanto al intercambio de información, observamos que el alumnado se muestra satisfecho.



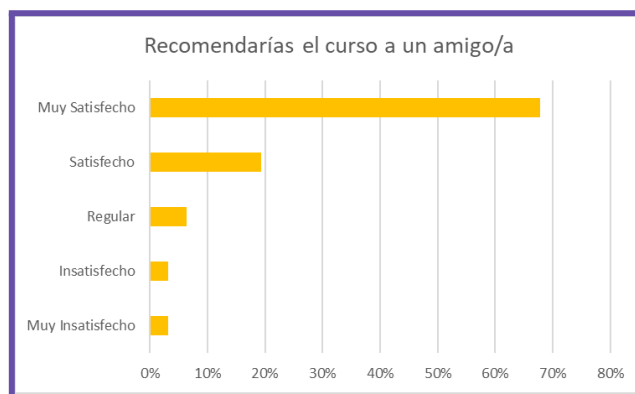
Se puede observar en el gráfico como la mayor parte del alumnado señala que se siente satisfecho/a con el intercambio de información con el resto de alumnado durante el proceso formativo.



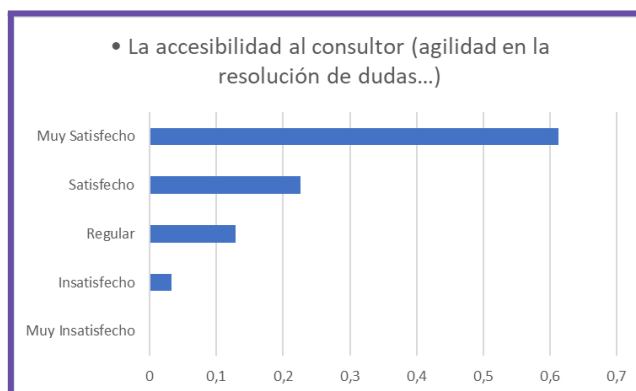
En cuanto a la relación con el resto de alumnos/as, la valoración de alumnado se reparte entre muy satisfecho, satisfecho y regular, tal y como podemos observar en el gráfico.



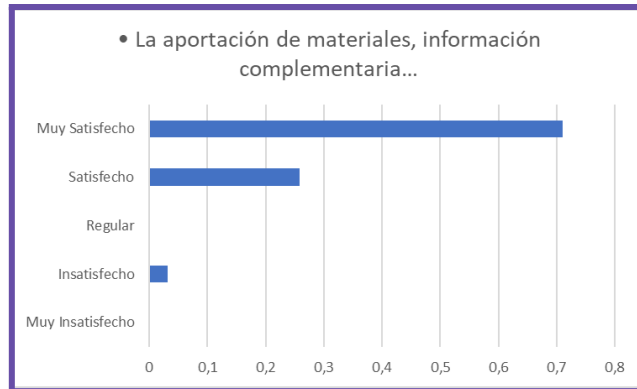
En cuanto a la pregunta de si el curso ha respondido a sus intereses y expectativas, observamos como el alumnado en su gran mayoría se muestra muy satisfecho o satisfecho.



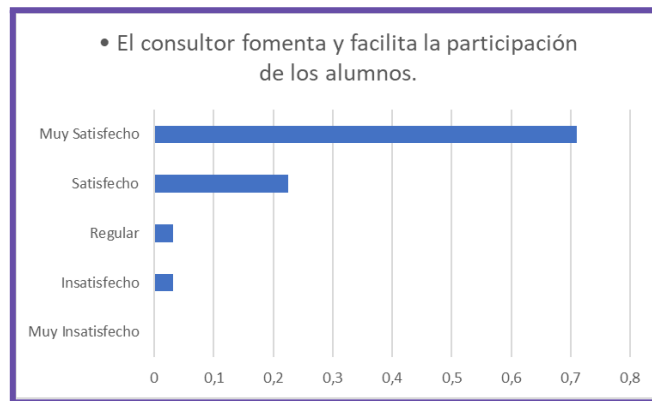
A la pregunta de si recomendaría el curso a un amigo/a, observamos cómo el alumnado se muestra muy satisfecho con el mismo, por lo que se deduce que sí lo recomendarían.



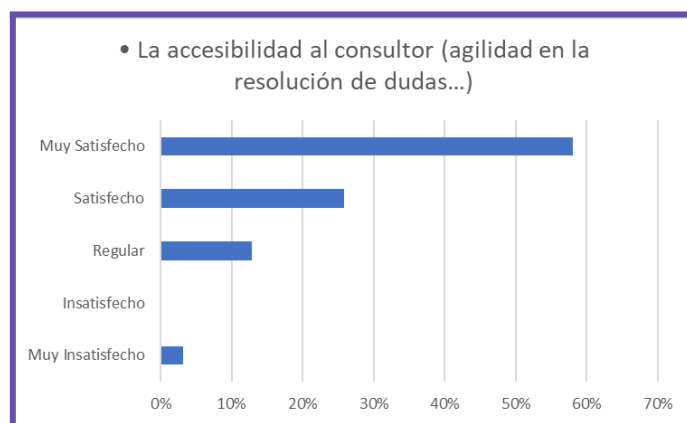
Tal y como se observa en el gráfico, la accesibilidad al consultor se ha valorado de forma muy positiva.



También se ha valorado de forma positiva la aportación de materiales e información complementaria en el marco de la formación.



Se ha valorado con la opción de muy satisfecho, por la mayor parte de las personas encuestadas, que el consultor fomentara y facilitara la participación del alumnado.



También se ha valorado de forma positiva la accesibilidad al consultor por parte de las personas participantes en la formación (agilidad en la resolución de dudas).



Por último, se ha preguntado que, de manera global, evalúen en su conjunto la acción formativa y su grado de satisfacción con la misma, y observamos como la amplia mayoría del alumnado encuestado la valora como muy satisfecho o satisfecho.

Información extraída de las entrevistas realizadas

Se han realizado un total de 11 entrevistas en profundidad a diversos perfiles participantes en el proyecto. Concretamente:

AGENDA DE TRABAJO			
Entidad	Perfil	Nombre	Fechas agenda
UMH	Profesor Master Teleco	Francisco Javier Gimeno	20/10/2023
UPV	Centro de Cooperación al Desarrollo	Sergio Pérez	20/10/2023
UMH	Profesor grado RRHH	Antonio Bolaños	20/10/2023
UMH	Servicio RRII, cooperación y voluntariado	Laura Parrilla	27/09/2023
UV	Coordinadora grado pedagogía	Maria Jose Chisvert	28/09/2023

UJI	Docente	Aida Sanahuja	29/09/2023
UJI	Docente	Maria José Oltra	03/10/2023
UJI	Oficina de Cooperación	David García	03/10/2023
Cruz Roja	Coordinadora EpDCG	Lidia	02/10/2023
Cruz Roja	Técnica	Alba	02/10/2023
Cruz Roja	Técnica	Patricia	02/10/2023

Se adjuntan los guiones de las entrevistas en el Anexo 1

Debe tenerse en cuenta que las personas seleccionadas para la realización de las entrevistas han sido seleccionadas en coordinación con el equipo de las entidades ejecutoras.

ENTREVISTAS REALIZADAS A DOCENTES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA VINCULADO AL PROYECTO

Las personas entrevistadas pertenecen al grupo de docentes o personal asociado a las oficinas de cooperación de las diferentes universidades públicas de la comunidad valenciana vinculadas al proyecto. A continuación, se recoge la información más relevante que se ha obtenido a través de las entrevistas.

Para comenzar hemos preguntado si se han desarrollado las **expectativas** que tenía sobre este proyecto, así como por el valor añadido que consideran que ha aportado en referencia a propuestas similares en las que hubieran participado. Además hemos preguntado, siempre en esta reflexión inicial, si consideran que se ha generado impacto en las personas participantes en el mismo. Se recogieron diferentes respuestas, pero todas tenían en común el señalar que sus expectativas iniciales se habían cumplido con creces durante el proyecto. Señalan que una de las claves de éxito del proyecto ha sido ofrecer al alumnado actividades que se desarrollan fuera del aula, como el escape room, algo novedoso, que no es común en el ámbito de las aulas universitarias. Todas las personas coinciden en que se ha logrado despertar el interés del alumnado. En una de las universidades se ha puesto en valor que el alumnado, por iniciativa propia, ha creado un grupo para vincularse como voluntariado a CR.

También se reflexiona sobre el contexto actual, en el que las universidades reconocen la dificultad para conectar con el alumnado y su baja participación en cualquier iniciativa que se proponga. En algunas de las universidades señalan que ha sido incluso complicado que participen en el escape room, que a priori consideraban una actividad sobre la que el alumnado iba a mostrarse más motivado. También señalan escasa participación en la formación sobre ciudadanía global y agentes de cambio.

Se señala que podría ser interesante establecer una planificación estratégica conjunta ONGDs-universidades. La universidad ofrece actividades inconexas entre ellas, vinculadas a diferentes entidades, y al final hay mucha oferta de actividades por parte de diferentes entidades, pero no se sigue ningún tipo de estrategia común ni coordinación.

También, comentan que lo que mejor está funcionando para el trabajo con las universidades es establecer coordinaciones vía profesorado, que suelen ser personas ya involucradas con las temáticas o las entidades que las van a trabajar, y que logran involucrar a su alumnado. Señalan que sería una buena opción establecer coordinaciones por escuelas (por ejemplo, sanitarias, etc) y canalizar las acciones a través de las oficinas de cooperación.

Otro de los aspectos sobre los que se reflexiona es la práctica de informar y difundir entre el alumnado las acciones que se van a desarrollar a través de los canales de la universidad. La mayor parte de las personas participantes confirman que desde la universidad se ha dado difusión al proyecto (se señala en concreto que ha sido a través de radios, RRSS, campus, cartelería, etc). Comentan que una de las opciones que mejor ha funcionado ha sido la opción de dar créditos por la participación en las jornadas realizadas, lo que ha servido de motivación al alumnado.

Comentan que, en algunos casos, la calendarización ha afectado al impacto del proyecto (ejemplo caso de Altea, épocas de exámenes, opciones que se daban desde Cruz Roja para poder asistir, etc) En el caso concreto con la UMH, en un principio solo se iba a intervenir en el campus de Elche, pero por petición de la propia universidad se organizó una actividad en el campus de Orihuela (que no tuvo asistencia) y San Juan (que tuvo muy poca afluencia). Señalan que este aspecto de la calendarización realizada con antelación suficiente es importante que se cuide especialmente.

Se ha señalado que en algunas de las asignaturas con las que se ha trabajado, ya tenían incorporados los ODS, así que les ha parecido muy interesante poder participar en el proyecto (ejemplo, en uno los máster que participan, ya tienen incorporada una actividad de APS, por lo que el alumnado ofrece su actividad orientada al trabajo sobre los ODS). En estos casos, las acciones del proyecto han servido como actividad introductoria o complementaria a los contenidos que iba a ser trabajados posteriormente en clase.

Entrando en la valoración del **interés**, hemos preguntado si las temáticas que se han abordado durante el proyecto han generado interés social y las valoraciones obtenidas son diversas: mientras que en algunas universidades el alumnado ya estaba familiarizado y sensibilizados sobre los ODS, en otras, el alumnado no tenía conocimientos previos.

Algunas de las personas reflexionan sobre la dificultad de abordar la temática de los ODS en las universidades, y cómo es un tema que es complicado que interese al alumnado. Otras personas afirman que sí es un tema que interesa y que en la actualidad aparece cada vez más en todos los aspectos de la sociedad (marco político, salud, etc)

También se comentan que en algunas de las universidades existe una comisión que da seguimiento a todo lo relacionado con la Agenda 2030 y los ODS (por ejemplo, dan premios a los TFM vinculados con prosperidad porque este año se han enfocado en ese eje). Desde Magisterio comentan que los ODS no están en el currículum ni en los materiales de la guía docente, pero que el profesorado que se ha involucrado en el proyecto los incluyen a través de los trabajos que debe realizar el alumnado.

Cuando se ha preguntado si consideran que la intervención responde a una necesidad clara y prioritaria de las universidades, algunas de las personas entrevistadas responden que las universidades tienen la sensibilidad que tiene su personal, es decir, que es el profesorado es el que tiene la sensibilidad, y que esta está limitada, porque su carrera docente no les deja mucho tiempo para poder trabajar y atender temáticas como la Agenda 2030 y los ODS. Otras personas responden que la universidad tienen su propio plan de cumplimiento de ODS, pero que en realmente la comunidad educativa de la universidad no los conoce bien. Reflexionan sobre la necesidad de realizar acciones divulgativas en este sentido. En una de las universidades responden que se ha cambiado recientemente de legislatura, de plan estratégico y que se este se ha vinculado a los ODS (incluido en los presupuestos). Otra de las personas responde que en su universidad no se coordinan para el trabajo sobre estas temáticas con ningún órgano superior, sino que se organizan a través de la coordinación docente (no hay coordinación con la oficina de cooperación, por ejemplo). En otra de las universidades afirman que desde la oficina de cooperación se coordina todo lo relacionado con los ODS y la Agenda 2030.

Se ha indagado sobre la participación de estas personas en diferentes fases del proyecto, desde el diseño a la ejecución y evaluación de las acciones, y se han obtenido respuestas diversas. Algunas personas afirman que solo han participado llevando a su alumnado a la acción del Escape Room, primera fase. Comentan que Cruz Roja les presentó el proyecto ya diseñado, y que no han participado en el diseño o ajuste de las acciones, más allá de la calendarización de las acciones. Algunas personas afirman que han estado bastante involucradas en todos los procesos desde el inicio de la intervención.

Entrando en la valoración de la **metodología**, hemos preguntado si consideran que las personas participantes han mostrado suficiente interés en las acciones, y sobre qué tipo de acciones consideran que deberían hacerse para concienciar y sensibilizar sobre estas temáticas. Algunas de las personas responden que es importante aumentar la presencia en la universidad coordinando acciones a través de los centros de estudio (por ejemplo trabajar con rama sanitaria, letras, etc). Señalan que una de las metodologías que mejor funciona con el alumnado es sin dudas la convivencial (realizada en fin de semana, donde se forman, trabajan de forma colaborativa, etc). Una de las universidades menciona que tienen un grupo de alumnado movilizado y que es importante mantener vinculados estos grupos al proyecto (para la universidad es muy difícil de gestionar, necesitan acompañamiento de Cruz Roja). Se ha valorado de forma muy positiva por todas las personas participantes el uso de la gamificación para sensibilizar, a través del Escape Room, así como la reacción de píldoras de contenido por parte del propio alumnado. Señalan que es necesario que el resto del profesorado conozca la existencia de una gran variedad de recursos que puede aplicar e integrar en sus aulas.

En cuanto a los **conocimientos adquiridos**, hemos preguntado si consideran que el nivel de conocimientos actuales de las personas participantes vinculados a las temáticas abordadas en el proyecto es bajo, medio o alto (en comparación a los

conocimientos iniciales) y la mayor parte de las personas responden que consideran que es alto, ya que partían de un nivel bajo. Algunas personas afirman que no tienen evidencia porque no han recogido estos datos, pero que la sensación que tienen es que han aumentado tanto los conocimientos como la sensibilidad sobre la temática (en aquellos casos que ha vinculado la participación a la creación posterior de programaciones o proyectos, esto ha servido de evidencia al profesorado para constatar la sensibilidad del alumnado al incluir la temática en los mismos).

Para el análisis de la **disponibilidad**, se ha preguntado sobre las dificultades encontradas para participar (interés, tiempo, formato, carga de trabajo, etc). Todas las personas participantes responden que no han encontrado ninguna dificultad para su participación en el proyecto. Solo alguna de ellas señala que en algunos casos hubo algún problema para cerrar agendas (como el caso de Altea), que hay que señalar que un principio no estaba involucrado en el proyecto). Recuerdan que es muy importante, cuando se trata de alumnado y profesorado universitario, tener en cuenta la calendarización de la universidad (épocas de exámenes, etc).

En cuanto a **objetivo final e impacto**, todas las personas participantes coinciden en que se ha logrado el impacto deseado en todos los casos.

Por último, en la valoración de la **aplicabilidad** de las acciones y del proyecto, así como de qué tipo de acciones habría que implementar a partir de ahora para promover el apoyo de las universidades a la promoción de los ODS y la Agenda 2030 a futuro, algunas de las personas responden que habría que vertebrar el proyecto en la universidad a través de convenios con las propias universidades (algo que Cruz Roja ya tiene convenios marco). Señalan que sería interesante promover el voluntariado dentro de las universidades participantes en los proyectos. Reflexiona sobre la cantidad de recursos de los que dispone Cruz Roja, y señalan que no hay que elaborar más, sino buscar espacios para aplicarlos en la universidad, y este es el reto (dar a conocer las pildoras, aplicar la gamificación, etc). Algunas de las personas señalan que la clave reside en encontrar más espacios con el profesorado, realizar un trabajo más coordinado. Señalan que es importante que Cruz Roja conozca los planes de estudio específicos, y así podrá realizar propuestas adaptadas.

ENTREVISTA GRUPAL REALIZADA A LAS TÉCNICAS DE CRUZ ROJA PARA CONOCER EL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO

A continuación recogemos las respuestas más relevantes de la entrevista realizada a las personas técnicas responsables de la ejecución del proyecto de la entidad. Se ha realizado una entrevista grupal al equipo técnico donde se ha realizado una reflexión conjunta sobre los aspectos más importantes del proceso de implementación del proyecto.

Para empezar, se ha pedido que reflexionen sobre los puntos fuertes y puntos débiles de la intervención. En cuanto a **puntos fuertes**, destacan los siguientes aspectos: destacan que en la provincia de Valencia han estado en la Universidad Politécnica, en Magisterio y Educación Social, donde el proyecto tuvo muy buena acogida. Las universidades, en general, se han involucrado en la cesión de los espacios para el desarrollo de las acciones. En el caso concreto de la Universidad Politécnica se ha solicitado la obtención de créditos, y se logró, lo que favoreció al logro de resultados. También destacan como punto fuerte que las universidades se han involucrado en la difusión de las acciones. Se menciona que en Castellón de forma estratégica, se ha logrado que el alumnado llegue al proyecto a través de las reuniones iniciales y contactos establecidos. Reflexionan que en la mayor parte de los casos se ha logrado desarrollar las acciones gracias al contacto con personas afines ("tirando de la red contactos), porque al empezar la implementación, se dieron cuenta que la estrategia diseñada, donde se coordinaban las acciones con las oficinas de cooperación, solo serviría para el R1, y para el R2 y el R3 había que establecer otras alternativas. Consideran que las reuniones previas, la planificación inicial, es la clave del éxito, por lo que hay que dedicar mayor tiempo a esta fase. Señalan que hay personas que tras su participación han solicitado productos y materiales de Cruz Roja, para usarlos en aula. Esto demuestra un elemento multiplicador en el proyecto. Además, otro punto fuerte señalado es que, para trabajar con el grupo de agentes de sensibilización se ha hecho dentro de intervención social, donde el profesorado lo ha convertido en las prácticas de la asignatura, así que se ha logrado "entrar" en las aulas (durante dos meses).

Como **puntos débiles**: señalan que no se ha logrado conseguir "enganchar" del todo al alumnado (aún en los casos en los que se ofertaban créditos de libre elección). La segunda parte de la intervención, la formación, no ha tenido el éxito esperado entre el alumnado. En el caso de Castellón, se comparte el punto de vista de que la parte de formación no ha llegado a todo el público deseado, aunque se había lanzado toda la información a todo el alumnado participante en el Escape Room, por lo que se había

hecho bastante difusión. Se reflexiona sobre la posibilidad de que alumnado esté saturado, por lo que la formación la viven como algo extra a lo que ya estudian, y por esos no ha funcionado bien.

En cuanto a los elementos contextuales que han facilitado y/o dificultado las actividades propuestas, señalan la actitud del alumnado, que ha sido de poca participación y de saturación en relación a la formación. En cuanto la provincia de Alicante, mencionan que el propio Escape Room ha llamado la atención del alumnado, ya que ha habido muy pocas sesiones coordinadas con el profesorado. Ha funcionado muy bien porque participaban grupos de amigos/as jugando con personas que no conocían. Señalan que lo que no ha funcionado como esperaban es la formación y la creación de agentes de cambios. Reflexionan que habían realizado numerosos contactos que finalmente no llegaron a materializarse en ninguna acción. A través de contactos personales se logró introducir la parte de agentes de cambio en asignaturas, a modo de prácticas, como es el caso de la UMH. Como logro se señalan que 5 alumnos/as en una de se han involucrado como voluntarias en Cruz Roja central. En esta universidad, un grupo de estudiantado del grupo relaciones laborales van a crear la píldora on line que se ha lanzado, que servirá para maximizar el impacto de la intervención (en el ámbito de la RSC). También se ha reflexionado sobre cómo la propia burocracia de la Cruz Roja no permite evolucionar a veces los proyectos.

En cuanto a la **organización** y ejecución de las actividades, hemos preguntado por los recursos personales (motivación, organizacionales, materiales) con los que han contado, así como recursos materiales. Señalan que en el caso de Valencia faltó voluntariado para la realización del Escape Room, pues se ofertó muchas horas y no había bastante personal para cubrir. En Magisterio se realizó en el marco de la Semana de la Solidaridad (junto a una amplia oferta de actividades) lo que ha favorecido la llegada de alumnado. En el caso del Politécnico, consideran que el problema fue el espacio que desde la universidad les asignaron para el desarrollo del Escape Room (parking subterráneo sin visibilidad), por lo que reflexonan sobre la importancia de negociar un buen espacio con la universidad, ya que la ubicación afecta directamente al éxito de la acción. Otro de los aspectos sobre los que se reflexiona es sobre el propio material del Escape Room y la complicada logística necesaria para transportarlo y montarlo en cada lugar (se necesitan varias personas). Comentan que algo que consideran que no favoreció a la hora de “enganchar” y motivar al alumnado fue el paso del tiempo entre el desarrollo de la actividad del Escape Room y la formación, a lo que habrá que darle un mayor continuidad. Se reflexiona sobre la necesidad de repensar el curso, pues ha sido concebido como un curso de calidad sobre la ciudadanía global para el desarrollo, con bastante contenido. El alumnado ha perdido el interés en él, y se ha identificado que no es tan necesario para poder trabajar los ODS desde las diferentes asignaturas. Señalan como buenas prácticas que han afectado favorablemente al desarrollo de la intervención el haber aprovechado los canales de difusión que ha proporcionando la universidad.

En el marco del análisis de los **procesos** hemos preguntado si al comienzo del proyecto Cruz Roja diseñó o ajustó las diferentes actividades específicas junto con las personas que han participado, y han respondido que en el momento de la formulación no se diseñó la intervención para una asignatura específica, sino que se pensó de una forma global. Se realizó un amplio proceso de identificación y diseño, donde participó una representación de diferentes perfiles de cada una de las universidades involucradas. Durante la implementación del proyecto el equipo técnico se ha dado cuenta de que algunas de estas personas no tenían capacidad en la aplicabilidad de las acciones, por lo que sólo se podían involucrar en la parte de sensibilización.

En cuanto a los **resultados**, señalan que en general, que tal y como se ha venido reflexionando durante toda la entrevista grupal, estos se han logrado, siempre con un margen de mejora (ver apartado de recomendaciones del presente informe, en el que desarrollan algunas de las reflexiones obtenidas en este sentido).

GRUPO DE DISCUSIÓN REALIZADO CON ALUMNADO DE LA UMH PARTICIPANTE EN EL PROYECTO

A continuación se incluye la información más relevante del grupo de discusión realizado con el alumnado de Relaciones laborales/Recursos Humanos de la UMH tras su participación en las acciones del proyecto. Este grupo de discusión se celebró el 29/6/2023 y se logró la participación de 6 personas (3 alumnos, 2 alumnas y su profesor)

Cuando hemos preguntado si consideran que a través del proyecto han adquirido conocimientos sobre los ODS, y en caso afirmativo, que especificaran qué habían aprendido concretamente, responden de forma afirmativa. Señalan que han adquirido conocimientos y trabajado con contenidos relacionados con los ODS. Especifican que cada uno ha trabajado un ODS diferente, digamos que se ha “especializado” en uno y luego ha compartido este conocimiento con el resto. En este espacio que se creó para compartir estos conocimientos, se produjeron reflexiones interesantes sobre la relación de todos los ODS, garantizando que el alumnado no solo conociera el ODS sobre el que había trabajado, sino también los que trabajaron sus compañeros/as.

Señalan que antes no conocían los ODS, y que ahora son capaces de identificarlos, incluso reflexionan sobre el papel tan importante que tienen y sobre como están presentes en la sociedad, en la realidad que los rodea.

Cuando les hemos pedido que reflexionen sobre si consideran que estos conocimientos han cambiado su percepción de su ámbito de estudio, es decir, al verlo desde la perspectiva ODS, responden que teniendo en cuenta lo que están estudiando (Recursos humanos) les va a hacer mucha falta. Comentan que tendrán que aplicar estos conocimientos en las empresas e las que trabajen. Ahora son conscientes que en el currículum también hay apartados vinculados a los ODS. Destacan que tras su participación en el proyecto son conscientes de cómo se puede relacionar su temario con los ODS.

En cuanto a cómo ha sido su experiencia en el proyecto (en cuanto a conocimientos y herramientas adquiridos, metodologías aplicadas, tiempos, calidad de recursos, etc), responden que el tiempo del proyecto ha estado adaptado a sus necesidades: se ha tenido en cuenta la época de exámenes, así como el tiempo que había que dedicar a búsqueda de información. Señalan que ha sido largo, pero que ha valido la pena. Destaca que ha habido mucha flexibilidad durante el desarrollo del proyecto y esto ha sido una de las claves de éxito. Señalan que han trabajado por objetivos y que se han podido organizar con libertad.

Comentan que la primera sesión fue introductoria, de manera muy interactiva, lo que facilitó mucho la adquisición del conocimiento por parte del alumnado. También señalan que el trabajo en equipo facilitó mucho el desarrollo de las acciones. La exposición personal y la de equipo ha permitido que puedan conocer todos los ODS sobre los que se ha trabajado. Lo consideran de gran utilidad.

Todas las personas participantes coinciden en que ha sido una experiencia positiva y enriquecedora, que les ha permitido ampliar sus conocimientos sobre la materia.

En cuanto a la pregunta de cómo valora el recurso que se ha generado en el marco del proyecto y si lo consideran de utilidad, responden que lo valoran muy positivamente: parten en su reflexión de que no tenían experiencia previa y consideran que han hecho un gran esfuerzo. Comentan que lo peor que han llevado han sido las sesiones de grabación, pero consideran que al final ha quedado bien el producto realizado. Destacan que ha sido un producto hecho con cariño y esfuerzo, un trabajo colectivo.

Consideran que será un producto útil para todas aquellas personas que lo puedan ver, ya que es un tema muy actual y que debería estar en todas las empresas y en general en la sociedad. Además, realizan un reconocimiento a la labor de su profesor, afirmando que ha estado muy pendiente durante todo el proceso y ha realizado un buen trabajo de acompañamiento.

Cuando hemos preguntado si, tras tu participación en el proyecto, se consideran formado como Agente de Cambio de los ODS y cómo consideras que puedes cambiar tu entorno más cercano (universidad, barrio, etc), así como aplicar todo lo aprendido, responden que se sienten capaces de dar a conocer los ODS a otras personas, es decir actuar como agentes multiplicadores. En general, les interesa mucho poder profundizar en los ODS de cara a su futuro profesional: en aspectos relacionados con la igualdad, el crecimiento económico, el medioambiente. Señalan que todo está relacionado.

Por último, hemos pedido que definan el proyecto con una sola palabra, y hemos obtenido las siguientes:

*“Desarrollo
Que nutre
Cambio
Interesante”*

5. HALLAZGOS y CONCLUSIONES

Se recogen en este apartado los hallazgos y las conclusiones ordenadas por los criterios de evaluación analizados. Para cada uno de los criterios se ha tenido en cuenta el enfoque de derechos y el enfoque de género, valorando en cada caso su transversalización en cada fase del proyecto.

Los criterios prioritarios de evaluación elegidos por las entidades promotoras y consensuados con el equipo evaluador para el análisis e interpretación son: pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto, participación sostenibilidad y apropiación.

Diseño

En este apartado se analiza en base a los objetivos, si la lógica del proyecto se ha verificado en la práctica, valorando las hipótesis que orientaron el diseño de la intervención al inicio, respondiendo de esta manera al criterio de pertinencia.

Análisis de la Pertinencia y Coherencia: Adecuación de los objetivos, estrategias y resultados al contexto en que se realizan las intervenciones y a las prioridades en la Comunidad Valenciana. Pertinencia en relación con las estrategias y prioridades internacionales, y en especial, con las de la Cooperación Valenciana. Valoración del diseño del Proyecto (los objetivos, las estrategias, los sectores de actuación, los componentes incluidos, los instrumentos y herramientas de ejecución, los sistemas de gestión, etc.), para ver si encajan dentro del marco de actuación internacional, nacional y local. Valoración de la Coherencia de la intervención con las políticas de la propia entidad y su complementariedad con otras intervenciones.

A través de este criterio hemos conocido si hubo una respuesta adecuada a los problemas que pretendía abordar; si el proyecto ha respondido a las necesidades de la población meta; si han participado los/as titulares de derechos en la definición e identificación del mismo; si dicha participación ha sido bien diseñada; si la intervención se enmarca dentro de las líneas de actuación de las políticas de cooperación de la GVA para EPD; si la formulación del proyecto y sus indicadores han sido correctos y útiles para la evaluación del impacto de la acción; y si ha tenido capacidad o no el proyecto de adaptarse a los cambios en el entorno y el contexto que se hayan podido producir, entre otras.

Se ha analizado también la pertinencia de los indicadores, de las hipótesis, de los recursos humanos y materiales previstos y del modelo de intervención.

A través de las entrevistas llevadas a cabo durante el proceso de evaluación se han realizado preguntas abiertas con el fin de conocer con mayor profundidad el proceso de identificación y el grado de participación de la población titular de derechos en la propuesta.

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
<p>¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de las universidades?</p> <p>¿Han cambiado las prioridades de las entidades desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?</p> <p>¿En qué medida la intervención corresponde a las prioridades de la juventud universitaria?</p> <p>¿Las acciones llevadas a cabo se adaptan a las capacidades / necesidades de los titulares de derechos?</p> <p>A nivel interno:</p> <p>¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos?</p> <p>¿Son adecuadas las actividades programadas para lograr los resultados y objetivos de la intervención?</p> <p>¿La intervención es coherente con la estrategia de Cruz Roja?</p>	<p>Análisis de la población meta en la identificación/formulación del proyecto</p> <p>Nº de acciones del proyecto dirigidas a la población meta</p>	<p>Documento de identificación, documento de formulación, entrevistas y cuestionarios.</p>

<p>¿Existen y se aprovechan otras actuaciones sinérgicas o complementarias de Cruz Roja en el desarrollo del proyecto?</p> <p>A nivel externo:</p> <p>¿La intervención es coherente con la estrategia de las universidades en el marco de la Agenda 2030?</p> <p>¿Han sido aprovechadas las posibles sinergias que se puedan establecer entre el proyecto y los distintos programas/políticas de las universidades?</p> <p>¿Los objetivos general y específico del proyecto son coherentes con las políticas/directrices de las universidades?</p>		
--	--	--

COMPLEMENTARIEDAD CON LAS ACTUACIONES DE LA COOPERACIÓN VALENCIANA

Alineación con el IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020: El proyecto es coherente con el IV Plan Director de la Cooperación Valenciana (2017-2020), y se ha planteado teniendo en cuenta la máxima claridad y coherencia entre los objetivos, resultados, actividades, así como la promoción de la equidad de género, junto con un enfoque de derechos, para aumentar las capacidades en Educación para el Desarrollo. En consonancia con el establecimiento de la Agenda 2030 el gobierno valenciano adoptó la Agenda 2030 y los ODS como marco y orientación de sus políticas públicas, y sus acciones se miden en base a tres vectores de actuación: informar, sensibilizar y comprometer. Entre las acciones impulsadas se vinculan a este proyecto las relacionadas con el ámbito universitario de la Comunidad Valenciana, principalmente a través de los convenios de colaboración firmados.

El presente proyecto, mediante la incorporación de los distintos enfoques (Derechos Humanos, género en desarrollo, y participación) ha tenido como finalidad fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global.

Queremos destacar aquí el amplio proceso de diagnóstico e identificación previo realizado por Cruz Roja, donde se logró reunir a diferentes perfiles de cada una de las universidades participantes, recogiendo sus necesidades y elaborando diagnóstico de situación de cada una de ellas. Estas prioridades identificadas no cambiaron durante la intervención.

La intervención se considera coherente tanto a nivel externo, como hemos dicho, estando alineada perfectamente con las directrices marcadas por la Generalitat Valenciana, así como a nivel interno, con los propios ejes estratégicos de la entidad.

GRADO DE ADECUACIÓN Y DEFINICIÓN DE LOS COLECTIVOS PARTICIPANTES

A raíz del proceso de diagnóstico e identificación ya mencionado, se decide promover una intervención que logre sensibilizar alumnado sobre la temática Agenda 2030 y los ODS. Además, población meta de la intervención ha sido el personal docente e investigador (PDI) y el personal de administración y servicios (PAS). Las acciones desarrolladas se consideran adecuadas para los diferentes perfiles involucrados.

No ha habido barreras en el acceso en las mismas condiciones a las acciones y los servicios del proyecto para los diferentes perfiles.

ADAPTACIONES DE LA INTERVENCIÓN

Se considera que se ha realizado una efectiva **adaptación** de los contenidos y materiales a las necesidades de la universidad, profesorado y alumnado. No obstante, se identifica tras la implementación la limitación que supone para este tipo de intervenciones los procesos burocráticos que la universidad requiere, que en ocasiones dificultan y ralentizan los procesos.

La **coordinación** establecida entre las personas involucradas desde cada universidad y la entidad ha sido adecuada. Se ha trabajado de manera coordinada y fluida durante todas las fases del proyecto, sobre todo cuadrando las calendarizaciones de las acciones, para adaptarlas a las necesidades de los y las participantes. El nivel de confianza en la entidad para el acompañamiento, coordinación, dinamización, experiencia metodológica aportada y liderazgo es elevado. Tanto el alumnado como el profesorado participante valora positivamente la intervención externa porque existe una necesidad de formación y concienciación sobre estos temas. Las acciones han funcionado mejor en aquellos casos en que se ha logrado vincular la actividad y la temática trabajada con contenidos o prácticas que se trabajen también en las aulas.

Por último, en cuanto a la coordinación destacar la colaboración establecida con el centro de cooperación de la universidad, para la realización de las acciones, que facilita el desarrollo de las acciones y que resulta efectivo como puerta de entrada a la universidad para trabajar estas temáticas.

COHERENCIA DEL DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN

Tanto la estrategia de intervención como la metodología empleada en el proyecto son coherentes con el objetivo específico, los resultados y actividades, así como con las características de las destinatarias y destinatarios del mismo. Los indicadores son en general coherentes y verificables, y adecuados a los resultados y al objetivo específico.

En general, la formulación del proyecto es coherente y la matriz de marco lógica es completa. Se considera que los resultados planteados están bien elegidos y justificados en relación al proceso de identificación y diseño del proyecto, y adecuadamente redactados.

De la fase de evaluación, la entidad ha podido extraer información útil de cara a mejorar próximas ediciones. Los resultados del informe deben ser compartidos para conocer el alcance de las acciones.

Por todos estos motivos referidos, se considera que el proyecto es **pertinente**.

Procesos

Análisis de la Eficiencia: Valoración de los recursos empleados en la intervención (humanos, económicos, técnicos), en relación a los resultados obtenidos.

El análisis de la eficiencia de la intervención nos da información acerca del logro de los resultados en relación con los recursos que se consumen. Se trata de buscar la combinación óptima de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos para maximizar los resultados. Entre otras herramientas, se analiza el presupuesto y el cronograma.

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo? ¿La forma de gestión entre oficinas autonómica y provincial ha contribuido a una buena ejecución del proyecto? ¿La coordinación con las universidades ha sido adecuada? ¿Ha habido flexibilidad en la adaptación a los cambios? ¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades? ¿Se han ejecutado todas las actividades previstas?	Análisis de los recursos invertidos y de los resultados alcanzados % de presupuesto ejecutado/planificado	Informes de cierre de seguimiento y entrevista equipo técnico entidades promotoras

El proyecto tuvo un coste total de 125.000,00 €, de los cuales, 100.000,00 euros han sido aportados por la Generalitat Valenciana, 21.706,00 € corresponden a aportación de Cruz Roja y 3.294,00 € son aportaciones valorizadas realizadas por el equipo de voluntariado de Cruz Roja. El proyecto dio inicio el 10/05/2021 y finalizó el 03/05/2023.

En cuanto a la ejecución financiera del programa, no se ha detectado ninguna desviación importante. Los fondos disponibles fueron razonablemente utilizados en relación con los resultados obtenidos y los informes financieros consultados muestran una distribución equilibrada de los fondos asignados a las diversas actividades.

No se entra en un análisis más detallado del presupuesto ejecutado puesto que el proyecto cuenta con una auditoría.

Eficiencia vinculada a la ejecución del proyecto

El personal que ha coordinado el proyecto ha sido ajustado a la dimensión de las actividades: 4 personas vinculadas a Cruz Roja en horarios parciales y totales, tal y como se detalla más adelante.

No se han introducido tecnologías que hayan podido generar dependencias entre la población destinataria, y los materiales a los que se ha tenido acceso a través de las fuentes de verificación se consideran adecuados a los fines para los que estaban ideados. La intervención es complementaria y coherente con la estrategia de la entidad promotora.

Las actividades se han desarrollado, de manera general, tal y como estaban previstas, generando un alto índice de satisfacción entre las personas participantes (ver el informe de cierre de seguimiento elaborado por la entidad promotora).

Mecanismos de seguimiento y coordinación del proyecto. Aspectos relacionados con la participación.

El sistema de seguimiento y coordinación previsto en el proyecto ha favorecido la participación integrando a los y las agentes y actores implicados/as en el proceso en función de los diferentes niveles de responsabilidad y participación: validación, evaluación, implementación.

La entidad promotora cuenta con estructuras de funcionamiento definidas y organizadas, con equipos capaces de gestionar el seguimiento y la evaluación del proyecto. En una de las recomendaciones del presente informe se alude a la necesidad de voluntariado en algunas ocasiones para colaborar en el montaje y desarrollo de las acciones. Esto ha sido una limitación solo en la provincia de Valencia (en Castellón y Alicante se ha contado con un voluntariado adecuado e involucrado).

Se ha establecido una correcta coordinación entre la entidad promotora y los perfiles participantes, planificando y adaptando las diferentes actividades conforme a lo establecido en el proyecto y evolucionando según las necesidades que se han ido observando durante la implementación.

La entidad promotora han rendido cuentas a la GVA con los informes preceptivos. A través de la correspondiente socialización de resultados del proceso de evaluación, se rendirán cuentas a las personas participantes y al público en general.

RECURSOS EMPLEADOS

Recursos humanos: Durante la ejecución del proyecto las personas que se han precisado para su correcto desarrollo han sido:

Nombre y apellidos	DNI o NIE	Entidad de la que depende	Denominación del puesto	Relación con la entidad	Fecha de inicio y fin de la vinculación con el proyecto	Retribución mensual bruta
Ferrán Manzana Herrero	20919774D	Cruz Roja	Técnico animación	Contrato laboral	10/02/2022-31/05/2022	1.180,45
Soraya Lopera Mojica	74376881X	Cruz Roja	Técnica animación	Contrato laboral	01/03/2022-30/04/2023	1.462,50
Raquel Martín Pérez	53629325H	Cruz Roja	Técnica animación	Contrato laboral	01/08/2022-31/12/2022	1.396,41
Patricia Cayuela Martínez	20915103F	Cruz Roja	Técnica animación	Contrato laboral	08/07/2022-30/09/2022	1.270,00
Andrea González Revidiego	02550995L	Cruz Roja	Técnica animación	Contrato laboral	04/10/2022-30/04/2023	1.586,23
Lidia Ramos Pascual	71277459E	Cruz Roja	Técnica responsable proyecto	Contrato laboral	01/11/2022-30/04/2023	1.878,24
Marga Barceló Mora	85086904Z	Cruz Roja	Responsable autonómica	Contrato laboral	01/01/2023-28/02/2023	2.614,37
Patricia Pérez Sainz	33470794K	Cruz Roja	Técnica proyecto	Contrato laboral	01/01/2023-30/04/2023	2.435,77
Rosabel Belmonte Sánchez	73775194A	Cruz Roja	Técnica proyecto	Contrato laboral	01/01/2023-30/04/2023	2.345,61
Paula Barreda Vilarroig	20911633X	Cruz Roja	Técnica animación	Contrato laboral	07/02/2023-30/04/2023	1.298,59

Recursos materiales: Los recursos más importantes utilizados para la realización del proyecto han sido los recursos humanos, necesarios para fomentar valores, actitudes, comportamientos y capacidades en las universidades. Se identifica personal voluntario vinculado a la intervención, concretamente 32 personas.

Los servicios externos contratados han sido fundamentales para la ejecución de los resultados y las actividades previstas.

Los viajes y dietas realizados han sido necesarios para el desarrollo de las actividades previstas.

Recursos técnicos. Servicios externos contratados:

Razón social	Nombre y apellidos del profesional	DNI o NIE o NIF
	MARTA MARICHAL HERNÁNDEZ	43823906M
ARRELS CONSULTORÍA SOCIAL		F67997098
ERNST & YOUNG, S.L		B78970506

Recursos económicos:

En el caso del proyecto actual, en general se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. No entramos a valorar en este informe la pertinencia de los gastos realizados, ya que hay se va a realizar una auditoría específica para hacer esta valoración.

Se considera que se ha hecho un adecuado seguimiento económico.

Así el gasto presupuestado, en comparación al gasto ejecutado, queda como sigue:

	PPTO APROBADO	GASTO REALIZADO	% variación
A. COSTES DIRECTOS			
A1. Línea de Base	1.500,00 €	1.500,00 €	0%
A.2 Identificació i Formulació/			
A3. Evaluación externa	3.000,00 €	3.000,00 €	0%
A4. Auditoría externa	1.500,00 €	1.500,00 €	0%
A.5 Arrendaments / Arrendamientos			
A6. Materiales y suministros	24.859,58 €	24.859,58 €	0%
A7. Personal	54.140,42 €	54.390,42 €	4,6%
A9. Servicios profesionales/técnicos	6.000,00 €	5.750,00 €	-4,1%
A10. Viajes, alojamientos y dietas			
A.11 Despeses bancàries			
TOTAL COSTES DIRECTOS	91.000,00 €	91.000,00 €	
B. COSTES INDIRECTOS	9.000,00 €	9.000,00 €	0%
Costes de funcionamiento			
TOTAL COSTES INDIRECTOS	9.000,00 €	9.000,00 €	0%
Valorizado			
TOTAL GENERAL EUROS	100.000,00 €	100.000,00 €	0%

La proporción entre las componentes de gestión y técnica dentro del gasto ejecutado, queda:

Componente	Gasto ejecutado)	% respecto al gasto total
Comp.Gestión	9.000 €	0,09 %
Comp.Técnica	91.000 €	0,91 %
Total	100.000 €	100%

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro del control del gasto.

Tal como se aprecia en el cuadro, encontramos que el reparto del gasto entre las dos componentes es coherente con la lógica de intervención, con un mayor peso en la componente técnica donde se han incluido los gastos de Servicios profesionales/técnicos, Arrendamientos, Materiales y Suministros, Viajes, Alojamientos y dietas y Personal en sede. El componente con menor gasto en relación al gasto económico total es el de gestión donde se ha incluido el gasto en la Línea de Base, Evaluación Final, Auditoría Externa y Costes Indirectos.

Teniendo en cuenta que es un proyecto de EpD, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico.

La valoración de la **eficiencia** es alta.

Resultados

Análisis de la Eficacia: En el cumplimiento de los resultados y objetivos constatados en la matriz de planificación de la intervención.

La eficacia del proyecto pretende medir el grado de consecución del objetivo y los resultados de la intervención en términos de indicadores de cantidad, calidad y tiempo, es decir, si la ejecución de las actividades programadas permitió alcanzar los resultados previstos y si éstos contribuyeron a conseguir el objetivo específico. Se ha analizado la metodología de intervención, la adecuación del cronograma de ejecución y su coherencia con las actividades para alcanzar los resultados previstos.

Para valorar el logro de los resultados del proyecto, se ha medido, por un lado, los avances en los indicadores incluidos en la matriz de EML, con los datos extraídos del Informe Final del Proyecto, complementándolos con un análisis cualitativo de las opiniones y valoraciones de los informantes claves al respecto, así como también de la revisión de documentación facilitada. El análisis de eficacia también ha valorado la ejecución de las actividades previstas y su contribución al logro de los resultados, así como la identificación de las principales dificultades encontradas durante la ejecución.

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
¿Se puede alcanzar el objetivo específico teniendo en cuenta los resultados definidos? ¿El proyecto cuenta con indicadores pertinentes para evaluar la consecución del objetivo específico? ¿Son fiables, oportunas y de un coste razonable las fuentes de verificación? ¿Son las actividades adecuadas para el logro de los resultados? ¿se han adecuado al contexto post-pandemia? ¿Se han conseguido los resultados esperados a través de las actividades implementadas en todos los ámbitos que cubre el proyecto? ¿Se han gestionado de manera adecuada los factores externos del proyecto? ¿Los materiales didácticos utilizados en el marco del proyecto, son adecuados para el logro de los objetivos del proyecto?	Análisis de resultados	Informes de seguimiento, cuestionarios, entrevistas

Los indicadores formulados para la realización del seguimiento del proyecto se consideran bien contruidos y útiles.

Las fuentes de verificación revisadas son las previstas y han resultado de utilidad. Se recomienda cuidar el detalle en su recogida, la numeración y la presentación, que facilita la lectura y su vinculación con los indicadores.

El análisis de hipótesis y riesgos establecido en la formulación inicial, así como las medidas propuestas para prevenir y minimizar dicho riesgo, ha sido adecuado. Las reuniones periódicas de coordinación en el marco de la intervención han permitido identificar cualquier tipo de incidente y buscar conjuntamente una solución viable.

Se presenta a continuación un [análisis por cada uno de los indicadores](#) del proyecto. Se trabaja con el análisis realizado por el equipo técnico del equipo ejecutor (Informe de cierre de seguimiento), con la revisión de las FFVV y con los datos recogidos en el trabajo de campo. Se considera que el proyecto es **eficaz**, siempre con espacios de mejora.

INDICADOR inicial/conseguido ¹ /evaluación	FUENTE prevista/revisada	OBSERVACIONES
<p>IOV10G: Al menos el 20% de los departamentos, áreas o asociaciones participantes impulsan iniciativas propias de promoción de la Agenda 2030 y las dotan de recursos.</p> <p>CONSEGUIDO: 0%</p> <p>EVALUACIÓN: Sin datos en el informe de cierre de seguimiento</p>	<p>Línea de base Evaluación Iniciativas impulsadas Planes de acción actualizados</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Iniciativas impulsadas Planes de acción actualizados</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de los cuestionarios, entrevistas y documentación revisada. En el informe de cierre de seguimiento se señala que en un proyecto de este tipo incluir indicadores del OG es excesivo, fuera de las capacidades del proyecto.</p>
<p>IOV20G: Las universidades públicas valencianas identifican los ODS en sus acciones y difunden su contribución a los mismos.</p> <p>CONSEGUIDO: 0%</p> <p>EVALUACIÓN: Sin datos en el informe de cierre de seguimiento</p>	<p>Línea de base Evaluación Iniciativas impulsadas Planes de acción actualizados</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Iniciativas impulsadas Planes de acción actualizados</p>	<p>La FFVV es adecuada para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada. En el informe de cierre de seguimiento se señala que en un proyecto de este tipo incluir indicadores del OG es excesivo.</p>
<p>IOV10E: Al menos un 80% de los colectivos participantes difunden la formación del proyecto, y facilitan su participación.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, el 100% de los colectivos (área de Cooperación, ODS, profesorado) difunden la formación entre el alumnado.</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación. Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación. Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, la formación de Cruz Roja no se ha podido enmarcar en el itinerario de formación del PDI o PAS, ni que otorgase créditos de libre configuración al estudiantado, lo que ha dificultado la participación y la motivación por inscribirse.</p>
<p>IOV20E: Implementadas, como mínimo, dos redes de agentes de transformación social en al menos dos de las universidades públicas de la CV.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se han implementado 4 grupos de agentes en 3 universidades públicas de la CV.</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación. Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación. Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada. Se han conformado grupos de trabajo puntuales para el proyecto (1 en la UPV de un aula completa; 1 en Valencia con participantes del curso de ambas universidades y 2 en la UMH gracias a la implicación de su profesorado).</p>
<p>IOV30E: Al menos un 20% de las personas que participan en la formación específica del proyecto,</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación.</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>

¹ Del informe de cierre de seguimiento preparado por la entidad ejecutora

<p>se comprometen con los ODS y generan una red de agentes</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, el 22% del alumnado que realizó el curso online de EpCG, en las provincias de Valencia y Castellón, se implicó posteriormente en un grupo de agentes.</p>	<p>Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de personas que finalizan la formación. Registros de difusión Informes de RRSS Actas de reuniones de la red de agentes de cambio. Fotografías Listados de las aplicaciones de CRE</p>	
<p>IOV1R1. 12 personas voluntarias de Cruz Roja capacitadas para llevar a cabo las acciones de la campaña</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha alcanzado la meta prevista: 47 personas voluntarias capacitadas (15 en Alicante; 23 en Castellón y 9 en Valencia)</p>	<p>Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>
<p>IOV2R1. Al menos el 10% de la comunidad universitaria destinataria del proyecto recibe información de las actividades del mismo (grupo de agentes, escape room, juego ¿qué sabes de los ODS?, espacio virtual, etc.)</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, los datos obtenidos son los siguientes: 1.047 personas informadas a través de Redes Sociales de las universidades y al menos 1.048 informadas por mailing.</p>	<p>Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>
<p>IOV3R1. Al menos el 80% de la comunidad universitaria informada participa en las actividades del proyecto, y al menos un 40% participa en las formaciones online sobre los ODS.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, el 100% participan en actividades. Se ha alcanzado la meta prevista: participantes ESCAPE ROOM: UA-424; UMH-200; UJI-329; UPV-66; UV-447. Total=1.466</p>	<p>Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Materiales de sensibilización del proyecto Listados de las actividades de sensibilización realizadas Informes de Entorno de CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, ha superado la participación esperada (1.294 personas esperadas frente a 1.499 que han participado, 116%).</p> <p>En el informe de cierre de seguimiento se recoge que no se han podido recoger datos específicos de los cursos de ODS.</p>

<p>IOV1R2. Creado un grupo de investigación sobre los ODS, y los resultados mundiales de no lograrlos, en al menos 3 de las universidades participantes.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha logrado la meta esperada: 5 grupos de investigación en 3 universidades</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>
<p>IOV2R2. Diseñada una acción de difusión o intervención de los ODS en al menos 3 de las universidades participantes</p> <p>CONSEGUIDO: 100%.</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha logrado la meta prevista: :</p> <ul style="list-style-type: none"> - UJI: diseñadas 26 acciones - UV y UPV: Diseñada 1 acción. - Alicante: Diseñadas 4 acciones. <p>Total: 31 acciones diseñadas</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de los cuestionarios y documentación revisada. Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de los cuestionarios y documentación revisada.</p>
<p>IOV3R2. Llevadas a término (financiadas por el proyecto) al menos 2 de las acciones propuestas por los grupos de investigación.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento se ha logrado la meta prevista:</p> <ul style="list-style-type: none"> - UJI: ejecutadas 4 acciones seleccionadas. - Alicante: 1 acción ejecutada. - Valencia: 0 acciones ejecutada <p>Total: 5 acciones ejecutadas en 2 universidades</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de contactos y reuniones de presentación del proyecto realizadas. Documento de planificación de tareas Guión realizado</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>
<p>IOV1R3. Al menos se desarrolla una formación online sobre EpCG, ODS y transformación social, en el marco del proyecto.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha alcanzado la meta: 2 formaciones online realizadas (una en Valencia y una en Alicante) y una presencial (Castellón)</p>	<p>Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>
<p>IOV2R3: Al menos el 80% de los participantes en las formaciones del proyecto han mejorado sus conocimientos sobre EpCG y ODS al menos en un 60%.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p>	<p>Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>

<p>EVALUACIÓN: Conforme. En el informe de cierre de seguimiento no hay datos sobre este indicador, pero lo sabemos por lo que el alumnado ha comentado tras las sesiones y por los que han acabado con éxito las acciones (38).</p>	<p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p>	
<p>IOV3R3. Al menos 3 reuniones celebradas de cada red de agentes de cambio en la universidad.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha alcanzado la meta prevista:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Red Castellón: 6 reuniones. - Red Valencia: 2 reuniones - Red Alicante: 6 reuniones internas y 3 con CRE: 9 reuniones. <p>Total: 17 reuniones</p>	<p>Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listados de formación Evaluación previa y final de conocimientos. Actas de reuniones Listados aplicación CRE Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de los cuestionarios y documentación revisada.</p> <p>El 100% del alumnado considera que los contenidos són de utilidad.</p>
<p>IOV1R4. Identificadas al menos 3 personas en cada una de las universidades públicas de la CV que puedan tener un impacto interno en el fomento de la Agenda 2030.</p> <p>CONSEGUIDO: 100%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme. Tal y como se recoge en el informe de cierre de seguimiento, se ha logrado la meta prevista: más de 2 personas por universidad se implican en el proyecto y en las acciones con el alumnado.</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de personas identificadas Actas de reuniones Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de personas identificadas Actas de reuniones Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través la documentación revisada.</p>
<p>IOV2R4. Comprometida al menos 1 persona del 80% de las universidades públicas de la CV, que participa en la Mesa de los ODS de las universidades valencianas.</p> <p>CONSEGUIDO: 0%</p> <p>EVALUACIÓN: Conforme.</p>	<p>Línea de base Evaluación Listado de personas identificadas Actas de reuniones Fotografías</p> <p>REVISADA: Línea de base Evaluación Listado de personas identificadas Actas de reuniones Fotografías</p>	<p>Las FFVV son adecuadas para la comprobación y se ratifica a través de la documentación revisada.</p>

Análisis del Impacto: Efectos generados por la intervención: preguntas referidas a los efectos a medio - largo plazo, positivos o negativos, primarios y secundarios, producidos directa, colateral o inducidamente por la intervención, intencionalmente o no.

Conocemos en qué medida se ha alcanzado el objetivo general previsto en el proyecto; si se han producido impactos no previstos y en su caso, si los hubiera, cómo han afectado los mismos al alcance del objetivo general; cómo ha percibido el impacto la población meta; si ha supuesto un fortalecimiento de las capacidades de los y las actores involucrados; y si se ha logrado a través de las actividades la adecuada transferencia de conocimientos.

Para valorar el impacto del proyecto, se ha trabajado con las opiniones de los y las informantes clave a través de las herramientas cualitativas desarrolladas: con las entrevistas realizadas a los y las agentes clave del proceso. Se ha valorado el análisis de los cuestionarios y los informes elaborados por la entidad gestora.

A pesar de lo difícil que resulta valorar el impacto de una intervención de corta duración en el tiempo y que se trabaja a través de sesiones y momentos puntuales, de EpD y orientada hacia la formación en valores, sí se ha considerado importante señalar como positivos algunos procesos que apuntan posibles cambios y avances hacia la transformación social y mejoras a futuro.

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
¿Cuáles han sido los factores de éxito que han permitido el logro en algunas universidades? ¿Se pueden proponer otros indicadores para medir el logro del objetivo general y específico? ¿Se han dado impactos positivos y/o negativos no esperados? ¿Los participantes directos, jóvenes, profesorado, etc. valoran positivamente el proyecto? ¿Qué estrategias de adaptación y mejora a largo plazo se han detectado?	Análisis de impacto	Informes de cierre, entrevistas.

El proyecto trata de fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global. Se ha alcanzado el objetivo general previsto: *“Contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la transformación social en el territorio a través del apoyo a las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana en su papel como titulares de responsabilidades en la difusión y el cumplimiento de la Agenda 2030”*.

Así mismo se valora el impacto alcanzado con las acciones: se ha conseguido trabajar con profesorado involucrado, que ha logrado entender la necesidad de una transversalización de contenidos relacionados con la Agenda 2030 y los ODS en la universidad en general y en sus asignaturas en particular. Además se ha logrado sensibilizar al alumnado participante en las acciones, alcanzando los resultados previstos: a través del proyecto han logrado sensibilizarse sobre la importancia de que las temáticas trabajadas se integren en la universidad y en sus estudios.

Esta propuesta ha implicado cambios en los perfiles participantes: se ha generado una reflexión y existe una voluntad de transversalizar la Agenda 2030 y los ODS en las aulas universitarias. Es importante darle continuidad al proceso, e incluso replicarlo en las mismas (con nuevo alumnado) y otras universidades.

Las actividades han promovido la adquisición de conocimientos en torno a temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y los ODS.

No se perciben efectos negativos en la ejecución de las acciones previstas. Ni entre hombres y mujeres participantes, ni hacia otros colectivos que pudieran haberse visto afectados por la intervención.

El **impacto** valorado es alto.

Análisis de la Sostenibilidad: estudio de las posibilidades reales de materialización de un proyecto tal y como ha sido formulado de manera que los impactos positivos se puedan mantener en el tiempo

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
¿Han cumplido todos sus compromisos las universidades en el proyecto? ¿En qué medida se han insertado en el proyecto en las universidades?	Análisis de la coordinación establecida y acuerdos con otros actores	Informe de cierre y entrevistas

El proyecto se entiende como un proceso capaz de fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global. Las acciones desarrolladas garantizarán la sostenibilidad a futuro de la intervención en la medida que sigan siendo acompañadas por la entidad. El grupo de alumnado voluntario que se ha creado en el marco del proyecto y se ha vinculado a la entidad se considera uno de los elementos más interesantes para dar continuidad a las acciones una vez finalizado el proyecto. Además, en el caso del profesorado, se han identificado personas que han solicitado a la entidad recursos para poder trabajar en aula, lo que demuestra un efecto multiplicador a futuro.

Un correcto diseño de la intervención, que ha previsto los recursos necesarios y medios suficientes, y la red de alianzas establecidas con las diferentes universidades, la capacidad y cualificación técnica del personal de la entidad ejecutora y de las personas que han participado en el proyecto (grupos de agentes de cambio) son un elemento a favor para la sostenibilidad de las acciones.

Es importante darle continuidad a los procesos creados para fortalecer las alianzas establecidas y que están en marcha. La continuidad pasa porque la entidad ejecutora siga acompañando el proceso en las universidades, ya que cuenta con la experiencia, y los recursos para poder hacerlo, y estas necesitan de este acompañamiento para consolidar el trabajo sobre Agenda 2030 y ODS.

PRODUCTOS

Como productos destacados encontramos:

- productos creados en la UJI en el marco de la intervención
- el grupo de voluntariado creado y que está colaborando activamente en la oficina central de la entidad en análisis de datos proveniente de la UMH
- la píldora formativa de la “Aplicación de los ODS en el ámbito de los RRHH” de la UMH (enlace: https://www.cruzroja.es/cre_web/formacion/materiales/pfodsrrhh/inicio/story.html)

Por último, señalar, tal y como se recoge de las reflexiones de la propia entidad en el informe de cierre de seguimiento, que las universidades públicas son muy heterogéneas y sus organigramas complejos y una vez traspasada la fase de sensibilización, configurar las redes de agentes ha sido algo muy complejo para la entidad. Se ha logrado configurar varios grupos de trabajo de los cuales solo uno continúa trabajando por el cumplimiento de los ODS. A pesar de tener identificadas áreas y personas que tienen interés en impulsar la Agenda 2030 en las universidades, su capacidad de generar acciones concretas o cambios en dichos espacios es más bien limitada, y es por esto que se recomienda el acompañamiento y guía de la entidad en siguientes fases.

Se considera que el criterio de **sostenibilidad** se ha trabajado adecuadamente.

Análisis de la Apropiación: análisis de la apropiación de la población meta de los procesos y las acciones desarrolladas durante la intervención.

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES UTILIZADAS
¿En qué medida han participado las universidades en el diseño de la intervención? ¿En qué medida participan las universidades en la aplicación y gestión de la intervención? ¿En qué medida han participado las personas destinatarias finales en todo el proceso?	Análisis de la coordinación establecida y acuerdos con otros actores	Informe de cierre y entrevistas

En cuanto a la **apropiación**, señalar el compromiso de las universidades públicas con la difusión de la Agenda 2030: este compromiso se ve en el respaldo y apoyo que han dado a la intervención, facilitando procesos y cediendo espacios para el desarrollo de las acciones dentro de la universidad.

Destacamos aquí que el alumnado ha sido capaz de generar acciones propias (pero con la salvedad de que esto solo ha sucedido con aquellos grupos donde el proyecto se ha insertado en sus estudios).

Se ha podido contar con profesorado que se ha apropiado del proyecto y ha incluido las acciones del mismo como acciones a evaluar en sus asignaturas, algo que ha sido clave de éxito en la intervención.

Análisis del Enfoque de Género y DDHH: Se ha analizado el trabajo de promoción y defensa de los Derechos Humanos en la ejecución de la intervención, reconociendo la orientación a la capacitación y al aprendizaje de las personas titulares de derechos como espacio de enriquecimiento, de la misma forma que se ha analizado en qué medida el proyecto contribuye al fortalecimiento de las capacidades de las mujeres y niñas como titulares de derechos y las organizaciones de la sociedad civil

para garantizar el ejercicio pleno de su ciudadanía así como la implicación de los hombres y niños en la eliminación de las desigualdades de género.

La equidad constituye un objetivo fundamental del desarrollo, también en términos de género. Por ello, cualquier iniciativa en el sector de la educación para el desarrollo debe analizar la reducción de las desigualdades entre hombres y mujeres de manera transversal. En este proceso de evaluación, trabajar desde este enfoque permite tener una mirada y un análisis del contexto teniendo en cuenta estas desigualdades e inequidades de género que refuerzan y sustentan las relaciones de poder y los roles diferenciados entre hombres y mujeres y cómo esta situación tiene un impacto en la condición y posición de los mismos, así como en el acceso y control de los recursos. Se ha incluido en el proceso la evaluación el análisis de la sensibilidad de género de las intervenciones en todas las dimensiones (diseño, procesos y resultados).

Se valora positivamente la incorporación del **enfoque de género** en el proyecto en todas las fases, desde la identificación de necesidades diferenciadas, la ejecución del proyecto, tanto en la temática como en la observación de las diferencias entre hombres y mujeres. No se han registrado evidencias de la diferencia de participación entre hombres y mujeres.

Dentro del trabajo sobre los ODS, el proyecto incluye el trabajo sobre la consecución del ODS 5 Igualdad de género, aunque no se incluyen indicadores específicos que lleven a la reflexión en la entidad de la transversalización del enfoque de género vinculado a la defensa de los DDHH. Tanto los objetivos como los contenidos y competencias trabajadas, contribuyen a garantizar que la entidad apuesta por el desarrollo mediante un enfoque de derechos y de género

Se ha transversalizado de manera correcta los enfoques de DDHH y género.

Análisis del Enfoque de la Participación: Se analiza la participación de la población meta en el diseño, planificación, implementación y en los resultados logrados.

Se elaboró un diagnóstico inicial de manera participativa con personas de diferentes perfiles de las distintas universidades involucradas, que ha resultado de gran interés para generar la reflexión del punto de situación en que se estaba y hacia dónde se quería enfocar las acciones del proyecto. Las acciones realizadas han utilizado siempre metodologías participativas, favoreciendo el debate sobre las temáticas trabajadas en todo momento.

Las actividades tienen un enfoque participativo desde su planificación, ejecución y valoración final.

La trayectoria de trabajo del grupo que se ha creado se valora como positivo y se considera que garantiza la sostenibilidad de algunas de las acciones una vez finalizada la intervención.

El proceso de evaluación se ha hecho de manera participativa, incorporando a los diferentes perfiles, valorando sus opiniones y teniendo en cuenta de cara a la elaboración de conclusiones y recomendaciones sus propuestas de mejora y su valoración sobre el proyecto.

El proyecto transversaliza de manera correcta el enfoque de la participación.

6. LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS

En cuanto a la replicabilidad del proyecto, y a la generación de estrategias institucionales algunas de las lecciones aprendidas que se extraen de la implementación y logros del proyecto útiles para el trabajo a futuro que se identifican son:

- Se ha trabajado de manera coordinada y fluida con todas las personas involucradas de cada universidad durante todas las fases del proyecto, adaptándose de manera conjunta formatos y horarios, de manera que las actividades quedaran vinculadas a las necesidades de los y las participantes
- La realización de una buena identificación, proveniente de un proceso de diagnóstico completo, con representación de todas las universidades involucradas, antes de la realización de las actividades, favoreció conocer los recursos de los que podían disponer, cómo participar y ver de manera amplia el punto en el que se encontraban y hacia donde iban.
- También se considera buena práctica que, sorteando las dificultades que suponen las universidades con su estructura y jerarquía, se ha logrado establecer coordinación con departamentos y personas que han abierto muchas puertas a la entidad y al proyecto.
- También se menciona como buena práctica que los materiales generados y utilizados en el marco del proyecto han sido innovadores, más allá de los tradicionales. El Escape Room ha sido novedoso y muy bien valorado tanto por el alumnado participante como por el profesorado.
- Una de las cuestiones que ha funcionado bien en este proyecto es la opción de dar créditos al alumnado por la participación en las acciones realizadas, lo que ha servido de motivación para aumentar la participación del alumnado.

- En algunas de las asignaturas, en las que ya los ODS estaban presentes en sus currículums, han vinculado una actividad de APS al proyecto, por lo que el alumnado ha desarrollado su actividad orientada al trabajo sobre los ODS. En estos casos, las acciones del proyecto han servido como actividad introductoria o complementaria a los contenidos que iba a ser trabajados posteriormente en clase. En el caso del trabajo con agentes de sensibilización, en intervención social, el profesorado ha convertido las acciones del proyecto en las prácticas de la asignatura, así que se ha logrado “entrar” en las aulas (durante dos meses), logrando un gran impacto.
- Las reuniones previas, la planificación inicial realizada, ha sido una de las claves del éxito del proyecto.
- Hay personas que tras su participación en el proyecto han solicitado productos y materiales de Cruz Roja, para usarlos en aula. Esto demuestra un elemento multiplicador en el proyecto.
- Identificando la dificultad logística que supone el montaje del Escape Room en los diferentes lugares, ya se ha encargado por parte de la entidad una adaptación reducida de los materiales. Se han editado dos nuevos juegos, uno en castellano y uno en valenciano, que son más sencillos de transporte.

7. RECOMENDACIONES

A continuación, el equipo evaluador plantea una serie de recomendaciones estratégicas orientadas a la mejora de la intervención evaluada y futuras intervenciones, que en general puedan mejorar el diseño, procedimientos de gestión, resultados e impacto de la actuación. Estas recomendaciones son propuestas que han suscitado las conclusiones de la evaluación con la finalidad de mejorar la calidad de la intervención evaluada mediante la consolidación de sus fortalezas y la reducción de las debilidades.

Como recomendación 0 y con el fin de facilitar este ejercicio de diseño de acciones futuras, el equipo evaluador considera indispensable que se compartan los resultados de la evaluación y propiciar un ejercicio de reflexión sobre los mismos con los principales actores implicados.

RECOMENDACIÓN 1: Se recomienda, de forma general, documentar los logros y el aprendizaje acumulado en un ejercicio de sistematización del proyecto de cara a facilitar la replicabilidad de algunos aspectos, sobre todo al tratarse de la línea estratégica de trabajo con las universidades. En este proyecto no se realizó prueba piloto, por lo que se ha ido aprendiendo durante el desarrollo del proyecto. Sería interesante a futuro, en intervenciones similares, intentar realizar un proyecto a dos años, donde en un primer año se centro el trabajo en una universidad como piloto y luego se amplíe durante el segundo al resto. Además, también se recomienda reducir, en réplicas o siguientes fases, el número de universidades con las que se trabaja a la vez (para evitar problemas de agendas y evitar la saturación del personal técnico). Sería bueno poner en foco en los agentes de cambio, por ejemplo, acotando las carreras con las que se va a trabajar. Surge en una de las reflexiones la idea de que el propio alumnado de estas carreras (con el que se ha trabajado dentro de su asignatura) sea el mismo que dinamice el Escape Room.

RECOMENDACIÓN 2: En caso de elaborar cuestionarios, para que sean de utilidad, deben ser analizados a lo largo de la intervención para obtener la información cualitativa y cuantitativa que ayude a orientar las acciones, así como incluir todas aquellas cuestiones que den información para medir los indicadores.

RECOMENDACIÓN 3: Del grupo de discusión realizado con el alumnado de Relaciones Laborales (específicamente el grupo que ha diseñado cápsula formativa) se desprende la necesidad de trabajar todos los ODS a la vez y poder profundizar en ellos, no sólo de uno o dos asignados. Además, este mismo grupo ha señalado la necesidad de tener más tiempo para ensayar la grabación y así sentirse más cómodos/as en el rodaje de la cápsula formativa, aunque esta acción es elegida por ellos y ellas, no dependía del proyecto.

RECOMENDACIÓN 4: Una de las personas entrevistadas que tuvo la oportunidad de participar en el Escape Room, señala que, cuando estás realizando la acción, te focalizas tanto en resolverla, que no se te “olvida” un poco la temática de los ODS. Señala que sería interesante darle una vuelta a ver cómo se puede reforzar esta atención en los contenidos (más lograda la parte actitudinal y procedimental, pero recomienda mejora en la parte cognitiva, de reconocimiento de los ODS). Además señala que sería bueno eliminar carga “competitiva” entre los equipos, hacerlo más colaborativo.

RECOMENDACIÓN 5: Varios de los y las docentes entrevistados señalan que sería interesante vincular este proyecto a los programas de estudio. También han reflexionado sobre el error que supone en la universidad hablar de ODS o Agenda 2030 a través de campañas, pues considera que se queda en un plano más político y no logra atraer al alumnado. Funcionaría mucho mejor si se vincularan estas campañas a temáticas específicas (mediomambiente, DDHH, etc).

RECOMENDACIÓN 6: Algunos de los y las docentes entrevistados coinciden en la necesidad de formar al profesorado para que sepa enseñar y acompañe al alumnado a orientar sus TFM hacia los ODS (además de premiar aquellos que se vinculen con ciertas temáticas, por ejemplo, para lograr motivación), aunque sabemos de la dificultad que implica acceder a la formación del profesorado universitario. En el caso del estudiantado de administración de empresas, el profesorado se ha mostrado muy interesado en poder enlazar sus asignaturas con aquellas acciones que las empresas ponen en marcha para el cumplimiento de los ODS (se recomienda que Cruz Roja facilite a través del trabajo que realiza con determinadas empresas, este contacto y acompañe este proceso). Esto ya se ha trabajado a través de la píldora creada por el alumnado de la UMH, pero sería interesante seguir en esta línea.

RECOMENDACIÓN 7: Se recomienda meter las acciones del proyecto dentro de la planificación de otras actividades que ya tienen en agenda la universidad, pues así funcionan mejor con el alumnado (ejemplo, para trabajar sobre el ODS relacionado con la justicia se puede vincular a las jornadas de la facultad de derecho).

RECOMENDACIÓN 8: Se recomienda hacer partícipe de la planificación inicial de las acciones a las personas involucradas de cada universidad. Esto facilitaría el poder adaptar todas las acciones al contexto de la universidad desde el inicio, lo que asegura apropiación, participación, acompañamiento y movilidad del grupo creado. Se recomienda además promover un espacio de reflexión para establecer una planificación estratégica conjunta ONGDs-universidades. La universidad en la actualidad ofrece actividades inconexas entre ellas, vinculadas a diferentes entidades, y al final nos encontramos con que hay bastante oferta de actividades por parte de diferentes entidades, pero no se sigue ningún tipo de estrategia común ni coordinación entre ellas.

RECOMENDACIÓN 9: Tras este proyecto habría dos líneas de trabajo nuevas a desarrollar: una de profundización con alumnado que ya ha participado en las acciones, (APS, investigación acción participativa, etc) y otra inicia con alumnado nuevo (réplica de las acciones: formación y Escape Room). Se podría articular el proyecto en una parte más institucional y desensibilización con los centros de cooperación, y diseñar el resto de las acciones con las asignaturas específicas donde se va a trabajar, para poder adaptarse mejor a cada una de ellas.

RECOMENDACIÓN 10: Algunas de las personas entrevistadas han reflexionado sobre la saturación que sufre el alumnado universitario entre semana, y la importancia de repensar los espacios de intervención: por ejemplo, plantearse reasalar acciones en sus zonas de ocio los fines de semana a través de personal voluntario. También señalan que, además del Escape Room y otras gamificaciones que funcionan bien con el alumnado, habría que incluir acciones relacionadas con RRSS, juegos online, etc. Además, se podría vincular este proyecto con otras acciones que desarrolla Cruz Roja y que pueden ser muy motivadoras para el alumnado.

RECOMENDACIÓN 11: En cuanto a la importancia de integrar los ODS en los contenidos de carreras científicas, es decir, la introducción de conceptos sociales en estudios de ciencias, el profesorado al que hemos preguntado señala que esto es muy complicado y que ellos y ellas son muy celosos de su docencia. Consideran que esto sería más fácil hacerlo a través de los planes de estudio de asignaturas de libre elección, reconocidas como créditos.

RECOMENDACIÓN 12: Es importante dar continuidad a los procesos para fortalecer las alianzas establecidas y que ya están en marcha. La continuidad pasa porque la entidad ejecutora siga acompañando el proceso en las universidades, ya que cuenta con la experiencia, y los recursos para poder hacerlo, y estas necesitan de este acompañamiento para consolidar el trabajo sobre Agenda 2030 y ODS.

RECOMENDACIÓN 13: Tal y como se recoge de las reflexiones de la propia entidad, las universidades públicas son muy heterogéneas y sus organigramas complejos y una vez traspasada la fase de sensibilización, configurar las redes de agentes es algo muy complejo para la entidad. A pesar de tener identificadas áreas y personas que tienen interés en impulsar la Agenda 2030 en las universidades, su capacidad de generar acciones concretas o cambios en dichos espacios es más bien limitada, y es por esto que se recomienda el acompañamiento y guía de Cruz Roja a estas personas involucradas de cada universidad en siguientes fases. Además, se recomienda en esta línea, y en la medida de lo posible, la firma de convenios específicos para el

proyecto, además del convenio marco que la entidad ya tenga firmado con la universidad, donde se especifiquen en concreto las actividades a desarrollar y responsabilidades de cada actor implicado, así como las personas vinculadas y de referencias de cada acción.

RECOMENDACIÓN 14: Se reflexiona sobre la necesidad de repensar el curso, pues ha sido concebido como un curso de calidad sobre la ciudadanía global para el desarrollo, con bastante contenido. El alumnado ha perdido el interés en él, y se ha identificado que no es tan necesario para poder trabajar los ODS desde las diferentes asignaturas. Por tanto, la recomendación va en la línea de pasar de la acción del Escape Room a ser agentes de cambio, incorporando el proceso formativo en las propias reuniones de los y las agentes de cambio). Además es importante evitar el paso del tiempo entre el desarrollo de la actividad del Escape Room y la siguiente, para evitar que se desmotive el alumnado

RECOMENDACIÓN 15: Se recomienda asegurar el número de personas voluntarias que se necesitan en cada momentos para el desarrollo del Escape Room (caso de Valencia, donde faltó más voluntarios disponible), en la línea de mejorar los procesos de captación de voluntariado.

RECOMENDACIÓN 16: Se recomienda mantener de manera inequívoca la relación de corresponsabilidad Norte Sur en las propuestas de EPD, en este caso en los talleres y acciones de futuros proyectos. Las relaciones Norte-Sur han estado presentes en todo el proyecto a través de las acciones desarrolladas.

8. ANEXOS

a. GUIONES

arrels

arrels

CONSULTORIA SOCIAL



HERRAMIENTAS PARA LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO:

“UniversODS: Las Universidades como espacio de transformación social para la consecución de la Agenda 2030”.

Financiado por: Generalitat Valenciana

Septiembre 2023

Equipo consultor:
Eva Solá Atarés
Marta Marichal

ENTREVISTA GRUPAL/INDIVIDUAL PARA TdR (Técnica responsable del proyecto)

La información que se desprende de esta conversación se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: la evaluación del proyecto, gestionado por CR y financiado por la GVA.

PARTICIPANTES

Nombre	Entidad	Agenda

INTRO

¿Cuál ha sido tu rol en el proyecto, y cuáles son tus funciones dentro del marco del proyecto?

¿Qué expectativas tienes sobre este proceso de Evaluación? ¿Para qué te gustaría que sirviera?

¿Cuáles consideras que son los puntos fuertes y puntos débiles del proyecto?

¿Qué elementos contextuales facilitan y/o han dificultado las actividades propuestas? Por ejemplo: el tiempo que se dedica al diseño de las actividades; la implicación de las personas participantes, si están acostumbrados a trabajar este formato, con que frecuencia, el tiempo del que disponen para realizar esta actividad....

ORGANIZACIÓN

En cuanto a la organización y ejecución de las actividades, ¿con qué recursos personales (motivación, organizacionales, materiales) ha contado CR para su buen desarrollo? ¿Y recursos materiales?

Las actividades, ¿se han realizado durante el horario laboral del personal de CR?

¿Crees que los actores implicados han manifestado poner los recursos disponibles para facilitar la actividad? ¿Qué recursos son estos?

¿Hay temas que aun sin ser el objeto principal del proyecto, se han transversalizado? (sostenibilidad, interculturalidad, medioambiente, ciudadanía global...)

PROCESOS

Al comienzo del proyecto, ¿CR diseñó o ajustó las diferentes actividades específicas junto con las personas que han participado? ¿Si es así, en qué grado?

¿Cuál es la metodología de trabajo que se empleó en la ejecución del proyecto?

¿Se han tenido en cuenta las recomendaciones de mejora propuestas en anteriores fases? (Es posible que en el momento de la formulación no estuviera disponible la evaluación del anterior proyecto, pero ¿se han podido incorporar a lo largo de la ejecución?)

¿Hay diferencias entre la implicación de hombres y mujeres?

¿Hay diferencias entre la implicación por el lugar de trabajo?. (por perfil, etc...)

¿Cómo se identificó que la intervención correspondiera con una necesidad de la población participante?

Durante la ejecución ¿se ha valorado que la propuesta respondiera a esa prioridad de la población participante?

¿Hubo criterios de selección de participantes? ¿Quedaron personas en lista de espera? ¿Se prioriza algún perfil?

¿Cómo se enmarca el proyecto en las prioridades marcadas por la GVA?

¿Cómo relacionas el objetivo del proyecto y el problema al que se pretendía dar respuesta en clave de vulneración de derechos?

¿En qué medida los resultados y las acciones alcanzan a todas las personas participantes ? ¿Hay algún perfil que se queda al margen de alguno de los temas? Si es así, ¿Como se podría incorporar de manera plena?

¿Todas las personas que han querido participar, han tenido acceso en las mismas condiciones a las acciones y los servicios del proyecto? De lo contrario, determinar las diferencias y las dificultades. (Ejemplo: capacidades limitadas para el uso de la tecnología, formato on line que no le resulta atractivo, personas en entorno con cobertura limitada....)

RESULTADOS

¿Qué ha supuesto esta propuesta para la población participante? ¿Qué sensaciones se han recogido al respecto?

¿Las actividades han promovido la adquisición de competencias y conocimientos?

¿Qué evidencia existe de que los cambios identificados son sostenibles o tienden a serlo entre los/las diferentes participantes?

¿Los medios para la ejecución del proyecto estaban bien descritos y eran los necesarios para la realización de las actividades? ¿Los costes se encuentran claramente justificados y han sido razonables?

¿Todas las actividades han sido esenciales para la consecución de los resultados?

¿Los tiempos de ejecución de las actividades han resultado adecuados?

¿Estaban asignadas con claridad las responsabilidades para la ejecución de las actividades?

¿Los resultados han sido medios suficientes y necesarios para la consecución del OE?

¿Los indicadores del OE permiten valorar el logro del mismo?

¿Ha sido posible alcanzar, tal y como se definió, el OE?

Efectos positivos del proyecto

¿Ha tenido el proyecto algún efecto negativo? ¿Ha habido algún colectivo afectado negativamente por el proyecto?

¿El proyecto ha contribuido significativamente al logro del OG?

¿Los indicadores del OG permiten valorar el logro del mismo?

¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos?

Factores externos que han influido en el desarrollo del proyecto y por lo tanto en sus resultados, reconociendo aquellos que hayan sido positivos y aquellos negativos.

Para analizar la implicación de las personas participantes en la identificación y ejecución de la intervención. ¿En qué medida han participado en todo el proceso?

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad organizativa? ¿La metodología implementada en el proyecto ha sido asumida por las personas participantes?

¿La equidad de género ha sido suficientemente trabajada en relación a los objetivos inicialmente previstos? ¿Ha contribuido el proyecto a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?

¿Se ha incorporado el enfoque de género en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera? ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?

¿Se ha integrado el enfoque de derechos en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera?

MEJORAS

¿Qué más se podría hacer para fortalecer los conocimientos sobre las temáticas trabajadas en la Comunidad Valenciana?

¿Qué alianzas serían necesarias?

Si pudieras cambiar algo del proyecto, ¿que sería?

¿Crees que hay algo que no se haya podido modificar y que con algo de flexibilidad podría mejorar

ENTREVISTA PARA TdD (Grupo de investigación)

La información que se desprende de esta conversación se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: la evaluación del proyecto, gestionado por CR y financiado por la GVA.

PARTICIPANTES

Nombre	Entidad	Contacto	Agenda
Francisco Javier Gimeno			
Sergio Pérez			
Antonio Bolaños			
Laura Parrilla			
Maria Jose Chisvert			
Aida Sanahuja			29/09/2023
Maria José Oltra			03/10/2023
David García			03/10/2023

- EXPECTATIVAS:** ¿Se han desarrollado las expectativas que tenías con este proyecto/grupo de investigación? ¿Qué valor añadido crees que ha aportado en referencia a propuestas similares en las que habías participado? ¿Crees que ha generado impacto en las personas participantes en el mismo?
- INTERÉS:** Crees que las temáticas que se han abordado durante el proyecto son temáticas que generan interés social? ¿Para las universidades valencianas lo son? ¿en qué medida?

¿Crees que la intervención responde a una necesidad clara y prioritaria de las universidades?

¿Has participado en diferentes fases del proyecto, desde el diseño a la ejecución y evaluación de las acciones? ¿Cómo?

- METODOLOGÍA.** ¿Crees que las personas participantes han mostrado suficiente interés en las acciones/grupo de investigación? ¿Qué tipo de acciones consideras que deberían hacerse para concienciar y sensibilizar sobre estas temáticas? ¿Qué acciones comunicativas crees que son las más efectivas?
- CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS:** ¿Crees que el nivel de conocimientos actuales de las personas participantes vinculados a las temáticas abordadas en el proyecto es bajo, medio o alto? (en comparación a los conocimientos iniciales)
Sin duda, porque parten de cero. La mayor parte no los conocen.
- DISPONIBILIDAD:** ¿Qué dificultades has encontrado para participar? Interés, tiempo, formato, carga de trabajo...
Ninguna, no he tenido ninguna dificultad. Propusimos a CR entrar al aula y han estado encantados
Pues no, en mi caso yo soy voluntario, todo bien. Siempre me han apoyado en todo. Organizar el tiempo un poco mejor.
- OBJETIVO FINAL.RESULTADOS. IMPACTO.** ¿Hasta dónde puede llegar el trabajo en esta temática en la universidad? ¿Qué resultados crees que se han conseguido? ¿que hay que impulsar, promover, que alianzas se deberían generar para que el impacto fuese mayor?
YA respondida
Ya respondida

¿Se ha logrado fortalecer los vínculos con la universidad? ¿En qué medida?

¿En qué medida la realización del proyecto ha mejorado la articulación entre diferentes áreas, departamentos...en la universidad? ¿Crees que es importante el mantenimiento/mejora de la coordinación entre ellas? ¿Por qué?

¿Se ha logrado promover en las universidades de la Comunitat Valenciana acciones solidarias que promuevan los ODS y la Agenda2030 ¿De qué forma?

- APLICABILIDAD.** ¿Qué tipo de acciones habría que implementar a partir de ahora para promover el apoyo de las universidades a la promoción de los ODS y la Agenda 2030 a futuro?

¿Considera importante integrar los ODS en los contenidos de carreras científicas como la suya? Introducción de conceptos sociales en estudios de ciencias

ENTREVISTA PARA TdD (Representante de Universidad-decanato, rectorado...institucional)

La información que se desprende de esta conversación se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: la evaluación del proyecto, gestionado por CR y financiado por la GVA.

PARTICIPANTE

Nombre	Entidad	Contacto	Agenda

- EXPECTATIVAS:** ¿Se han desarrollado las expectativas que tenías con este proyecto? ¿Qué valor añadido crees que ha aportado en referencia a propuestas similares en las que habías participado? ¿Crees que ha generado impacto en las personas participantes en el mismo?
- INTERÉS:** Crees que las temáticas que se han abordado durante el proyecto son temáticas que generan interés social? ¿Para las universidades valencianas lo son? ¿en qué medida?
- METODOLOGÍA.** ¿Crees que las personas participantes han mostrado suficiente interés en el proyecto? ¿Qué tipo de acciones consideras que deberían hacerse para concienciar y sensibilizar sobre estas temáticas? ¿Qué acciones comunicativas crees que son las más efectivas?
- CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS:** ¿Crees que tu nivel de conocimientos actuales vinculados a las temáticas abordadas en el proyecto es bajo, medio o alto? (en comparación a tus conocimientos iniciales)
- DISPONIBILIDAD:** ¿Qué dificultades has encontrado para participar? Interés, tiempo, formato, carga de trabajo...
- OBJETIVO FINAL.RESULTADOS. IMPACTO.** ¿Hasta dónde puede llegar el trabajo en esta temática? ¿Qué resultados crees que se han conseguido? ¿que hay que impulsar, promover, que alianzas se deberían generar para que el impacto fuese mayor?
- APLICABILIDAD.** ¿Qué tipo de acciones habría que implementar a partir de ahora para promover el apoyo de la universidad a la promoción de los ODS y Agenda 2030?

ENCUESTA PARA TdD (Participantes formación)

La información que se desprende de esta conversación se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: la evaluación del proyecto, gestionado por CR y financiado por la GVA.

DATOS GENERALES: SEXO, EDAD, UNIVERSIDAD...

- EXPECTATIVAS:** ¿Se han desarrollado las expectativas que tenías con esta formación? ¿Qué valor añadido crees que ha aportado en referencia a propuestas similares en las que habías participado? ¿Crees que ha generado impacto en las personas participantes?
- INTERÉS:** Crees que las temáticas que han abordado el proyecto son temáticas que generan interés social?. ¿Y en la comunidad educativa universitaria?
- METODOLOGÍA.** ¿Crees que las personas participantes han mostrado suficiente interés en la formación?
 - Al inicio: ¿La difusión para la inscripción, crees que fue la más correcta? ¿Cómo debería hacerse la difusión para motivar la participación? ¿Qué acciones comunicativas crees que son las más efectivas con el perfil participante?
 - En el desarrollo, la carga lectiva era adecuada? ¿Los tiempos? ¿Los contenidos? ¿La metodología? ¿Las ponentes?
 - Al finalizar, ¿has podido dar tu opinión al respecto a la formación? ¿Crees que se ha tenido en cuenta?
- PRODUCTO FINAL:** ¿Después de la formación se ha producido algún producto?. ¿Cuál? ¿De lo que conoces, los materiales te han parecido accesibles y útiles? ¿Manejables? ¿Que replicarías y que mejorarías?
- CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS:** ¿Crees que tu nivel de conocimientos actuales vinculados a las temáticas abordadas en la formación es bajo, medio o alto? (en comparación a tus conocimientos iniciales) ¿Qué dirías, desde tu percepción, de los conocimientos del resto de las personas participantes?
- DISPONIBILIDAD:** ¿Qué dificultades has encontrado para participar? Interés, tiempo, formato, carga de trabajo...
- OBJETIVO FINAL.RESULTADOS. IMPACTO.** ¿Hasta dónde puede llegar el trabajo en esta temática? ¿Qué resultados crees que se han conseguido? ¿que hay que impulsar, promover, que alianzas se deberían generar para que el impacto fuese mayor?
- APLICABILIDAD.** ¿Qué tipo de acciones habría que implementar entre las personas participantes para promover el apoyo de la comunidad universitaria a la promoción de los ODS y de la Agenda 2030?

GUIÓN GRUPO FOCAL ALUMNADO UMH_POST

Fecha

Participantes:

- ¿A través del proyecto has adquirido conocimientos sobre los ODS? ¿Qué has aprendido?
- ¿Consideras que estos conocimientos han cambiado tu percepción de tu ámbito de estudio? Es decir, al verlo desde la perspectiva ODS.
- Cuéntanos un poco como ha sido tu experiencia en el proyecto (conocimientos y herramientas adquiridos, metodologías aplicadas, tiempos, calidad de recursos, etc)
- ¿Cómo valoras el recurso que se ha generado en el marco del proyecto? ¿Lo consideras de utilidad? Razona tu respuesta
- Tras tu participación en el proyecto, ¿te consideras formado como Agente de Cambio de los ODS? ¿Cómo consideras que puedes cambiar tu entorno más cercano (universidad, barrio, etc)? ¿Cómo aplicarás todo lo aprendido?
- Recomendaciones de mejora
- Define el proyecto con una sola palabra.

b. FICHA CAD

Título: "UniversODS. Las universidades como espacio de transformación social para la consecución de la Agenda 2023".		
Sector: Educación para el Desarrollo (EPD)	Lugar: Comunidad Valenciana	Coste: Su coste total es de 125.000,00 €, de los cuales, 100.000,00€ euros han sido aportados por la Generalitat Valenciana y, 25.000,00€ por la propia entidad, de los cuales 3.294,00€ son el importe valorizado de la acción del voluntariado.
Tipo de evaluación: Final externa	Agente ejecutor: Cruz Roja	Población meta: <ul style="list-style-type: none"> - Alumnado de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana - Personal docente e investigador (PDI) de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana. - Personal de administración y servicios (PAS), de las 5 universidades públicas de la Comunidad Valenciana. - Personas asociadas y voluntariado de Cruz Roja Española en la Comunidad Valenciana.
Fecha de la intervención: El proyecto dio inicio el desde el 10/05/2021 y finalizó el 03/05/2023.		
Fecha de la evaluación externa: agosto-octubre 3023	Equipo evaluador: Eva Solá y Marta Marichal, de ARRELS CS	
Antecedentes y Objetivo General de la Intervención: El Objetivo General de este proyecto era "Contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la transformación social en el territorio a través del apoyo a las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana en su papel como titulares de responsabilidades en la difusión y el cumplimiento de la Agenda 2030". Y el Objetivo Específico "Fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global" Para ello, cuatro son los Resultados que se pretendieron alcanzar con sus correspondientes actividades RESULTADO 1. Sensibilizada la comunidad universitaria de la Comunidad Valenciana sobre la importancia de impulsar las metas y objetivos de la Agenda 2030 para lograr el desarrollo sostenible RESULTADO 2. Fomentada la investigación en materia de ODS en el ámbito universitario de la CV para la creación como mínimo de un recurso adaptado y gamificado. RESULTADO 3. Formadas al menos 60 personas como agentes de cambio con conocimientos en EpCG, ODS y transformación social en el ámbito de la Universidad Pública Valenciana. municipios de la Comunidad Valenciana RESULTADO 4. Establecido un espacio de intercambio de conocimientos y colaboración entre las personas vinculadas al cumplimiento de los ODS en las universidades públicas valencianas.		
Principios y objetivos de la evaluación externa: El objetivo principal que se ha tratado de alcanzar con este proceso ha sido el determinar en qué medida se han alcanzado los resultados esperados, y el objetivo específico planteado, y se ha contribuido al alcance del objetivo general, además de promover la rendición de cuentas tanto a nivel interno como externo, y la identificación de lecciones aprendidas que puedan ser utilizadas por la organización para la mejora de sus actuaciones.		
Resumen de metodologías y herramientas: El proceso de evaluación desarrollado ha sido participativo, incorporando la visión detallada del proceso, combinando métodos de recogida de información, tanto cualitativa como cuantitativa, y considerando el contexto específico. Se ha incorporado una muestra		

suficientemente representativa de la población beneficiaria en la evaluación, que ha permitido analizar sus opiniones sobre el proyecto, fomentando su autonomía, fortaleciendo su capacidad y reforzando su sentido de apropiación, pertenencia y apoyo.

En este sentido, las personas destinatarias de la intervención han sido **actores principales** en la evaluación, involucrados en la misma a lo largo de todo el proceso, ya citados anteriormente.

La participación de cada colectivo involucrado en el proceso de evaluación se definió en la fase inicial de estudio de gabinete, en consulta con el equipo técnico asignado a la coordinación de la evaluación por parte de las entidades gestoras, tomando siempre en consideración los siguientes criterios de referencia:

- Nivel de participación en el proyecto.
- Grado de responsabilidad en la toma de decisiones.
- Grado de involucramiento en la puesta en marcha de las acciones derivadas y recomendaciones de la evaluación.

Para la ejecución del trabajo de campo se han diseñado herramientas que se han compartido con actores involucrados. La evaluación ha conocido y valorado la relación existente entre los **resultados** teóricamente previstos o esperados y los logrados en el desarrollo del proyecto y, junto a ello, las **fortalezas** del mismo, de manera que la experiencia puede ser tenida en consideración en actuaciones futuras; igualmente, posibles **debilidades** que tras su estudio y análisis puedan ser evitadas o reformadas.

En definitiva, con la presente evaluación se ha pretendido obtener una **valoración crítica** de la intervención realizada, que proporcione los elementos de juicio necesarios para saber si las actividades realizadas y los resultados conseguidos hasta ahora encajan adecuadamente en los objetivos del proyecto, y si éstos eran los apropiados, así como extraer **conclusiones** y **recomendaciones**.

Para todo ello se ha establecido una adecuación entre la intervención y la metodología utilizada y las posibles acciones complementarias que refuercen la sostenibilidad de los logros alcanzados.

Resumen de Conclusiones por criterio:

PERTINENCIA

COMPLEMENTARIEDAD CON LAS ACTUACIONES DE LA COOPERACIÓN VALENCIANA

Alineación con el IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020: El proyecto es coherente con el IV Plan Director de la Cooperación Valenciana (2017-2020), y se ha planteado teniendo en cuenta la máxima claridad y coherencia entre los objetivos, resultados, actividades, así como la promoción de la equidad de género, junto con un enfoque de derechos, para aumentar las capacidades en Educación para el Desarrollo. En consonancia con el establecimiento de la Agenda 2030 el gobierno valenciano adoptó la Agenda 2030 y los ODS como marco y orientación de sus políticas públicas, y sus acciones se miden en base a tres vectores de actuación: informar, sensibilizar y comprometer. Entre las acciones impulsadas se vinculan a este proyecto las relacionadas con el ámbito universitario de la Comunidad Valenciana, principalmente a través de los convenios de colaboración firmados.

El presente proyecto, mediante la incorporación de los distintos enfoques (Derechos Humanos, género en desarrollo, y participación) ha tenido como finalidad fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global.

Queremos destacar aquí el amplio proceso de diagnóstico e identificación previo realizado por Cruz Roja, donde se logró reunir a diferentes perfiles de cada una de las universidades participantes, recogiendo sus necesidades y elaborando diagnóstico de situación de cada una de ellas. Estas prioridades identificadas no cambiaron durante la intervención.

La intervención se considera coherente tanto a nivel externo, como hemos dicho, estando alineada perfectamente con las directrices marcadas por la Generalitat Valenciana, así como a nivel interno, con los propios ejes estratégicos de la entidad.

GRADO DE ADECUACIÓN Y DEFINICIÓN DE LOS COLECTIVOS PARTICIPANTES

A raíz del proceso de diagnóstico e identificación ya mencionado, se decide promover una intervención que logre sensibilizar alumnado sobre la temática Agenda 2030 y los ODS. Además, población meta de la intervención ha sido el personal docente e investigador (PDI) y el personal de administración y servicios (PAS). Las acciones desarrolladas se consideran adecuadas para los diferentes perfiles involucrados.

No ha habido barreras en el acceso en las mismas condiciones a las acciones y los servicios del proyecto para los diferentes perfiles.

ADAPTACIONES DE LA INTERVENCIÓN

Se considera que se ha realizado una efectiva adaptación de los contenidos y materiales a las necesidades de la universidad, profesorado y alumnado. No obstante, se identifica tras la implementación la limitación que supone para este tipo de intervenciones los procesos burocráticos que la universidad requiere, que en ocasiones dificultan y ralentizan los procesos.

La coordinación establecida entre las personas involucradas desde cada universidad y la entidad ha sido adecuada. Se ha trabajado de manera coordinada y fluida durante todas las fases del proyecto, sobre todo cuadrando las calendarizaciones de las acciones, para adaptarlas a las necesidades de los y las participantes. El nivel de confianza en la entidad para el acompañamiento, coordinación, dinamización, experiencia metodológica aportada y liderazgo es elevado. Tanto el alumnado como el profesorado participante valora positivamente la intervención externa porque existe una necesidad de formación y concienciación sobre estos temas. Las acciones han funcionado mejor en aquellos casos en que se ha logrado vincular la actividad y la temática trabajada con contenidos o prácticas que se trabajen también en las aulas.

Por último, en cuanto a la coordinación destacar la colaboración establecida con el centro de cooperación de la universidad, para la realización de las acciones, que facilita el desarrollo de las acciones y que resulta efectivo como puerta de entrada a la universidad para trabajar estas temáticas.

COHERENCIA DEL DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN

Tanto la estrategia de intervención como la metodología empleada en el proyecto son coherentes con el objetivo específico, los resultados y actividades, así como con las características de las destinatarias y destinatarios del mismo. Los indicadores son en general coherentes y verificables, y adecuados a los resultados y al objetivo específico.

En general, la formulación del proyecto es coherente y la matriz de marco lógica es completa. Se considera que los resultados planteados están bien elegidos y justificados en relación al proceso de identificación y diseño del proyecto, y adecuadamente redactados.

De la fase de evaluación, la entidad ha podido extraer información útil de cara a mejorar próximas ediciones. Los resultados del informe deben ser compartidos para conocer el alcance de las acciones.

Por todos estos motivos referidos, se considera que el proyecto es pertinente.

EFICIENCIA

El proyecto tuvo un coste total de 125.000,00 €, de los cuales, 100.000,00 euros han sido aportados por la Generalitat Valenciana, 21.706,00 € corresponden a aportación de Cruz Roja y 3.294,00 € son aportaciones valorizadas realizadas por el equipo de voluntariado de Cruz Roja. El proyecto dio inicio el 10/05/2021 y finalizó el 03/05/2023.

En cuanto a la ejecución financiera del programa, no se ha detectado ninguna desviación importante. Los fondos disponibles fueron razonablemente utilizados en relación con los resultados obtenidos y los informes financieros consultados muestran una distribución equilibrada de los fondos asignados a las diversas actividades.

No se entra en un análisis más detallado del presupuesto ejecutado puesto que el proyecto cuenta con una auditoría.

Eficiencia vinculada a la ejecución del proyecto

El personal que ha coordinado el proyecto ha sido ajustado a la dimensión de las actividades: 4 personas vinculadas a Cruz Roja en horarios parciales y totales, tal y como se detalla más adelante.

No se han introducido tecnologías que hayan podido generar dependencias entre la población destinataria, y los materiales a los que se ha tenido acceso a través de las fuentes de verificación se consideran adecuados a los fines para los que estaban ideados. La intervención es complementaria y coherente con la estrategia de la entidad promotora.

Las actividades se han desarrollado, de manera general, tal y como estaban previstas, generando un alto índice de satisfacción entre las personas participantes (ver el informe de cierre de seguimiento elaborado por la entidad promotora).

Mecanismos de seguimiento y coordinación del proyecto. Aspectos relacionados con la participación.

El sistema de seguimiento y coordinación previsto en el proyecto ha favorecido la participación integrando a los y las agentes y actores implicados/as en el proceso en función de los diferentes niveles de responsabilidad y participación: validación, evaluación, implementación.

La entidad promotora cuenta con estructuras de funcionamiento definidas y organizadas, con equipos capaces de gestionar el seguimiento y la evaluación del proyecto. En una de las recomendaciones del presente informe se alude a la necesidad de voluntariado en algunas ocasiones para colaborar en el montaje y desarrollo de las acciones. Esto ha sido una limitación solo en la provincia de Valencia (en Castellón y Alicante se ha contado con un voluntariado adecuado e involucrado).

Se ha establecido una correcta coordinación entre la entidad promotora y los perfiles participantes, planificando y adaptando las diferentes actividades conforme a lo establecido en el proyecto y evolucionando según las necesidades que se han ido observando durante la implementación.

La entidad promotora han rendido cuentas a la GVA con los informes preceptivos. A través de la correspondiente socialización de resultados del proceso de evaluación, se rendirán cuentas a las personas participantes y al público en general.

Recursos materiales: Los recursos más importantes utilizados para la realización del proyecto han sido los recursos humanos, necesarios para fomentar valores, actitudes, comportamientos y capacidades en las universidades. Se identifica personal voluntario vinculado a la intervención, concretamente 32 personas.

Los servicios externos contratados han sido fundamentales para la ejecución de los resultados y las actividades previstas.

Los viajes y dietas realizados han sido necesarios para el desarrollo de las actividades previstas.

Recursos económicos:

En el caso del proyecto actual, en general se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. No entramos a valorar en este informe la pertinencia de los gastos realizados, ya que hay se va a realizar una auditoría específica para hacer esta valoración.

Se considera que se ha hecho un adecuado seguimiento económico.

el reparto del gasto entre las dos componentes es coherente con la lógica de intervención, con un mayor peso en la componente técnica donde se han incluido los gastos de Servicios profesionales/técnicos, Arrendamientos, Materiales y Suministros, Viajes, Alojamientos y dietas y Personal en sede. El componente con menor gasto en relación al gasto económico total es el de gestión donde se ha incluido el gasto en la Línea de Base, Evaluación Final, Auditoría Externa y Costes Indirectos.

Teniendo en cuenta que es un proyecto de EpD, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico.

La valoración de la eficiencia es alta.

EFICACIA

Los indicadores formulados para la realización del seguimiento del proyecto se consideran bien contruidos y útiles.

Las fuentes de verificación revisadas son las previstas y han resultado de utilidad. Se recomienda cuidar el detalle en su recogida, la numeración y la presentación, que facilita la lectura y su vinculación con los indicadores.

El análisis de hipótesis y riesgos establecido en la formulación inicial, así como las medidas propuestas para prevenir y minimizar dicho riesgo, ha sido adecuado.

Las reuniones periódicas de coordinación en el marco de la intervención han permitido identificar cualquier tipo de incidente y buscar conjuntamente una solución viable.

Se presenta en el presente informe un análisis por cada uno de los indicadores del proyecto. Se trabaja con el análisis realizado por el equipo técnico del equipo ejecutor (Informe de cierre de seguimiento), con la revisión de las FFVV y con los datos recogidos en el trabajo de campo. Se considera que el proyecto es eficaz, siempre con espacios de mejora.

IMPACTO

El proyecto trata de fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global. Se ha alcanzado el objetivo general previsto: "Contribuir al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la transformación social en el territorio a través del apoyo a las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana en su papel como titulares de responsabilidades en la difusión y el cumplimiento de la Agenda 2030".

Así mismo se valora el impacto alcanzado con las acciones: se ha conseguido trabajar con profesorado involucrado, que ha logrado entender la necesidad de una transversalización de contenidos relacionados con la Agenda 2030 y los ODS en la universidad en general y en sus asignaturas en particular. Además se ha logrado sensibilizar al alumnado participante en las acciones, alcanzando los resultados previstos: a través del proyecto han logrado sensibilizarse sobre la importancia de que las temáticas trabajadas se integren en la universidad y en sus estudios.

Esta propuesta ha implicado cambios en los perfiles participantes: se ha generado una reflexión y existe una voluntad de transversalizar la Agenda 2030 y los ODS en las aulas universitarias. Es importante darle continuidad al proceso, e incluso replicarlo en las mismas (con nuevo alumnado) y otras universidades.

Las actividades han promovido la adquisición de conocimientos en torno a temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y los ODS.

No se perciben efectos negativos en la ejecución de las acciones previstas. Ni entre hombres y mujeres participantes, ni hacia otros colectivos que pudieran haberse visto afectados por la intervención.

El impacto valorado es alto.

SOSTENIBILIDAD

El proyecto se entiende como un proceso capaz de fomentar la creación de grupos de agentes de cambio en las Universidades Públicas de la Comunidad Valenciana que impulsen la Agenda 2030 de forma transformadora, a través de herramientas de Educación para la Ciudadanía Global. Las acciones desarrolladas garantizarán la sostenibilidad a futuro de la intervención en la medida que sigan siendo acompañadas por la entidad. El grupo de alumnado voluntario que se ha creado en el marco del proyecto y se ha vinculado a la entidad se considera uno de los elementos más interesantes para dar continuidad a las acciones una vez finalizado el proyecto. Además, en el caso del profesorado, se han identificado personas que han solicitado a la entidad recursos para poder trabajar en aula, lo que demuestra un efecto multiplicador a futuro.

Un correcto diseño de la intervención, que ha previsto los recursos necesarios y medios suficientes, y la red de alianzas establecidas con las diferentes universidades, la capacidad y cualificación técnica del personal de la entidad ejecutora y de las personas que han participado en el proyecto (grupos de agentes de cambio) son un elemento a favor para la sostenibilidad de las acciones.

Es importante darle continuidad a los procesos creados para fortalecer las alianzas establecidas y que están en marcha. La continuidad pasa porque la entidad ejecutora siga acompañando el proceso en las universidades, ya que cuenta con la experiencia, y los recursos para poder hacerlo, y estas necesitan de este acompañamiento para consolidar el trabajo sobre Agenda 2030 y ODS.

Por último, señalar, tal y como se recoge de las reflexiones de la propia entidad en el informe de cierre de seguimiento, que las universidades públicas son muy heterogéneas y sus organigramas complejos y una vez traspasada la fase de sensibilización, configurar las redes de agentes ha sido algo muy complejo para la entidad. Se ha logrado configurar varios grupos de trabajo de los cuales solo uno continúa trabajando por el cumplimiento de los ODS. A pesar de tener identificadas áreas y personas que tienen interés en impulsar la Agenda 2030 en las universidades, su capacidad de generar acciones concretas o cambios en dichos espacios es más bien limitada, y es por esto que se recomienda el acompañamiento y guía de la entidad en siguientes fases.

Se considera que el criterio de sostenibilidad se ha trabajado adecuadamente.

APROPIACIÓN

En cuanto a la apropiación, señalar el compromiso de las universidades públicas con la difusión de la Agenda 2030: este compromiso se ve en el respaldo y apoyo que han dado a la intervención, facilitando procesos y cediendo espacios para el desarrollo de las acciones dentro de la universidad.

Destacamos aquí que el alumnado ha sido capaz de generar acciones propias (pero con la salvedad de que esto solo ha sucedido con aquellos grupos donde el proyecto se ha insertado en sus estudios).

Se ha podido contar con profesorado que se ha apropiado del proyecto y ha incluido las acciones del mismo como acciones a evaluar en sus asignaturas, algo que ha sido clave de éxito en la intervención.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 1: Se recomienda, de forma general, documentar los logros y el aprendizaje acumulado en un ejercicio de sistematización del proyecto de cara a facilitar la replicabilidad de algunos aspectos, sobre todo al tratarse de la línea estratégica de trabajo con las universidades. En este proyecto no se realizó prueba piloto, por lo que se ha ido aprendiendo durante el desarrollo del proyecto. Sería interesante a futuro, en intervenciones similares, intentar realizar un proyecto a dos años, donde en un primer año se centro el trabajo en una universidad como piloto y luego se amplíe durante el segundo al resto. Además, también se recomienda reducir, en réplicas o siguientes fases, el número de universidades con las que se trabaja a la vez (para evitar problemas de agendas y evitar la saturación del personal técnico). Sería bueno poner en foco en los agentes de cambio, por ejemplo, acotando las carreras con las que se va a trabajar. Surge en una de las reflexiones la idea de que el propio alumnado de estas carreras (con el que se ha trabajado dentro de su asignatura) sea el mismo que dinamice el Escape Room.

RECOMENDACIÓN 2: En caso de elaborar cuestionarios, para que sean de utilidad, deben ser analizados a lo largo de la intervención para obtener la información cualitativa y cuantitativa que ayude a orientar las acciones, así como incluir todas aquellas cuestiones que den información para medir los indicadores.

RECOMENDACIÓN 3: Del grupo de discusión realizado con el alumnado de Relaciones Laborales (específicamente el grupo que ha diseñado cápsula formativa) se desprende la necesidad de trabajar todos los ODS a la vez y poder profundizar en ellos, no sólo de uno o dos asignados. Además, este mismo grupo ha señalado la necesidad de tener más tiempo para ensayar la grabación y así sentirse más cómodos/as en el rodaje de la cápsula formativa, aunque esta acción es elegida por ellos y ellas, no dependía del proyecto.

RECOMENDACIÓN 4: Una de las personas entrevistadas que tuvo la oportunidad de participar en el Escape Room, señala que, cuando estás realizando la acción, te focalizas tanto en resolverla, que no se te "olvida" un poco la temática de los ODS. Señala que sería interesante darle una vuelta a ver cómo se puede reforzar esta atención en los contenidos (más lograda la parte actitudinal y procedimental, pero recomienda mejora en la parte cognitiva, de reconocimiento de los ODS). Además señala que sería bueno eliminar carga "competitiva" entre los equipos, hacerlo más colaborativo.

RECOMENDACIÓN 5: Varios de los y las docentes entrevistados señalan que sería interesante vincular este proyecto a los programas de estudio. También han reflexionado sobre el error que supone en la universidad hablar de ODS o Agenda 2030 a través de campañas, pues considera que se queda en un plano más político y no logra atraer al alumnado. Funcionaría mucho mejor si se vincularan estas campañas a temáticas específicas (mediambiente, DDHH, etc).

RECOMENDACIÓN 6: Algunos de los y las docentes entrevistados coinciden en la necesidad de formar al profesorado para que sepa enseñar y acompañe al alumnado a orientar sus TFM hacia los ODS (además de premiar aquellos que se vinculen con ciertas temáticas, por ejemplo, para lograr motivación), aunque sabemos de la dificultad que implica acceder a la formación del profesorado universitario. En el caso del estudiantado de administración de empresas, el profesorado se ha mostrado muy interesado en poder enlazar sus asignaturas con aquellas acciones que las empresas ponen en marcha para el cumplimiento de los ODS (se recomienda que Cruz Roja facilite a través del trabajo que realiza con determinadas empresas, este contacto y acompañe este proceso). Esto ya de ha trabajado a través de la pildora creada por el alumnado de la UMH, pero sería interesante seguir en esta línea.

RECOMENDACIÓN 7: Se recomienda meter las acciones del proyecto dentro de la planificación de otras actividades que ya tienen en agenda la universidad, pues así funcionan mejor con el alumnado (ejemplo, para trabajar sobre el ODS relacionado con la justicia se puede vincular a las jornadas de la facultad de derecho).

RECOMENDACIÓN 8: Se recomienda hacer partícipe de la planificación inicial de las acciones a las personas involucradas de cada universidad. Esto facilitaría el poder adaptar todas las acciones al contexto de la universidad desde el inicio, lo que asegura apropiación, participación, acompañamiento y movilidad del grupo creado. Se recomienda además promover un espacio de reflexión para establecer una planificación estratégica conjunta ONGDs-universidades. La universidad en la actualidad ofrece actividades inconexas entre ellas, vinculadas a diferentes entidades, y al final nos encontramos con que hay bastante oferta de actividades por parte de diferentes entidades, pero no se sigue ningún tipo de estrategia común ni coordinación entre ellas.

RECOMENDACIÓN 9: Tras este proyecto habría dos líneas de trabajo nuevas a desarrollar: una de profundización con alumnado que ya ha participado en las acciones, (APS, investigación acción participativa, etc) y otra inicia con alumnado nuevo (réplica de las acciones: formación y Escape Room). Se podría articular el proyecto en una parte más institucional y desensibilización con los centros de cooperación, y diseñar el resto de las acciones con las asignaturas específicas donde se va a trabajar, para poder adaptarse mejor a cada una de ellas.

RECOMENDACIÓN 10: Algunas de las personas entrevistadas han reflexionado sobre la saturación que sufre el alumnado universitario entre semana, y la importancia de repensar los espacios de intervención: por ejemplo, plantearse reasignar acciones en sus zonas de ocio los fines de semana a través de personal voluntario. También señalan que, además del Escape Room y otras gamificaciones que funcionan bien con el alumnado, habría que incluir acciones relacionadas con RRSS, juegos online, etc. Además, se podría vincular este proyecto con otras acciones que desarrolla Cruz Roja y que pueden ser muy motivadoras para el alumnado.

RECOMENDACIÓN 11: En cuanto a la importancia de integrar los ODS en los contenidos de carreras científicas, es decir, la introducción de conceptos sociales en estudios de ciencias, el profesorado al que hemos preguntado señala que esto es muy complicado y que ellos y ellas son muy celosos de su docencia. Consideran que esto sería más fácil hacerlo a través de los planes de estudio de asignaturas de libre elección, reconocidas como créditos.

RECOMENDACIÓN 12: Es importante dar continuidad a los procesos para fortalecer las alianzas establecidas y que ya están en marcha. La continuidad pasa porque la entidad ejecutora siga acompañando el proceso en las universidades, ya que cuenta con la experiencia, y los recursos para poder hacerlo, y estas necesitan de este acompañamiento para consolidar el trabajo sobre Agenda 2030 y ODS.

RECOMENDACIÓN 13: Tal y como se recoge de las reflexiones de la propia entidad, las universidades públicas son muy heterogéneas y sus organigramas complejos y una vez traspasada la fase de sensibilización, configurar las redes de agentes es algo muy complejo para la entidad. A pesar de tener identificadas áreas y personas que tienen interés en impulsar la Agenda 2030 en las universidades, su capacidad de generar acciones concretas o cambios en dichos espacios es más bien limitada, y es por esto que se recomienda el acompañamiento y guía de Cruz Roja a estas personas involucradas de cada universidad en siguientes fases. Además, se recomienda en esta línea, y en la medida de lo posible, la firma de convenio específicos para el proyecto, además del convenio marco que la entidad ya tenga firmado con la universidad, donde se especifiquen en concreto las actividades a desarrollar y responsabilidades desde cada actor implicado, así como las personas vinculadas y de referencias de cada acción.

RECOMENDACIÓN 14: Se reflexiona sobre la necesidad de repensar el curso, pues ha sido concebido como un curso de calidad sobre la ciudadanía global para el desarrollo, con bastante contenido. El alumnado ha perdido el interés en él, y se ha identificado que no es tan necesario para poder trabajar los ODS desde las diferentes asignaturas. Por tanto, la recomendación va en la línea de pasar de la acción del Escape Room a ser agentes de cambio, incorporando el proceso formativo en las propias reuniones de los y las agentes de cambio). Además es importante evitar el paso del tiempo entre el desarrollo de la actividad del Escape Room y la siguiente, para evitar que se desmotive el alumnado

RECOMENDACIÓN 15: Se recomienda asegurar el número de personas voluntarias que se necesitan en cada momento para el desarrollo del Escape Room (caso de Valencia, donde faltó más voluntarios disponible), en la línea de mejorar los procesos de captación de voluntariado.

RECOMENDACIÓN 16: Se recomienda mantener de manera inequívoca la relación de corresponsabilidad Norte Sur en las propuestas de EPD, en este caso en los talleres y acciones de futuros proyectos. Las relaciones Norte-Sur han estado presentes en todo el proyecto a través de las acciones desarrolladas.

c. MATRIZ DE EVALUACIÓN

NIVELES DE ANÁLISIS	CRITERIOS EVALUACIÓN	GUÍA PREGUNTAS EVALUACIÓN	PREGUNTAS EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES INFORMACION/METODOLOGÍA	Socio Líder	Tit. Obligaciones	Tit. Responsabilidades	Tit. Derechos	Org./personas subcont	Entidad financiadora
DISEÑO	PERTINENCIA	¿El Proyecto lleva adelante las actividades adecuadas?	¿Han cumplido todos sus compromisos las instituciones participantes en el proyecto? ¿En qué medida se ha insertado el proyecto en las instituciones? En cuanto a los materiales virtuales adaptados ¿serán accesibles y apropiados para intervenciones futuras?	Análisis de la población meta en la identificación/formulación del proyecto Nº de acciones del proyecto dirigidas a los beneficiarios	Documento de identificación, cuestionarios y entrevistas	x	x	x	x		x
	COHERENCIA	Con las políticas de la entidad y su complementariedad con otras intervenciones	¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos? ¿Son adecuadas las actividades programadas para lograr los resultados y objetivos de la intervención? ¿Existen y se aprovechan otras actuaciones sinérgicas o complementarias de Cruz Roja en el desarrollo del proyecto? A nivel externo: ¿Han sido aprovechadas las posibles sinergias que se puedan establecer entre el proyecto y los distintos programas desarrollados por los centros educativos? ¿El objetivo general y específico del proyecto son coherentes con la planificación del centro y currículo escolar donde se ha implementado el proyecto? ¿El proyecto está alineado con la estrategia de Educación para el desarrollo en el ámbito formal de la Comunidad Valenciana?	Análisis del proyecto en relación a políticas de la entidad y de otras acciones con las que se pudiera complementar	Documento de identificación y entrevistas	x	x	x	x		x
PROCESOS	PARTICIPACIÓN	¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención? ¿En qué medida?	¿Se ha delimitado claramente quiénes van a participar en el proyecto y cómo? ¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención? ¿En qué medida? En cuanto a la red territorial de CRE-CV, ¿el grado de participación y apropiación del proyecto ha sido adecuado? ¿Se logra con las actividades del proyecto que las personas destinatarias sean las protagonistas y que aumente el nivel de participación en su entorno? En cuanto al alumnado y profesorado TIS/TASO ¿han tenido la apropiación y participación esperada en el proyecto?	Análisis de actores y su participación en las diferentes acciones	Documento de identificación, informes de seguimiento, cuestionarios, entrevistas y grupos	x	x	x	x		x
	APROPIACIÓN	Entre actores implicados	¿En qué medida han participado las entidades asociadas en el diseño de la intervención? ¿En qué medida participan las entidades asociadas en la aplicación y gestión de la intervención? ¿En qué medida han participado las personas destinatarias finales en todo el proceso?	Análisis de los mecanismos de apropiación establecidos en las diferentes fases del proyecto	Informes de seguimiento y entrevistas	x	x	x	x		x
RESULTADOS	EFICIENCIA	¿Qué tan bien han sido utilizados los recursos del Proyecto?	¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo? ¿La forma de gestión entre oficinas autonómica, provincial y asambleas locales ha contribuido a una buena ejecución del proyecto? ¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades? ¿Se han ejecutado todas las actividades previstas? ¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados? ¿Ha habido una adaptación adecuada de los materiales a la versión virtual en su relación coste/resultados?	Análisis de los recursos invertidos y de los resultados alcanzados % de presupuesto ejecutado/planificado	Informes de seguimiento y entrevistas	x	x	x	x		x
	EFICACIA	¿El Proyecto está alcanzando los objetivos que se ha planteado?	¿Son las actividades adecuadas para el logro de los resultados? ¿Se han adecuado al contexto de pandemia? ¿Se han conseguido los resultados esperados a través de las actividades implementadas en todos los ámbitos que cubre el proyecto? ¿Se han conseguido los resultados esperados con la incorporación de personal TIS/TASOC al proyecto? ¿Se han gestionado de manera adecuada los factores externos del proyecto? ¿Los derivados de la situación de pandemia? ¿Los materiales didácticos elaborados en el marco del proyecto, son adecuados para el logro de los objetivos del proyecto? ¿Y en relación a su adaptación al contexto de pandemia?	Análisis de resultados	Informes de seguimiento, cuestionarios y entrevistas	x	x	x	x		x
	IMPACTO	¿Qué diferencia ha hecho el Proyecto?	¿Qué efectos ha provocado el proyecto sobre cada colectivo de la población meta (alumnado, profesorado y voluntariado)? ¿Y en relación al colectivo de alumnado TIS/TASOC como experiencia piloto? ¿Se pueden proponer otros indicadores para medir el logro del objetivo general y específico? ¿Se han dado impactos positivos no esperados? ¿Se han dado impactos negativos no esperados? ¿Los beneficiarios directos (alumnado, profesorado y voluntariado) valoran positivamente el proyecto? ¿Qué estrategias de adaptación y mejora a largo plazo se han detectado?	Análisis de impacto	Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios y grupos	x	x	x	x		x
	SOSTENIBILIDAD	¿En qué medida los resultados alcanzados se mantendrán en el tiempo?	¿En qué medida las acciones han propiciado las condiciones para que se de continuidad a las actividades una vez finalizado el proyecto en los centros educativos? ¿En qué medida se han generado los recursos para el mantenimiento de las actividades? ¿Y para la incorporación de los contenidos a los planes de estudios? ¿Se ha influido positivamente sobre las capacidades de los centros educativos participantes?	Análisis de la coordinación establecida y acuerdos con otros actores	Informes de seguimiento, documentos relacionados con la sostenibilidad y entrevistas	x	x	x	x		x
TRANSVERSAL	GÉNERO y DERECHOS HUMANOS	¿Se hace un análisis de los enfoques en todas las fases del proyecto?	• ¿Se ha incorporado el enfoque de género en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera? ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género? • ¿Se ha integrado el enfoque de derechos en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera?	Análisis de resultados Análisis aplicación enfoques	Informes de seguimiento, cuestionarios y entrevistas	x	x	x	x		x