



[2008-2009]

Informe anual sobre la

vulnerabilidad social



Cada vez más cerca de las personas



Cruz Roja Española

 **Fundación Cruz Roja Española**

 **Cruz Roja Española**

www.cruzroja.es 902 22 22 92

Humanidad Imparcialidad Neutralidad Independencia Voluntariado Unidad Universalidad

© CRUZ ROJA ESPAÑOLA
DEPARTAMENTO DE INTERVENCIÓN SOCIAL
MADRID, 2010.

Edita:
Cruz Roja Española
Reina Victoria, 26
28003 Madrid

Coordinación: GRACIELA MALGESINI REY

**CRUZ ROJA ESPAÑOLA HA FIRMADO UN CONVENIO
CON LA UNIVERSIDAD CARLOS III PARA COLABORAR
CON LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO ESTADÍSTICO.**

Han colaborado en el Estudio Estadístico:

ROMERA, Rosario (coordinación del equipo estadístico, por la Universidad Carlos III), RUA VIEITES, Antonio; MARTINEZ DE IBARRETA ZORITA, Carlos; MALGESINI REY, Graciela, REDONDO PALOMO, Raquel.

Han colaborado en el Estudio Monográfico:

ROMERA, Rosario y GRANE, Aurea (Panel); MONTEROS, Silvina (Estudio inmigrantes); PIORNO CABALLERO, Susana (Talleres familias).

Apoyo en la Aplicación Informática de Intervención Social:

CASTELEIRO, María Dolores.

Apoyo en la edición: GENDE FEELY, Susana

Reportaje fotográfico original: ROBLES, Julia.

Diseño y maquetación: Carmen de Hijes

Depósito Legal: M-19726-2010

ISBN: 978-84-7899-247-8

Este proyecto ha sido financiado por la Fundación Cruz Roja Española. La Fundación nació en 1993 con la participación de 23 de las principales empresas españolas, con un objetivo principal: ayudar a Cruz Roja Española a realizar su labor asistencial y de apoyo a los más vulnerables.

Su fin principal es el de apoyar a Cruz Roja Española, colaborar con ella y contribuir a la consecución de sus fines benéficos, promoviendo y fomentando la cooperación entre empresas y particulares con las actividades desarrolladas por la misma, así como fomentar la aportación de recursos destinados a financiar sus actividades, de acuerdo con sus programas de actuación.

Empresas que integran el Patronato de la Fundación:

**ASTURIANA DE ZINC
BANCO DE ESPAÑA
BANESTO
BBVA
CAJA MADRID
GRUPO PRISA
IBERDROLA
ONCE
RENFE
OHL – OBRASCÓN HUARTE LAÍN
SANTANDER
VODAFONE. Fundación España**

Informe anual sobre la
VULNERABILIDAD SOCIAL
[2008-2009]

PREFACIO

Este **Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009 de Cruz Roja Española** se publica en un periodo de crisis, cuyas consecuencias repercuten en la vida diaria de millones de personas. Un proceso que está afectando más a quienes peor estaban, al tiempo que más y más familias se incorporan a situaciones de precariedad y desprotección, especialmente a causa del desempleo.

Éste conlleva, para quienes están afectados, una cadena de consecuencias personales, familiares y sociales, que les plantea un panorama presente sombrío y un futuro inmediato incierto. La realidad de estas personas es la que analiza el presente Informe.

Desde inicios de 2008, las oficinas territoriales de Cruz Roja Española han ido constatando una mayor demanda del apoyo social prestado a través de nuestros programas. Por una parte, muchas personas beneficiarias de nuestra actividad han ido formulando nuevos requerimientos de servicios y prestaciones. Y al mismo tiempo, se ha producido el acercamiento a nuestros programas de personas que nunca antes lo habían hecho y que presentan claros signos de sufrir un duro impacto psicológico por la situación que les ha sobrevenido; ansiedad, estrés, desorientación, angustia, caracterizan con mucha frecuencia su estado de ánimo. Una de las herramientas más útiles que tenemos para afrontar estas situaciones es el apoyo humano y el acompañamiento que ofrecemos a través de nuestro voluntariado.

En efecto, los datos sobre 22.899 personas en situación de mayor vulnerabilidad muestran que el 75% padece problemas serios en el ámbito económico. La mitad de ellos no dispone de ingresos de ninguna clase, y si tienen de alguno es, con mucha frecuencia, a costa de una situación de precariedad laboral. El 58% de las personas presenta serios problemas en el ámbito social (bajo nivel educativo, desconocimiento del idioma) y el 44% en el ámbito personal.

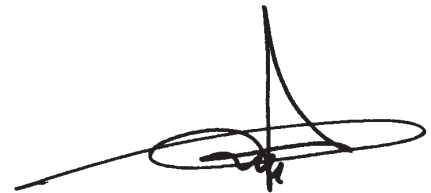
Estas cuestiones afectan en mayor número a los hombres que a las mujeres, a pesar de que éstas tienen un nivel de ingresos menor -muchas por debajo de los 500 euros mensuales-, a menudo trabajan sin estar dadas de alta, perciben pensión de viudedad y rentas mínimas, trabajan en la prostitución y tienen deudas en el país de origen. La mitad de todas estas personas sufren dificultades en el ámbito familiar, particularmente las mujeres, por tener hijos a su cargo, otros familiares dependientes y ser cabeza de familia monoparental.

Las personas inmigrantes requieren una actuación adicional de nuestra parte, dada la intensidad con que la crisis golpea a este sector de la población, tal como se explica en este Informe.

La incertidumbre, la angustia y, el miedo son algunas de las emociones que nos encontramos en los relatos de las vidas de las familias entrevistadas. Estos testimonios completan el análisis cuantitativo que presentamos, porque ponen en palabras, con perfiles humanos, los hechos descritos con rigor estadístico en la primera parte del estudio.

En este contexto, en Cruz Roja hemos reforzado nuestros programas habituales de respuesta social y de lucha contra el desempleo y la discriminación en el mercado laboral. Al tiempo que hemos desarrollado una serie de respuestas básicas de emergencia, como el apoyo socio-sanitario en asentamientos y núcleos deprimidos -a través de unidades móviles- los puntos de información sobre empleo, las ayudas puntuales o el reparto de alimentos. También hemos adaptado nuestras infraestructuras para ofrecer servicios básicos, dirigidos a las personas más vulnerables y afectadas por la crisis.

Estamos inmersos en una tarea colectiva en la que es más obligado que nunca aunar esfuerzos, tanto por parte de quienes desde las administraciones tienen la responsabilidad de garantizar protección y derechos a los ciudadanos, como por parte de quienes desde la iniciativa social ejercemos un papel subsidiario en este ámbito.



Juan Manuel Suárez del Toro Rivero
 Presidente de Cruz Roja Española

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	9	
Introducción	47	
El objetivo de la cohesión social en peligro	51	
Situación de los niños y la infancia	57	
Rentas mínimas insuficientes y desiguales	59	
Características	63	
Estructura del Informe	65	
Estudio socioestadístico	67	
Valoración de los datos del Informe 2008-2009	69	
Base de datos de Cruz Roja: la AIS	71	
Perfil de la persona participante	75	
Análisis de la situación de las personas en mayor riesgo, a partir del Cuestionario Social	101	
Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito	111	
Indicador Global de Vulnerabilidad	121	
Tipología de perfiles o grupos de riesgo	131	
Las personas en situación de dependencia	153	
Infancia y juventud en dificultad social	175	
Estudio monográfico	200	
Cuatro formas de mostrar el impacto de la crisis		
La encuesta a las personas en situación de mayor vulnerabilidad social	203	
El estudio de la situación de las personas inmigrantes sin empleo	227	
El impacto de la crisis según la red territorial de Cruz Roja	231	
Familias afectadas por la crisis. <i>Talleres de autoexpresión</i>	239	
— Introducción		
— Metodología		
— “Salir de cuentas y sin casa”		
— “La separación y el abismo”		
— “Administrar la crisis”		
— “Falta de empleo protegido y enfermedad mental”		
— “Cuando las pensiones no llegan a la dignidad”		
— “Una familia de diez personas pendiente de un hilo”		
— “Me vine para salir adelante, buscar lo mejor para mis hijos”		
— Comentarios finales		

Resumen ejecutivo



Debido a la gravedad de la crisis socio-económica que está atravesando la sociedad española, en este Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009 Cruz Roja no sólo ofrece un análisis pormenorizado sobre la situación del conjunto de personas participantes en sus programas de Intervención Social, como en las ediciones anteriores. En esta ocasión, nos hemos centrado también en la influencia de la crisis en las personas que viven en distintos grados de vulnerabilidad social, tratando de recoger sus efectos hasta bien entrado el año 2009. Este análisis, que se desarrolla a través de fuentes específicas, nos permite mejorar continuamente la calidad de nuestro trabajo de intervención.

Indudablemente, la crisis ha acaparado la atención de este Informe, por la importancia de sus consecuencias sobre la población y, especialmente, sobre las personas que se hallaban antes de 2007 en una situación vulnerable. Como se muestra en el texto completo del Informe, antes de la crisis, los niveles de gasto social de España **no llegaban al nivel medio** de la Unión Europea en ninguno de los grandes capítulos relacionados con la lucha contra la vulnerabilidad y la exclusión. Sin embargo, esta falta de asignación de recursos no se debía a que los problemas sociales fueran menores. Antes bien, las tasas de personas en situación de pobreza (de adultos, de menores, de mayores, de personas trabajadoras), y otras especialmente importantes, como la de fracaso y abandono escolar, **se encontraban por encima de la media** de la Unión Europea. A pesar de los quince años de crecimiento, los datos de 2006 mostraban que la desigualdad de la renta (entre quienes tienen más renta y quienes tienen menos) está por encima de la media de la UE (coeficiente S80/S20: 5,3 en España, EU-25: 4,8). Esta desigualdad se explica en parte por la cantidad de personas que ingresan 1.100 euros o menos, unos 18,3 millones (el 63% de todos los trabajadores)¹. En 2007, el porcentaje de *trabajadores pobres* era del 11 % (UE: 8 %).²

Lo que nos muestra el ejercicio comparativo que ofrecemos en la Introducción a este Informe es que, frente a la crisis, la debilidad y la falta de eficacia de las transferencias sociales en la erradicación de la





pobreza habían dejado expuesta a la población a un impacto mucho mayor.³ Sorprendentemente, este hecho no se tiene en cuenta en los análisis (aún preliminares) sobre la explicación de las dimensiones tan extraordinarias de la crisis, caracterizada por la tasa de paro más alta de la OCDE, por lo que esperamos que esta reflexión pueda contribuir a dicho debate.

Dentro de los grupos sociales con menores rentas, encontramos una tasa de personas en edad activa en situación de desempleo crónico (un punto superior a la media europea, muy superior en la tasa femenina), una gran cantidad de trabajadores bajo el umbral de la pobreza (una tasa mayor que la media europea)⁴, y una población muy envejecida, con bajos niveles de renta y en parte bajo dicho umbral (en niveles mayores que la media europea). A este contexto se debe sumar el débil poder redistributivo de las transferencias sociales.

La Unión Europea ha señalado que: “La aplicación de políticas sociales adecuadas no solo servirá para atenuar el impacto social negativo en los grupos más vulnerables, sino también para mitigar las consecuencias de la crisis en el conjunto de la economía. La protección social representa, en el gasto público, un elemento estabilizador contracíclico y automático fundamental. El buen funcionamiento de los sistemas en un marco de reformas permanentes para reforzar la sostenibilidad puede contribuir a estabilizar la demanda agregada, estimular la confianza de los consumidores y crear empleo. Las víctimas más castigadas por la crisis serán aquellos hogares en los que su principal sostén económico se encuentre en una situación de desventaja en el mercado de trabajo y en la sociedad. De ahí la necesidad de contar con redes de protección social lo suficientemente resistentes para sostener a estas personas y lo suficientemente eficaces para que reanuden su participación activa en el mercado de trabajo y la sociedad.”⁵

Datos sociales clave de España y la UE-27

- ▶ En 2007, en España la población en riesgo de pobreza era de 24% antes y un 20% después de recibir transferencias sociales, mientras que la media europea era del 16%.
- ▶ La pobreza infantil representaba 5 puntos porcentuales por encima de la media (24% frente a 19%). Esta diferencia se registra también en hogares con empleo. (2006)
- ▶ El 37 % de los hogares con más de tres hijos a cargo se encontraba en riesgo de pobreza (2007)
- ▶ Los ancianos (el 28% en total, un 30% en el caso de mujeres) están especialmente en situación de riesgo. La desigualdad de la renta está por encima de la media de la UE (coeficiente S80/S20: 5,3 en 2006, EU-25: 4,8);
- ▶ En 2007, el porcentaje de *trabajadores pobres* era del 11 % (UE: 8 %).
- ▶ El porcentaje de gastos en protección social, sin embargo, es 6 puntos porcentuales inferior a la media europea en relación al Producto Interior Bruto (20,9% frente a 26,9%), o en términos de estándares de poder adquisitivo, donde está también bien debajo de la media. (2007)
- ▶ La eficacia del gasto en la reducción de la pobreza, excluyendo las pensiones a personas mayores, es de las más bajas de la EU-27, la segunda después de Bulgaria, con aproximadamente un 17%, siendo la media el 37%. (2007)⁶
- ▶ España sigue rezagada con respecto al rendimiento de los estudiantes y sigue mostrando un elevado índice de abandono escolar (el 31,0 % en 2007; media de la UE: 15,2 %).
- ▶ Sin embargo, el gasto público en educación es más bajo que la media de la UE (en 2005 un 4,23 % del PIB; media de la UE: 5,04 %).
- ▶ En julio de 2009 España tenía 2,5 millones más de parados respecto a julio de 2007. La destrucción de ocupación comienza en mayo de 2007 en España y Italia, en febrero 2007 en Francia, en abril 2008 en el Reino Unido y en noviembre 2008 en Alemania. En conjunto, entre julio 2007 y julio 2009 en España se ha destruido empleo 3 veces más que la destrucción experimentada en el Reino Unido, 5 veces la de Francia y 8 veces la de Italia. (2009).
- ▶ La tasa de paro de larga duración española es la mayor de los países del entorno, superando a la media de la UE-15 en más de un punto y la cuarta más alta de la UE-27, después de Croacia, Hungría y Eslovaquia (2009).
- ▶ En octubre 2009 España tenía 4.468.000 personas desempleadas (19,3% de la PEA), frente a la media europea de 9,7% (Eurostat).⁷

Sobre el concepto de Vulnerabilidad Social

El concepto de vulnerabilidad social tiene dos componentes explicativos. Por una parte, la inseguridad e indefensión que experimentan las comunidades, grupos, familias e individuos en sus condiciones de vida a consecuencia del impacto provocado por algún tipo de evento natural, económico y social de carácter traumático y , por otra, el manejo de recursos y las estrategias que utilizan las comunidades, grupos, familias y personas para afrontar sus efectos. En este sentido, es un concepto relacionado directamente tanto con el de pobreza, como con el de exclusión social. La vulnerabilidad social se manifiesta principalmente en forma de pobreza material o económica, desempleo y/o precariedad laboral, dificultades educativas y fracaso escolar, problemas de alojamiento y vivienda, salud insuficiente o mal atendida, fuertes limitaciones para acceder a los servicios sociales y a la protección social, crisis relacional y de vínculos sociofamiliares, problemas legales y de relación con la justicia y/o las agencias de control social.

La Base de Datos de Intervención Social (AIS) de Cruz Roja y, particularmente, el cuestionario social están compuestos por una serie extensa de ítems o factores que cubren los principales ámbitos o aspectos de la vulnerabilidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes (más de 220). La selección de estos factores no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas. El análisis de la información contenida en este cuestionario es el que permite llevar a cabo un diagnóstico del grado de vulnerabilidad social de las personas participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas causantes de potenciales situaciones de exclusión social. El personal técnico de CRE es quien administra este cuestionario social a las personas participantes, en función de las características de mayor vulnerabilidad, que estos manifiesten en la entrevista inicial.

A continuación ofrecemos los datos clave para caracterizar a las personas que predominan en la atención de Cruz Roja Española en todo el territorio español, con actividad desde el 1 de enero de 2007 en adelante.

Características de los datos del Informe 2008-2009

En 2008 Cruz Roja ha decidido desarrollar un análisis sobre la influencia que está teniendo la actual crisis económica en la vulnerabilidad social, tratando de recoger sus efectos hasta bien entrado el año 2009, a través de encuestas específicas realizadas en oleadas distintas a diferentes personas participantes en sus programas. Por consiguiente, los componentes del Informe están orientados hacia estos temas.

Para este informe 2008-2009, se ha usado una base de 126.861 registros en 2008, seleccionando solo los registros de aquellas personas que han tenido alguna actividad o interacción concreta en los programas de intervención social y empleo de CRE, en los últimos 18 meses. Para obtener una imagen fiel de la realidad se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre la base de datos original, con el fin de extraer una muestra en la que se produzca el reparto porcentual entre programas que aparecía en la Memoria de Cruz Roja correspondiente al año 2007, el que puede ser tomado como la más fiel aproximación de la realidad. Se ha obtenido una muestra formada por 15.536 personas, de las cuales el 44% son personas mayores, el 27% son inmigrantes, 5% son personas afectadas por HIV-SIDA, 5% son personas con discapacidad, 8% son personas sin hogar y/o participantes de la distribución de alimentos (que no están reflejadas en las categorías anteriores), 4,5% son personas con drogodependencias, 2% son mujeres víctimas de violencia de género y/o en dificultad social; y el resto personas afectadas por otras problemáticas. El número resultante de observaciones es sobradamente elevado como para poder considerar un *tamaño muestral óptimo y consistente*, como se observa en el cuadro siguiente.

FUENTES DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO DEL INFORME ANUAL SOBRE VULNERABILIDAD SOCIAL 2008-2009	NÚMERO DE REGISTROS ANALIZADOS
Base de datos de personas adultas (con actividad desde 1 de enero de 2007 en adelante y de todo el país)	126.861
Muestra aleatoria (estratificada de acuerdo con la Memoria de Actividades de 2007)	15.536
Base de datos de personas adultas, con Cuestionario Social	22.899
Base de datos de personas adultas en situación de dependencia	8.206
Base de datos de personas adultas en situación de dependencia con Cuestionario Social	2.124
Base de datos de personas menores de edad	12.632
Base de datos de personas menores de edad, con Cuestionario Social	981
Total registros analizados (adultos + menores)	139.493

Veremos algunas de las características que contribuyen a reforzar el valor de la información de la que disponemos.

1 Cruz Roja sólo trabaja en el ámbito de los programas de intervención social y empleo con personas en situación de vulnerabilidad.

Dado que no es posible extraer esta muestra aleatoria por los métodos habituales, y tal y como ya se ha comentado anteriormente, la mejor aproximación posible es contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de vulnerabilidad, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica.

2 Cruz Roja es una entidad de acción social “multiespecializada”.

Esto significa que no está centrada en un tipo de problemática social, como las personas con discapacidad o las personas en paro, como pueden estarlo otras organizaciones, sino que engloba a personas migrantes, mujeres, exreclusos, personas con discapacidades, drogodependencias, mayores, menores en dificultad social, etc.

3 Cruz Roja es una de las entidades más grandes en volumen de actividad del Tercer Sector español, que atiende a la mayor cantidad y diversidad de personas con situaciones de vulnerabilidad.

4 Cruz Roja tiene una amplia implantación de ámbito estatal, con más de 700 oficinas locales, verdaderas “antenas” en todo el territorio.

A pesar de ello, un hecho fundamental para este estudio es que cada una de estas “antenas” que funciona de manera ligada estrechamente al ámbito local, genera una información que está volcada en una gran base de datos común, centralizada.



¿Cuál es el perfil medio de la persona participante?



A continuación ofrecemos los datos clave para caracterizar a las personas atendidas por Cruz Roja Española en todo el territorio español.

56,2% son **mujeres** (8.732).

La edad media de los **hombres es 48,5 años** y la de las mujeres es 61,3.

Dos grupos principales por edad: **personas mayores a partir de los 65 años** (predominan las mujeres) y las **personas jóvenes entre 25 y 49 años** (hay más hombres). Estos datos indican que los hombres atendidos sufren mayor vulnerabilidad en la edad activa; en cambio, las mujeres atendidas por CRE se encuentran más vulnerables a edades más avanzadas.

Nacionalidad: **63% tienen nacionalidad española**. El 37% son personas extranjeras, mayoritariamente originarias de América Latina y el Magreb.

Nivel de estudios: el **78% tiene estudios primarios o secundarios**. En general, las mujeres poseen un grado de formación algo superior al de los hombres. De todos modos, el 12,3% tiene estudios universitarios, predominando las mujeres. Este porcentaje es mayor que el de las personas que no tienen estudios, que es el 10,5%.

Sufren problemas económicos debido a su situación laboral: **1 de cada 2 está en paro**, y el 20% está percibiendo pensión (no contributiva, de viudedad, renta mínima, de discapacidad...) o jubilación.⁸ Sólo un 14% del total son personas trabajadoras en activo.

El desempleo es menor entre las mujeres (42,4% frente a 54,5% de los hombres). Hay más mujeres jubiladas, pensionistas y amas de casa. Entre los varones, hay más hombres desempleados, pero también hay trabajadores activos y estudiantes.

Uno de cada dos hombres está soltero; las mujeres son casadas en su mayoría, con un porcentaje alto de viudas (1 de cada 4).

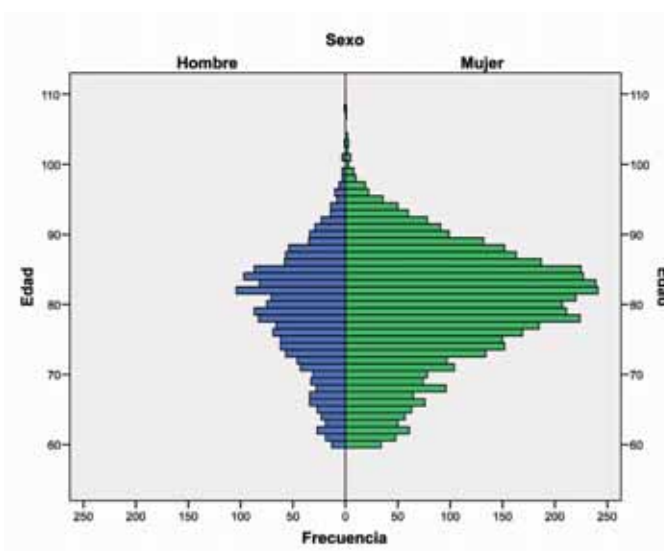
La **media de hijos de las mujeres es de 2,2** y, en el caso de los hombres, 1,8.



Perfil de las personas mayores

El programa de atención a personas mayores representa el 44 % del total de las personas participantes y está integrado por personas en más de un 99% españolas. El 72,2% son mujeres, quienes tienen una edad media de 77 años, dos años superior a la edad media de los hombres. También hay un grupo importante de mujeres entre 80 y 100 años, como se observa en la siguiente pirámide de edad.

Aunque con pequeñas diferencias, tanto hombres como mujeres tienen estudios primarios, predominantemente (58,7%). La mayoría de los hombres están casados (62,8%) y la mitad de las mujeres están viudas (52,9%). La situación laboral es de jubilados y pensionistas (71,5% los hombres y 50,8% las mujeres), además de entrar en la categoría “amas de casa”, en el caso específico de las mujeres.



Distribución de edades por sexos.
Programa de personas mayores

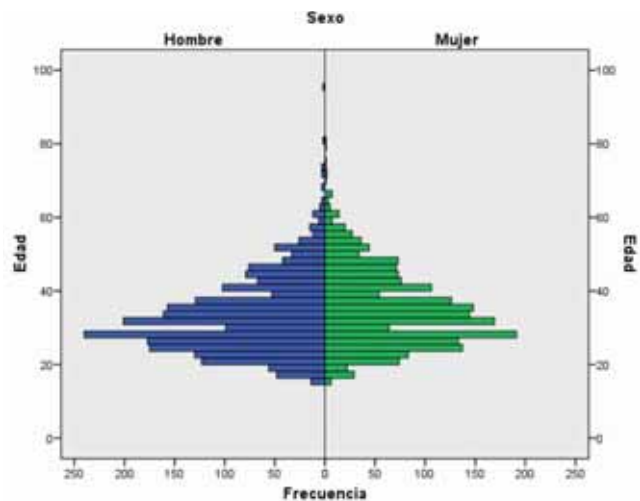


Perfil de las personas inmigrantes

Con el 27% de todos los registros, en este programa participan más hombres que mujeres. En cuanto al origen, el 55,7% de éstas últimas proceden de América Latina, mientras que la mitad de los varones son originarios del continente africano, repartidos entre el Magreb (31,1%) y el África subsahariana (19,8%). Ambos grupos tienen una media de edad joven, entre 25 y 30 años.

Un 37% de las mujeres tienen un hijo, lo que supone 10 puntos porcentuales más que los hombres. Un 22% de éstos no tiene hijos, frente al 9% de las mujeres en las mismas circunstancias.

La gran mayoría poseen estudios secundarios, casi uno de cada dos, siendo el doble el porcentaje de personas con estudios de tipo universitario que el porcentaje de personas sin estudios. Además es de destacar que el nivel formativo es en líneas generales algo superior entre las mujeres que entre los hombres. Sólo el 8,5% de todas las personas inmigrantes atendidas no tiene estudios (básicamente las procedentes del Magreb y resto de África).



Distribución de edades por sexos.
Programa de personas inmigrantes

Situación laboral global y por sexos.
Programa de inmigrantes

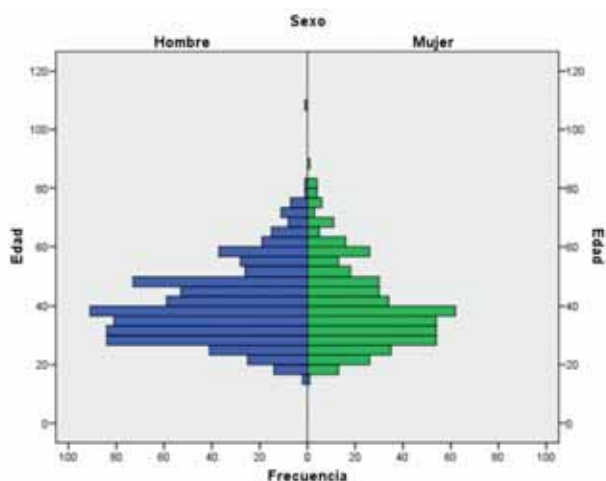
Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	75,7	76,2	75,3
Trabajador en activo	20,7	21,5	19,9
Ama de casa	1,9	0,2	3,4
Estudiante	1,3	1,5	1,1
Jubilado	0,4	0,6	0,4

Con respecto al estado civil, hay más mujeres separadas o divorciadas que hombres; casi un 45% de las personas participantes están casadas y un 41% están solteras. Con respecto a la situación laboral, el rasgo más destacable es que la inmensa mayoría de personas se encuentra en situación de desempleo, en concreto, tres de cada cuatro, mientras que el porcentaje de personas trabajadoras en activo es de alrededor de un 20%, no apreciándose grandes diferencias entre sexos.



Perfil de la persona participante en el Programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social

Mediante el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social, los comités y asambleas de Cruz Roja ofrecen ayudas de primera necesidad (comida, alquileres de vivienda) a las familias, además de incidir en estrategias destinadas a potenciar la autonomía personal. Es el tercer programa en términos de volumen de personas atendidas, ya que acoge al 8,1%. Participan fundamentalmente hombres, entre 25 y 49 años, con una media de 2 hijos, y un nivel medio de estudios primarios.



Distribución de edades por sexos.
Programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social

En el caso de los hombres, el estado civil predominante es soltero; entre las mujeres, la mayoría están casadas, aunque hay un porcentaje alto de separadas/divorciadas. La mayor parte de estas personas se encuentran en situación de desempleo (69% de promedio, 77,1% entre los hombres y 61,6% entre las mujeres). El origen es español en un 52% de los casos. Los extranjeros son el 48% (compuesto en un 14,8% por marroquíes, un 4,7% rumanos y un 3,5% argelinos, seguidos por varias nacionalidades con menor peso porcentual).

UNA VISTA COMPARADA DE LOS PERFILES DE LOS TRES PROGRAMAS

Variable	Personas mayores	Inmigrantes	Lucha contra la pobreza y la exclusión social
Sexo	Mujeres	Paritario	Mayoría hombres
Edad	>75 años	25-49	25-49
Hijos		1 ó 2	2
Nivel de estudios	Primarios	Secundarios (aunque la población procedente del Magreb y del África Subsahariana tiene estudios primarios)	Primarios
Estado civil	Viudo/a	Casado o soltero	Hombre soltero y mujer casada o soltera o separada
Situación laboral	Jubilado o pensionista	Desempleo	Desempleo
País de origen	España	Mujeres de América Latina y hombres del Magreb o del África Subsahariana	Español o extranjero en porcentajes iguales (50/50)



¿Quiénes y cómo son las personas que se encuentran en mayor riesgo?

Con la información que nos proporcionan los Cuestionarios Sociales de 22.899 personas que han aportado datos a los mismos, vemos que el nivel de riesgo ha ido aumentando para los hombres en los últimos tres años, llegando ahora a ser la mayoría (62%) de quienes se encuentran en mayor riesgo. Se trata de personas en edad económicamente activa, en su mayor parte, entre los 25 y 49 años. Entre las personas con más riesgo hay más jóvenes en el tramo de edad 16 a 24 años y menos personas mayores de 65, que en el perfil general que hemos descrito anteriormente.

Así observamos una masculinización unida a una mayor juventud de quienes están en este nivel de riesgo, aunque también hay que destacar la situación de un grupo más pequeño (7,7%) compuesto por personas mayores de 80 años. Otro rasgo importante es que se trata de personas con hijos a cargo. Una de cada cuatro personas tiene 3 o más hijos, mientras que la media está en 1,95.

Vemos que las personas de origen extranjero están mucho más presentes entre quienes están en situación de mayor riesgo que en el perfil general: sólo el 28,4% de las personas son españolas (en tanto que constituyen el 63% en el perfil general); el 25% proceden de América Latina, el 16% del Magreb, el 14% de Europa del Este y el 12,6% de África Subsahariana.

A pesar de ello, este Informe destaca más españoles en riesgo (4% más), que los que había en 2007.

Con respecto a la situación laboral de las personas con cuestionario social, es decir las personas en situación más vulnerable, el 67% están desempleadas (frente al dato del perfil general, que era del 50%) y tan sólo un 16% son trabajadores en activo. Como se aprecia en el cuadro siguiente, hay un 13% de personas con empleo y en situación de pobreza, que requieren de alimentos y ayudas similares.

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	69,0	77,1	61,6
Trabajador en activo	13,0	10,1	15,7
Pensionista	7,2	7,8	6,8
Ama de casa	6,7	0,0	12,8
Jubilado	3,2	4,3	2,1
Estudiante	0,9	0,8	1,1

Distribución en porcentajes de la situación laboral
Programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social

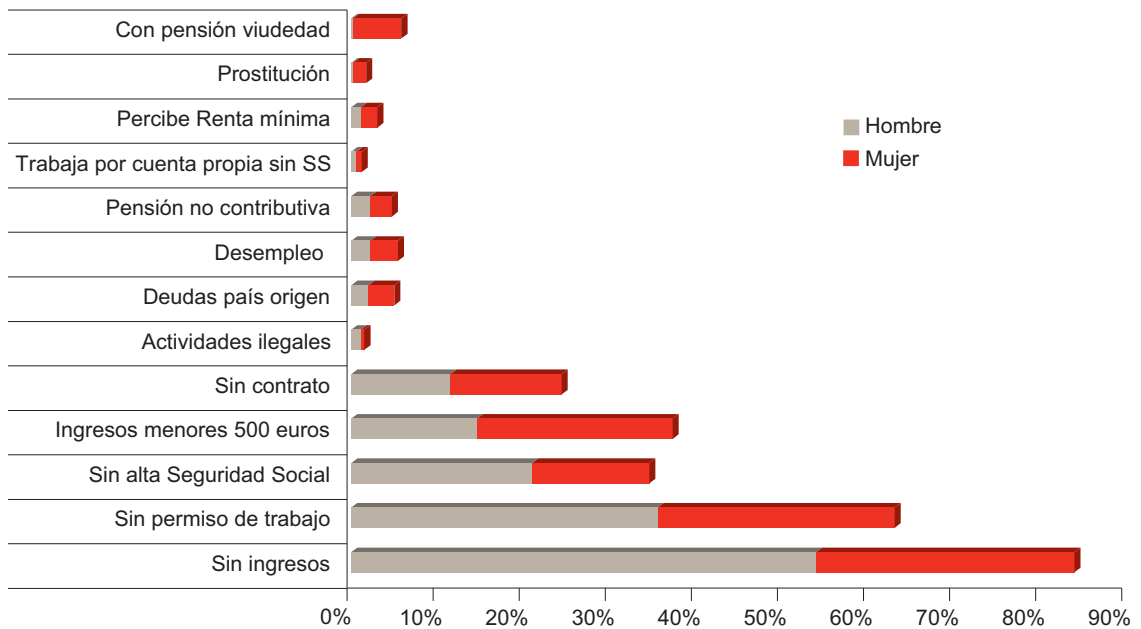
Se trata de gente más preparada que en otros años, ya que los que tienen estudios secundarios han pasado de un 15% a un 43% (aunque con un descenso del 5% entre los diplomados y licenciados) y el porcentaje de personas con estudios primarios desciende del 47% al 32%.

A diferencia del perfil general, entre las personas en situación de mayor riesgo hay más participantes del programa de inmigrantes, que del programa de mayores y otros. Así tenemos esta primera imagen:

- ▶ Mujer (48%) y hombre (52%).
- ▶ Edad comprendida entre 25 y 49 años.
- ▶ 2 hijos
- ▶ De fuera de España, mayoritariamente latinoamericano o magrebí (marroquí)
- ▶ Desempleado/a
- ▶ Con estudios secundarios o primarios.
- ▶ Participando en el programa de inmigrantes, prioritariamente.

¿Cuáles son los factores que más intervienen en ese incremento de la vulnerabilidad social que viven estas personas?

Se destaca que más del 75% de las personas dice padecer problemas serios en el ámbito económico. Estar sin ingresos de ninguna clase afecta casi a la mitad (42,5%, porcentaje que es un 5% más bajo que el de 2007), seguido por el tema de la precariedad laboral. También se nota un aumento del número de personas sin permiso de trabajo (4% más que el año anterior). Ambos factores afectan más a los hombres que a las mujeres, que sin embargo están más representadas entre quienes tienen ingresos por debajo de 500 euros mensuales, trabajan sin estar dadas de alta, perciben pensión de viudedad y rentas mínimas, trabajan en la prostitución y tienen deudas en el país de origen.

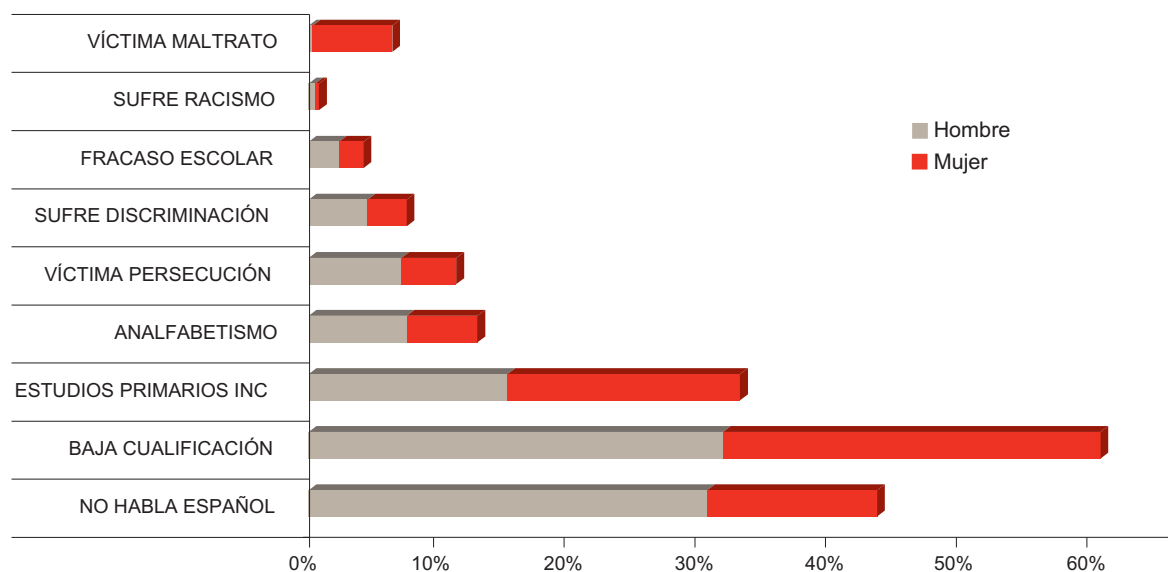


Factores de riesgo económico (%) (análisis por sexos)



Entre los factores analizados en el *ámbito social*, un gran porcentaje de las personas (58%) señalan estar afectadas por este tipo de problemáticas. Los factores más frecuentes son las deficiencias de formación, ya sea escolar, de manejo del idioma o profesional. El 3,1% de las personas sufre maltrato y el 3,8%, discriminación. Sin embargo,

analizando la situación de hombres y mujeres, vemos que la mayoría de los factores afectan más a los primeros -a excepción del maltrato y la situación de estudios primarios incompletos- que afectan significativamente más a las mujeres. El 35% de las personas señala un único problema en este ámbito, y el 23% dos.

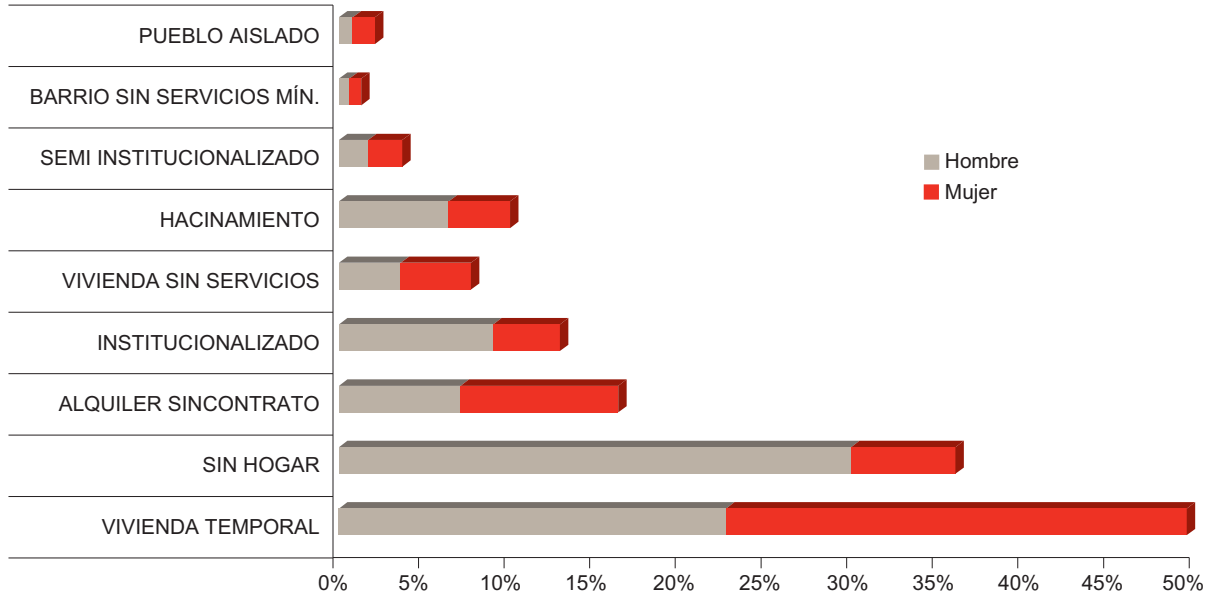


Factores de riesgo social (%) (análisis por sexos)



En el *plano ambiental y de vivienda*, un 61% de las personas en riesgo manifiesta tener carencias; entre ellas destaca la vivienda temporal (24,7%) y el estar sin hogar (18,4%). Mientras que las mujeres señalan más situaciones de

carencia de contrato de alquiler o viviendas temporales, los hombres se ven más afectados por todo el abanico de situaciones extremas que supone la falta de cobertura de esta necesidad básica.

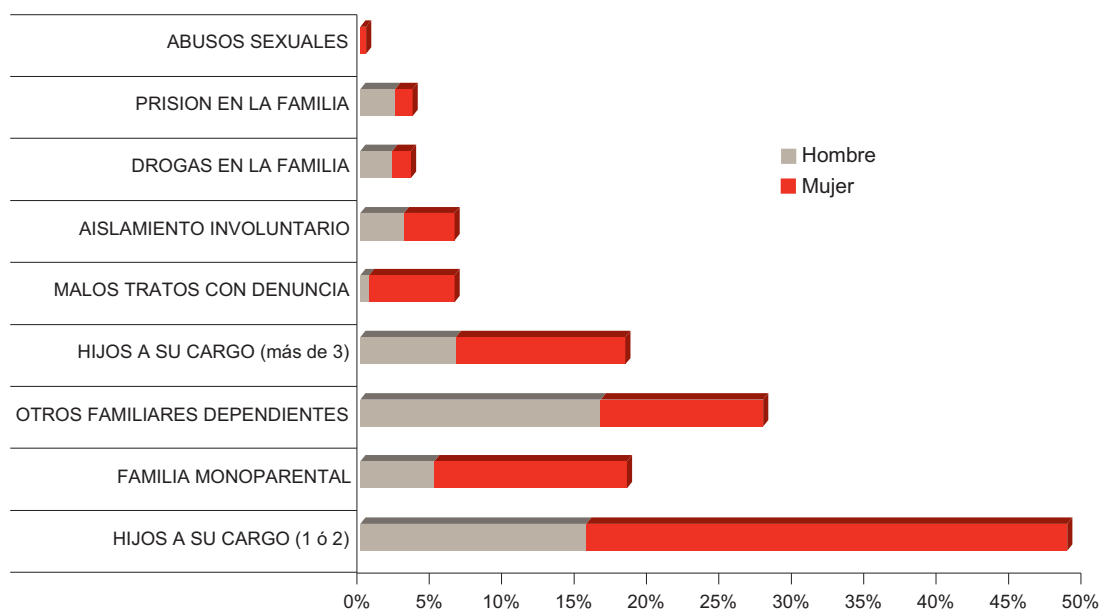


Factores de riesgo ambiental (%) (análisis por sexos)



la mitad de las personas tienen dificultades en el *ámbito familiar*. Los principales temas que se mencionan son tener hijos a cargo, tener otros familiares dependientes y ser jefe/a de familia monoparental. En este caso, todos los factores

presentan una mayor incidencia en las mujeres, con la salvedad de los problemas relativos al uso de drogas y la prisión. En cuanto a la coincidencia de factores, sólo un 38% de las personas señala verse afectada por un único factor.

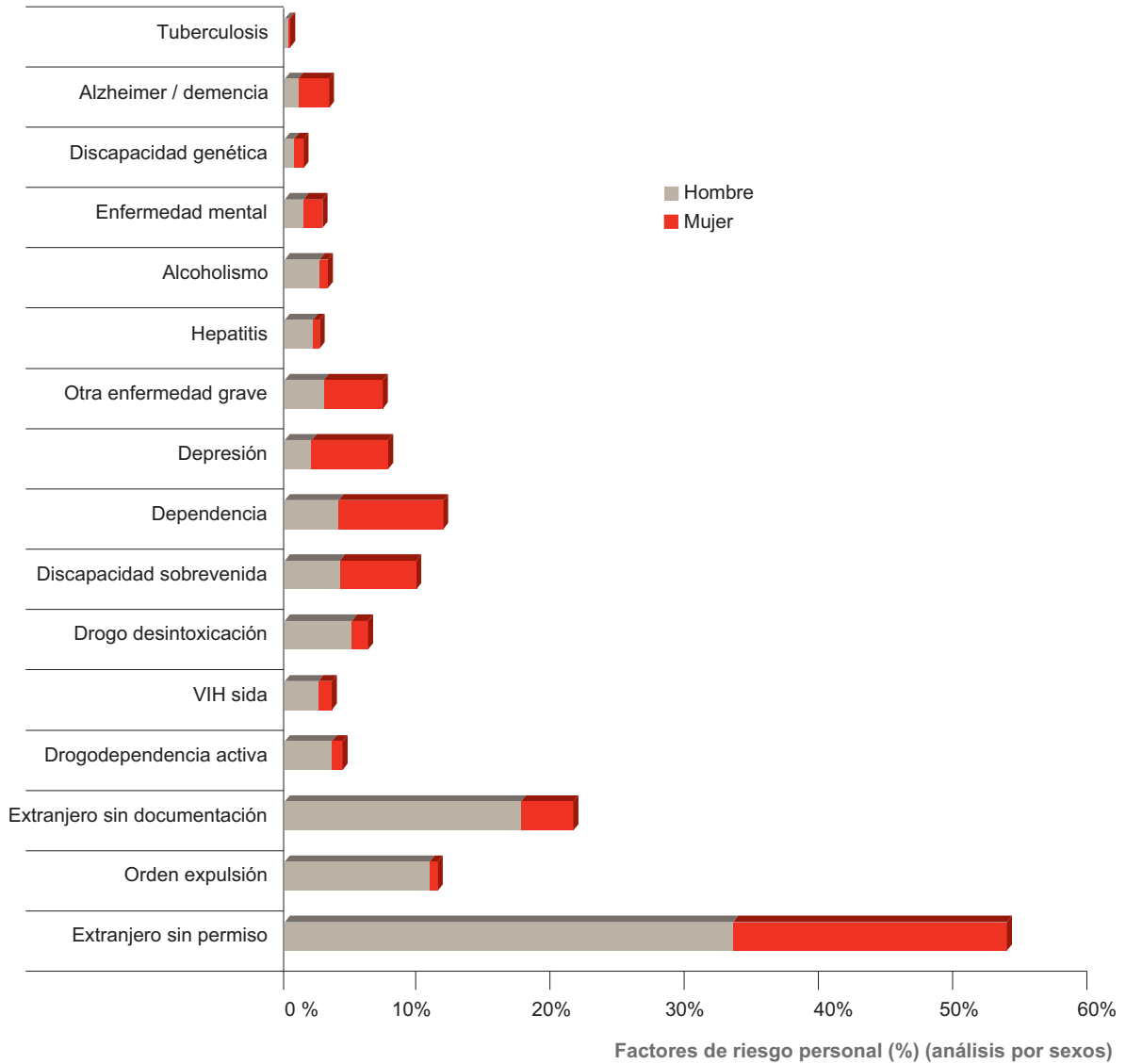


Factores de riesgo familiar (%) (análisis por sexos)



La mitad de las personas presentan problemas de tipo *personal*, y casi el 40% señala un único factor. Tres problemas de extranjería (carencia de permiso de residencia, carencia de documentación y orden de expulsión) representan los pro-

blemas del 44% de las personas que señalan dificultades de orden personal. El resto de aspectos analizados, de carácter bio-psico-social, están por debajo del 6%.



El análisis de los datos de cada persona muestra que los factores de riesgo están vinculados; se confirma la multidimensionalidad de los procesos de vulnerabilidad y exclusión, con un riesgo importante en varios ámbitos (económico, social, ambiental, familiar y personal) a la vez. No obstante, no es frecuente que aparezcan juntos riesgos familiares y personales.

El perfil del riesgo global del año 2008 se parece bastante al de los años 2006 y 2007: Una de cada dos personas con cuestionario social presenta un nivel de **riesgo global moderado**.

La cantidad de personas que presenta riesgo alto se reduce en 5 puntos porcentuales, que son quienes habían podido ir a engrosar el grupo de los de riesgo moderado, el de los de riesgo extremo, que son los dos grupos que aumentan en volumen. **Una posible explicación de esta disminución es el efecto de la incorporación de personas a los programas de Cruz Roja con una problemática de desempleo, que responden al concepto de “nuevos vulnerables”, gente que estaba anteriormente inserta en el mercado de trabajo y presentaba una vida**

autónoma y que, en la situación actual, no acumula por el momento otros factores de riesgo. Ello podría explicar también el aumento del 5% en el grupo de personas con riesgo moderado. Pero también puede haber sucedido que un porcentaje de las personas que estaba en riesgo alto haya empeorado, lo que explicaría el aumento del riesgo extremo, hasta el 5,3%.

Por otra parte, se mantienen los porcentajes de personas que presentan un nivel de riesgo muy alto, alrededor del 20%.

Indicador Global de Vulnerabilidad (%)

Niveles	2008	2007	2006
Moderado	49,9	44,9	45,6
Alto	24,6	30,1	31,5
Muy alto	20,1	20,2	20,1
Extremo	5,3	4,8	2,8
Total	100,0	100	100

Distribución de frecuencias del nivel de riesgo global

Un nivel de riesgo moderado está relacionado fundamentalmente con ser mujer, nacionalidad española, empleada o en activa, y edad superior a los 50 años.

Un nivel de riesgo alto parece asociarse en mayor medida con ser extranjero, estar desempleado, tener una edad entre 26 y 49 años y poseer estudios secundarios o primarios.

Un nivel de riesgo muy alto parece estar asociado con ser hombre, no poseer estudios, una edad entre 16 y 24 años y ser extranjero.

El nivel de riesgo extremo no se encuentra próxima a ninguna categoría, las categorías más cercanas y con las que podría tener una mayor vinculación son las comentadas para el caso del nivel de riesgo muy alto.

MENOS RIESGO



MÁS RIESGO

¿CÓMO ES EL INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD EN 2008?

El Informe 2008-2009 constata que el nivel del Indicador es MODERADO-ALTO, como en años anteriores (22 en 2006 y 23,71 en 2007). Para 2008, el valor es de **22,8**.⁹

Pero si analizamos este indicador por sexo, vemos que se registra una **masculinización del riesgo**, como ya hemos comentado. Para los hombres, en 2008 la medida global de vulnerabilidad se eleva a

27,9; en 2007 dicha medida había sido de 27,3 y en 2006 de 25,3. Por su parte, las mujeres representadas han recorrido el camino inverso, pasando de 19,76 en 2006 a 17,45 en 2008.

INDICADOR GLOBAL 2008

Sexo	2008		2007		2006	
	Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.
Hombre	27,83	18,76	27,36	17,52	25,34	16,18
Mujer	17,45	14,05	20,23	14,46	19,76	13,48

Hombre



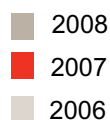
Mujer



Media



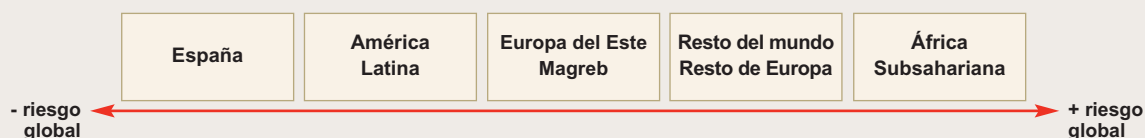
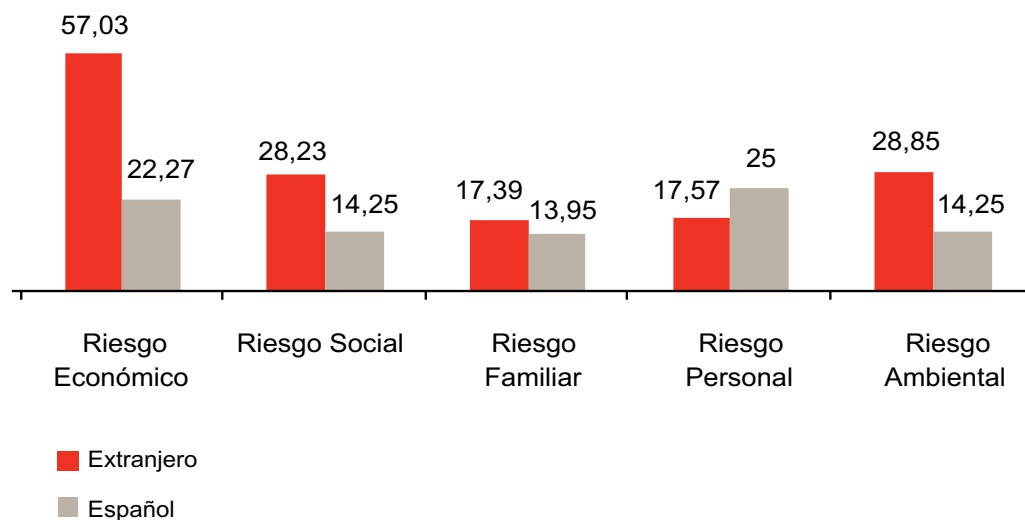
Indicador global de vulnerabilidad



Todos los riesgos son superiores significativamente en los hombres, **excepto el riesgo familiar que presenta un valor medio superior en las mujeres**. En el caso de los hombres el riesgo económico es el más importante seguido de los riesgos ambiental, social, personal y familiar. Entre las mujeres el riesgo mas importante es el económico, seguido del social, familiar, personal y ambiental. Estas diferencias entre sexos pueden relacionarse con aspectos como el origen nacional y la edad.

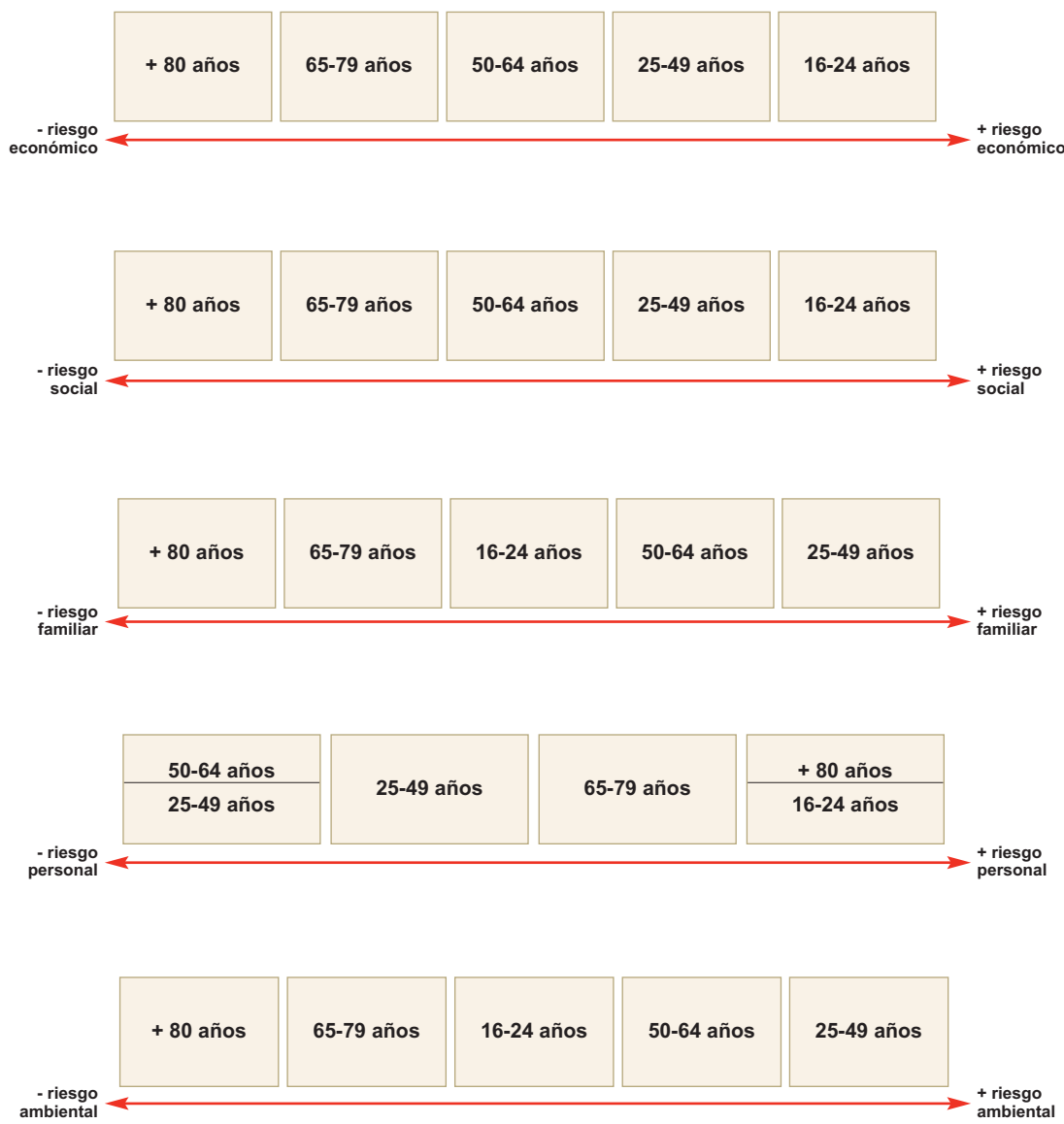
Si se analiza el riesgo por nacionalidad, **vemos cómo el peso de los problemas recae en las personas de origen inmigrante**. Se observa que son los hombres subsaharianos los que tienen el indicador mayor, con 38,4, lo que implica un aumento de casi 4 puntos con respecto a 2007 (y con un riesgo de 76 en el ámbito económico). Desciende el riesgo entre las personas españolas, que pasa de 20,7 en 2007 a 14,8. Mientras que los participantes de América Latina y el Magreb experimentan una leve disminución del riesgo con respecto a 2007, los rumanos y búlgaros aumentan el mismo, en casi 2 puntos.

Riesgo por ámbito y nacionalidad



Por último, se confirma que estar desempleado es un factor de riesgo, puesto que entre los que están en paro, el nivel sube al 27,5, frente al 21 de quienes están ocupados.

Con respecto a las edades, cuanto más joven se es, más pesa el riesgo económico. En los tramos finales de la vida, en cambio, es el riesgo personal el que tiene mayor incidencia.



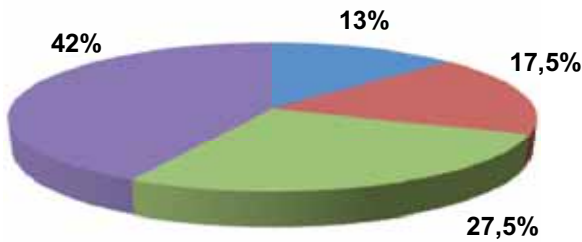
Subgrupos homogéneos de edad para los distintos tipos de riesgo

En cuanto a los estudios, todos los riesgos medios van disminuyendo a medida que el nivel de estudios aumenta. Los riesgos social y personal son los más importantes entre quienes cuentan con estudios superiores, mientras que el económico pesa en el resto de personas: más, cuanto menos es el grado de formación alcanzado.

¿CÓMO SON LOS DISTINTOS PERFILES DE LAS PERSONAS EN RIESGO?

De la misma manera que sucedía en el análisis sobre la vulnerabilidad social realizado en 2007, se detectan 4 perfiles de riesgo en el presente estudio.

PERFIL 1:	Mujeres inmigrantes, con riesgo moderado, pero con problemas familiares y sociales	13%
	Las personas que forman parte de este conglomerado son mayoritariamente mujeres (67%). Se trata de personas extranjeras (80%), de mediana edad o jóvenes, con moderados o bajos niveles de riesgo en todos los ámbitos, salvo en los ámbitos familiar y social donde el riesgo es alto.	
PERFIL 2:	Hombres extranjeros con riesgo extremo multidimensional, sin ingresos y sin hogar	17,5%
	Los rasgos medios de las personas clasificadas en este grupo responden al siguiente perfil: personas en su mayoría extranjeras (86%), de mediana edad o joven (33 años) y con mayoría de hombres (84%).	
PERFIL 3:	Personas principalmente extranjeras con riesgo económico extremo	27,5%
	Este grupo está formado por hombres y mujeres con mayor presencia de extranjeros (88%), de mediana edad (34 años). Se caracterizan por un nivel extremo de riesgo económico (100%), y un nivel de riesgo alto en el ámbito social, así como niveles moderados de riesgo en el resto de los ámbitos.	
PERFIL 4:	Personas de más edad con riesgo bajo y moderado en el ámbito personal	42%
	Está compuesto predominantemente por mujeres mayores (58%) tanto españolas como extranjeras (50%), edad media de 51 años. Todos los niveles de riesgo son moderados o bajos, aunque destaca el nivel de riesgo en el ámbito personal por encima de los demás, dado que los problemas de salud y dependencia afectan con más fuerza a este grupo, que es el de mayor edad.	



PERFIL 1: Mujeres inmigrantes, con riesgo moderado, pero con problemas familiares y sociales

PERFIL 2: Hombres extranjeros con riesgo extremo multidimensional, sin ingresos y sin hogar

PERFIL 3: Personas extranjeras con riesgo económico extremo

PERFIL 4: Personas de más edad con riesgo bajo y personal moderado

Estos perfiles se ordenan en función de su nivel de riesgo de exclusión social, de más riesgo a menos riesgo, de la siguiente manera:

(MÁS RIESGO)

(MENOS RIESGO)

Perfil 2 > Perfil 3 > Perfil 1 > Perfil 4

La descripción de dichos perfiles no ha variado sustancialmente desde 2007 a 2008, pero sí el peso de cada uno de ellos dentro del total. **En un año, el principal incremento es el de las personas mayores, con riesgo bajo y personal moderado, que se triplicó**, mientras bajó relativamente el de mujeres inmigrantes con problemas familiares.

No obstante, los tres perfiles compuestos básicamente por personas extranjeras acaparan el grueso de la población en situación de mayor riesgo, con el 60,24%.

En el perfil 1 se observa un aumento en el nivel de riesgo social y familiar, así como un ligero aumento del porcentaje de mujeres y españoles.

En el perfil 2 se aprecia un comportamiento análogo en cuanto a los riesgos contemplados en los 5 ámbitos y únicamente hay una ligera variación en el porcentaje de hombres e inmigrantes que aumenta con respecto al año 2007.

En el perfil 3 no se aprecia ninguna diferencia significativa con respecto al año 2007.

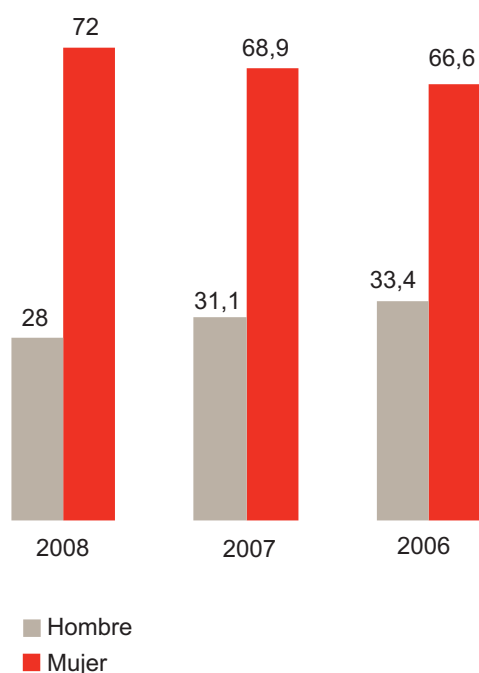
El perfil 4 es el que parece haber variado más, de hecho se observa una evolución en el mismo, de manera que aparecen menos mujeres y más hombres que en el año anterior, aparecen más inmigrantes y menos españoles que en 2007 y la edad media ya no es tan alta como entonces. Esto supone que personas más jóvenes estén entrando a formar parte de este perfil, por lo que no sorprende encontrar una disminución en el nivel de riesgo personal. Así, este perfil es cada vez menos el de las mujeres mayores españolas transformándose cada vez más en el de hombres y mujeres, españoles e inmigrantes con niveles bajos de riesgo y otras características que, sin duda y de seguir la evolución, se pondrán de manifiesto en años venideros.

Las personas en situación de dependencia

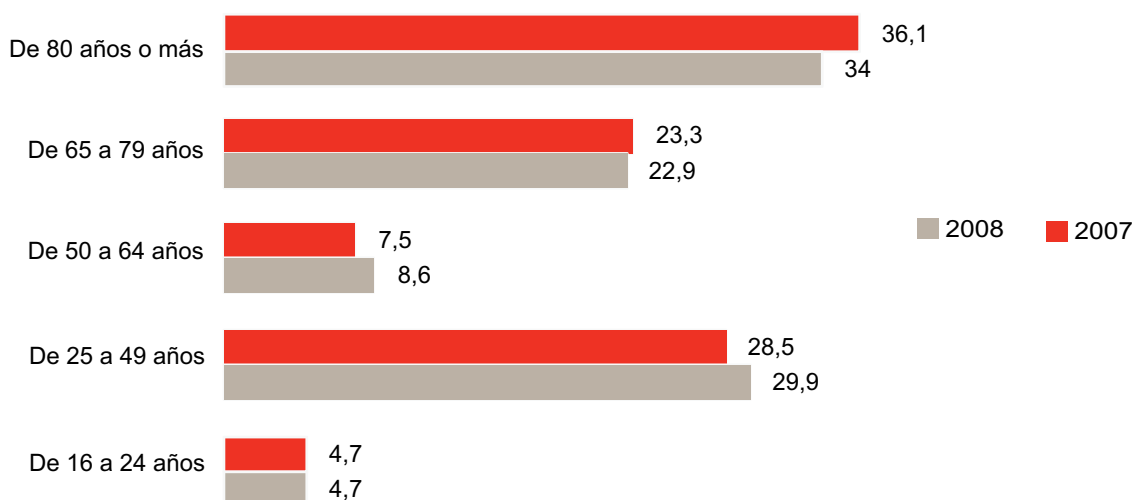
Hemos analizado los datos sobre dependencia que manifiestan las personas que se atienden en los distintos programas de intervención social. Mientras que en el nivel de riesgo notamos un proceso de masculinización, en la vulnerabilidad que se debe a las situaciones de dependencia se observa claramente el fenómeno inverso, es decir: la feminización.

Los datos que tenemos se basan en la información proporcionada por las 8206 personas que en mayor o menor grado han manifestado estar en una situación de dependencia (todas ellas personas que han acudido a CRE, al menos una vez, desde enero de 2007). Destacamos que el número de mujeres en situación de dependencia ha ido aumentando en los últimos tres años, al pasar de un 67% en 2006 a un 72% en 2008. Este dato es consistente con el que ofrecemos anteriormente, sobre el incremento del perfil de mujeres mayores, con riesgo personal moderado.

Con respecto a las edades, los valores se mantienen entre 2007 y 2008, pero en un solo año se observa un aumento de 2 puntos porcentuales entre las personas dependientes mayores de 80 años. Por otra parte, el 58,9% de las personas dependientes no tiene pareja, porque está sola, es viuda, separada o divorciada. El 70% tiene la nacionalidad española. Con respecto al 30% restante, un 11% procede de África, y dentro de este continente la mayoría del Magreb (8,3%) y de África Subsahariana, y el 10% son nacionalidades de países de América Latina, sobre todo en Bolivia (2,6%).



Distribución de las personas en situación de dependencia por sexo (en porcentaje)



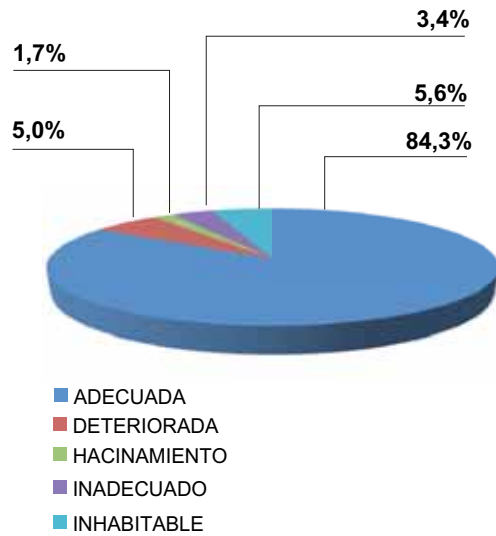
Distribución de las personas en situación de dependencia por grupos de edades (en porcentaje)

Predominan las personas jubiladas o pensionistas, como es de esperar. Un 60% tiene estudios primarios o carece de estudios, mientras que los que poseen estudios superiores apenas sobrepasan el 4,5%. La inmensa mayoría, casi un 73%, no tiene ninguna persona dependiente a su cargo. Un 9% tiene una persona a su cargo, pero más de un 10% presenta 3 ó más personas dependientes. Esto empeora ligeramente la situación presentada en 2007, en que el 90% de las personas participantes no tenía personas a su cargo y menos de un 5% tenía 3 ó más personas dependientes a su cargo. Sin embargo, presenta una situación bastante más parecida a la de 2006.

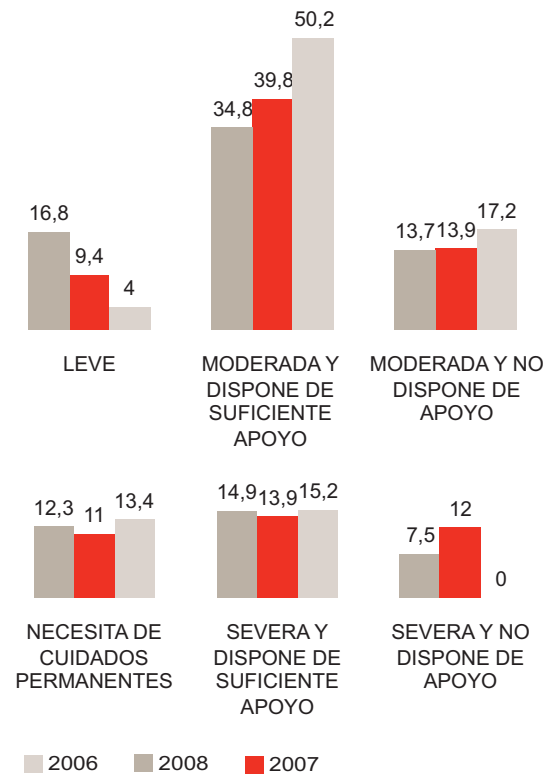
Con respecto a la vivienda se registran cambios: disminuyen las personas que poseen vivienda propia, (del 50% en 2006 al 46% en 2008), así como las personas dependientes en viviendas de alquiler, (del 29% en 2006 a un 23% en 2008). Por su parte, se produce un incremento de las personas que viven en habitación y de las que viven en vivienda compartida de pago (de 5 y de 3,4 puntos porcentuales, respectivamente, desde 2006 a 2008). Un 7% de las personas viven en viviendas con alta ocupación o en hacinamiento. En general, el estado de la vivienda parece ser adecuado, si bien un 14% de las personas afirma sufrir diversos problemas de habitabilidad en la suya. Existe un preocupante 15,7% de personas dependientes que viven en malas condiciones.

A mayor edad, se observa que la vivienda tiene un número menor de habitaciones, menor gasto medio en vivienda, menor densidad de ocupación y tendencia a ser propietario de la misma.

Como se puede observar, la mayoría de las personas presentan una dependencia moderada-leve, pero el resto de situaciones más graves y/o con menos apoyo son importantes. Aunque la mayoría de las personas dependientes son mujeres, hay más presencia de hombres con los grados de dependencia más severos. Los dos programas en que más participan son el de personas mayores (57%) e inmigrantes (23%). Como en años anteriores, se destaca que **el 95% de las personas participantes objeto de este estudio no tiene certificado de minusvalía.**



Situación vivienda Personas en dependencia 2008



Tipos de discapacidad (en porcentaje)

A modo de resumen, el perfil típico de la persona en situación de dependencia, participante de Cruz Roja sería el siguiente:

Mujer, jubilada con más de 65 años.

Estado civil: predominan las personas viudas, seguidas por las solteras y casadas, con aproximadamente dos hijos.

Con estudios primarios o sin estudios.

Nacionalidad española (72%)

Con un riesgo de exclusión social moderado (por el resto de ámbitos) y, en general, sin otras personas dependientes a su cargo.

Con vivienda propia o en alquiler, con baja ocupación, adecuada, tres habitaciones, sin barreras arquitectónicas destacables.

Con problemas fundamentalmente de movilidad y un grado de dependencia medio del 69%.



¿Cómo es la situación de los menores en dificultad social?

Para realizar este análisis se ha contado con los 12.632 registros sobre infancia y juventud existentes en la base de datos, de los que 981 tienen cubierto el cuestionario social.

Los factores de riesgo económico, social, ambiental y vivienda, familiar y personal más destacados son los siguientes. **El riesgo económico** (52,1%) está presente entre los jóvenes participantes de CRE.

	nº personas	% 2008	% 2007	% 2006
Sin Ayudas Sociales	253	49,51	16,92	16,7
Sin empleo	153	29,94	16,92	33,9
Sin recursos	112	21,92	35,38	26,2
No vive con padres	101	19,77	29,23	7,7
Ingresos menos 500 euros	41	8,02	27,69	22,6
Total	660			

Presencia de factores de riesgo económico (porcentaje)

Como se observa en la tabla, el factor más presente es no tener ayudas sociales, señalado por uno de cada dos participantes en CRE. Le sigue el factor sin empleo, con un porcentaje aproximado del 30%, seguido del factor sin recursos que señala una de cada cinco personas. Este panorama refleja una situación bastante distinta a la de años anteriores: en particular, en 2007 lo más frecuente era el factor sin recursos y el factor de ayudas sociales era minoritario, mientras que en 2006, lo más común era estar sin empleo, factor que marcaba uno de cada 3 participantes, seguido bastante de cerca por el factor estar sin recursos.

Con respecto al **riesgo social**, el 43% de las personas menores tienen algún problema de este tipo. El más presente, como se ve en la tabla siguiente, es el fracaso escolar.

El riesgo ambiental y de vivienda afecta a un porcentaje reducido, porque el 84,3% no presenta ningún problema en este campo. Del 15,7% restante, los problemas más destacados son los que refleja la tabla.

El riesgo familiar ha bajado de importancia con respecto a los años anteriores, ya que el 70,74% no presenta esta problemática, frente al 42,3% en 2006 y al 37,7% en 2007. Analizando cada uno de los ítems, vemos que los que aparecen en mayor proporción son los que manifiestan desestructuración familiar, familia monoparental y relación conflictiva con la familia, por este orden y con porcentajes superiores o en torno al 35%. Ligeramente inferior es el porcentaje de jóvenes de otro grupo,

el de quienes tienen relación conflictiva con la familia, o que están en una familia multiproblema. También es significativo el número de jóvenes que tienen problemas de drogas en la familia (más del 11,5%), aunque el porcentaje es inferior al 2007. También es notable el hecho de que ha aumentado el porcentaje de malos tratos, que se ha duplicado con respecto al caso anterior y ha superado los niveles de 2006.

	n° personas	% 2008	% 2007	% 2006
Fracaso Escolar	310	72,8	59,7	76,8
Absentismo Escolar	91	21,4	22,4	19,8
Victima Desamparo	61	14,3	16,4	4,3
No Habla Español	55	12,9	11,9	3,5
Inmigrante Irregular Solo	36	8,5	6	0,9
Victima Maltrato	24	5,6	6	4,3
Analfabetismo	16	3,8	0	2,6
Inmigrante Irregular	10	2,3	4,5	3,5
Sufre Discriminación	7	1,6	1,5	1,7
Victima Maltrato Inst.	1	0,2	0	0
Sufre Racismo	1	0,2	0	0,9
Explotación Laboral	1	0,2	0	1,7
Solicita Asilo	0	0,0	0	0

Presencia de factores de riesgo social (porcentaje)

	n° personas	% 2008	% 2007	% 2006
Institucionalizado	76	49,4	32,14	18,51
Vivienda Temporal	47	30,5	28,57	40,8
Vivienda Sin Servicios	25	16,2	25	10,29
Alquiler Sin contrato	14	9,1	7,14	12,34
Sin Hogar	5	3,2	7,14	16,46
Barrio Sin Servicios Mínimos	4	2,6	7,14	0
Semi Institucionalizado	4	2,6	3,57	6,17
Hacinamiento	3	1,9	0	4,11
Pueblo Aislado	2	1,3	0	0
Barreras Arquitectónicas	2	1,3	0	8,23

Presencia de factores de riesgo ambiental (porcentaje)

El riesgo personal es un factor poco presente, ya que el 80,94% de los jóvenes no señala este conjunto de dificultades. Del 19,01% restante, se observa que más de uno de cada dos participantes posee medidas judiciales y uno de cada tres

consume drogas de manera ocasional. La descripción respecto de estos tres ítems es muy similar a la del año pasado (con ligeras variaciones en algunos de los porcentajes).

	n° personas	% 2008	% 2007	% 2006
Desestructuración Familiar	120	41,8	27,5	45,4
Familia Monoparental	101	35,2	51,4	16,5
Relación Conflictiva	99	34,5	30,3	63,9
Familia Multiproblema	66	23,0	13,4	20,6
Malos Tratos	45	15,7	7	12,3
Drogas En La Familia	33	11,5	10,6	27,9
Incapacidad Parental	32	11,1	2,1	0,5
Prisión En La Familia	28	9,8	11,3	7,3
Apartado Familia	19	6,6	4,9	12,3
Abusos Sexuales	3	1,0	0	1

Presencia de factores de riesgo familiar (porcentaje)

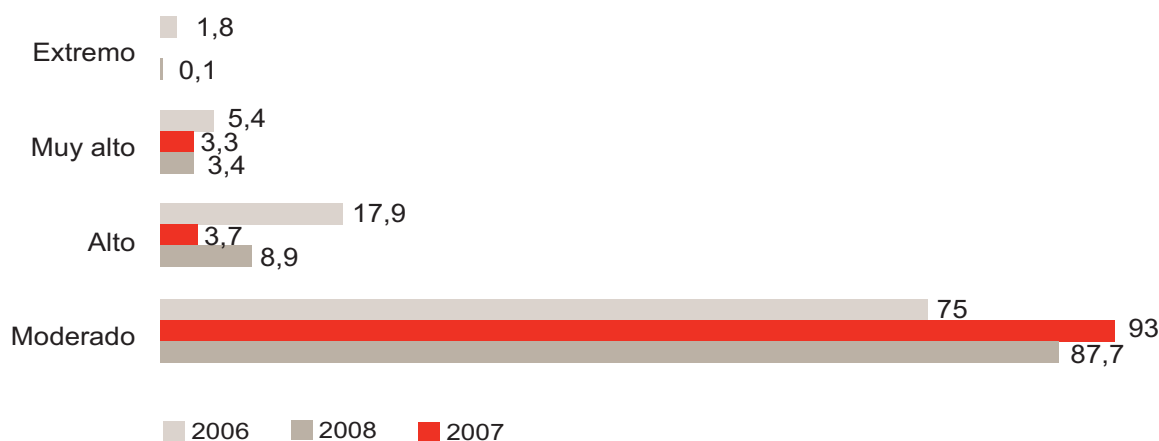
	n° personas	% 2008	% 2007	% 2006
Medidas Judiciales	96	51,3	43,5	21,7
Drogas Ocasional	65	34,8	34,8	76,7
Miembro Grupo Antisocial	35	18,7	23,9	47,7
Drogas Con Tratamiento	8	4,3	13	18,7
Enfermedad Mental	18	9,6	8,7	11,7
Contactos Limitados	16	8,6	6,5	20,2
Enfermedad Grave	3	1,6	2,2	4,4
Tuberculosis	0	0,0	2,2	0
Discapacidad Genética	5	2,7	0	2,9
Discapacidad Sobrevenida	1	0,5	0	2,9
Vih Sida	0	0,0	0	1,5
Hepatitis	2	1,1	0	0
Alcoholismo	1	0,5	0	7,3

Presencia de factores de riesgo personal (porcentaje)

¿CÓMO ES EL INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD DE LAS PERSONAS MENORES EN 2008?

El Informe 2008-2009 constata que el nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad de los menores de edad es MODERADO, como en años anteriores (6,22 en 2007), un valor de **7,93**¹⁰.

Estos jóvenes se agrupan en cuatro niveles de riesgo, predominando el nivel moderado, como en años anteriores.



Medida de Vulnerabilidad de las personas menores de edad

Indicador global de vulnerabilidad por sexo

	2008	2007
Niña	5,62	3,49
Niño	9,46	7,98

Indicador global de vulnerabilidad por edades

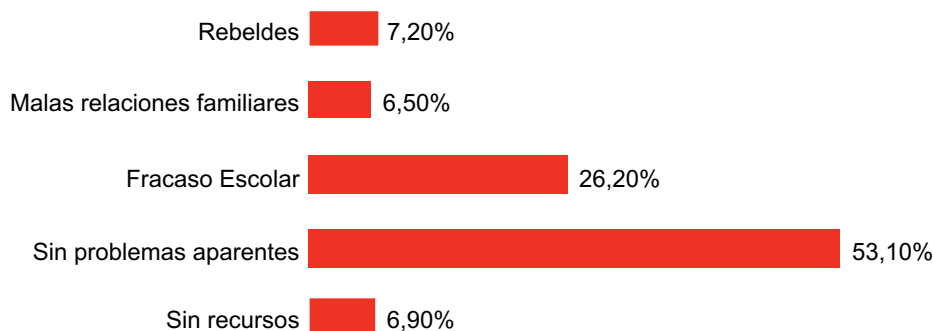
	2008	2007
7 ó menos	5,64	4,27
8—12	4,52	3,6
13-16	10,29	7,14
17-18	12,95	14,83

Si hacemos un análisis por sexo y edad de esta medida global de vulnerabilidad y comparamos con el año anterior, vemos que los varones siguen presentando mayores problemas, mientras que las edades muestran que el riesgo aumenta con la edad.

Los principales perfiles de menores en situación más vulnerable tienen las siguientes características.

Nombre del grupo o perfil	Descripción	Porcentaje de la muestra
SIN RECURSOS	Este grupo de jóvenes presenta como característica fundamental que todos ellos manifiestan no tener recursos y 1 de cada 3 está institucionalizado. El 80% son varones, de entre 13 y 18 años, españoles o del Magreb. La mitad de ellos tienen un nivel de riesgo alto.	6,9%
SIN PROBLEMAS APARENTES	Los jóvenes integrados en este grupo están caracterizados por presentar muy bajos porcentajes de respuestas positivas a los ítems considerados, por lo que no tienen graves problemas, al menos de manera aparente. Es probable que las dificultades sean familiares, lo cual explicaría el hecho de que un 45% de ellos señala no tener ayudas sociales. Son niños y niñas (casi por igual) en su mayoría menores de 12 años, españoles y con nivel de riesgo moderado.	53,1%
FRACASO ESCOLAR	Lo más destacable de los jóvenes que integran este grupo es que más del 80% sufre fracaso escolar. Además un tercio de ellos está sin empleo. Son varones fundamentalmente, de más de 12 años y españoles en su mayoría.	26,2%
MALAS RELACIONES FAMILIARES	Los componentes de este grupo se caracterizan fundamentalmente porque más de un 80% manifiesta tener una relación conflictiva con la familia. Además, en torno a la mitad de ellos están sin recursos, tienen fracaso escolar y están institucionalizados. Son sobre todo varones y, en menor medida, niñas, españoles, de 8-12 y 17-18 años en su mayoría. Los niveles de riesgo varían desde moderado a muy alto, con porcentajes similares.	6,5%
REBELDES	Más de la mitad de las personas de este grupo consumen drogas de manera ocasional y más del 80% tiene dictadas medidas judiciales. Además, abunda el fracaso escolar, el absentismo escolar y las relaciones conflictivas con la familia y un 50% manifiesta problemas económicos. Son varones en su inmensa mayoría, con edades superiores a 13 años, todos españoles y con niveles de riesgo alto y moderado en porcentajes parecidos y un grupo muy poco significativo de personas con riesgo muy alto.	7,2%

La distribución porcentual de los perfiles mencionados aparecen en el gráfico siguiente.



Perfiles de menores en situación de vulnerabilidad 2008

El impacto de la crisis sobre la población más vulnerable

El estudio monográfico del Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009 se centra en el impacto de la crisis en la población más vulnerable y en aquellas personas que han entrado inesperadamente en el sector de riesgo. Para ello, contamos con tres fuentes de información:

- La Encuesta a personas en situación de vulnerabilidad social (que ha sido difundida en su forma extensa en el Boletín N° 1 sobre Vulnerabilidad Social del mes de julio de 2009)
- Los 20 Talleres de Autoexpresión llevados a cabo en 10 provincias entre abril y julio de 2009 (investigación del Plan de Empleo para Colectivos Vulnerables de Cruz Roja)
- La Encuesta diagnóstica cuatrimestral, dirigida a las Oficinas Territoriales.¹¹
- El estudio monográfico se completa con los testimonios de siete familias en situación vulnerable, afectadas de diferente modo por la crisis, en distintos puntos del país.

La Encuesta a personas en situación de vulnerabilidad social nos ofrece los siguientes resultados (representativos de los 22.899 personas que tienen cuestionario social).

Conclusiones sobre el impacto de la crisis entre las personas en mayor vulnerabilidad social

Datos de la Encuesta a personas en situación de vulnerabilidad social (representativos de los 22.899 personas que tienen cuestionario social. Comparación de los datos de julio de 2009, con respecto a julio de 2008).

Las personas que estaban expuestas a un nivel alto de vulnerabilidad en julio de 2008 han aumentado sus problemas en 2009.

Más de la mitad de las personas se sienten afectadas por la crisis.

Entre julio de 2008 y mayo de 2009 ha empeorado la situación de quienes sufrían un riesgo moderado.

La mayoría está por debajo del umbral de la pobreza y casi 3 de cada 10 no tienen ingresos.

Casi 3 de cada 10 tiene problemas graves con la vivienda.

Las personas jubiladas sin otros ingresos: se encuentran en la pobreza debido a las cuantías de las pensiones y jubilaciones mínimas.

Tanto las personas desocupadas como las empleadas viven en mayor precariedad, inseguridad y con un bajo nivel de rentas.

El 53% de las personas que sufrían un nivel de riesgo alto en julio de 2008 están hoy desempleadas (el paro se ha incrementado en un 5% en este grupo, en escasos 10 meses) y carecen de prestación por desempleo.

La situación de riesgo más destacable de las personas inmigrantes es el desempleo, sin que la mayoría perciba la prestación.

El mayor factor de riesgo de las personas mayores es la indigencia: 1 de cada 5 carecen de ingresos y no cuentan con ayudas económicas.

Personas con drogodependencias, afectados por discapacidades, o personas que han salido de prisión comparten la problemática de sus circunstancias personales, las cuales en casi el 100% de los casos se han visto agravadas últimamente por problemas familiares.

Los 20 Talleres de Autoexpresión de mujeres inmigrantes en situación de desempleo llevados a cabo en 10 provincias entre abril y julio de 2009 (investigación del Plan de Empleo para Colectivos Vulnerables de Cruz Roja), en los que participaron 223 personas, destacaron los siguientes problemas:

Presencia de varios miembros de la unidad familiar sin empleo, incluido/a el o la sustentadora principal, lo cual lleva a la pobreza extrema.

Enormes dificultades para sostener una vivienda en condiciones: abandono de casas o pisos propios por falta de dinero para pagar las cuotas hipotecarias; pérdida de la vivienda en alquiler y regreso a condiciones de hacinamiento o pisos compartidos, para toda la unidad familiar.

Rebaja de las condiciones laborales de quienes permanecen en el empleo, debido a que existe el temor de perderlo y el aprovechamiento de algunos empresarios para “sanear” la plantilla, reducirla y mantener las mismas exigencias.

Unidades familiares donde sólo trabaja la mujer en el servicio doméstico, en algunos casos servicio doméstico como internas, y dado que el salario en este sector no permite la sustentabilidad de la vida, necesidad de la familia de acudir a los servicios sociales. Relacionado con esto, redistribución de las tareas reproductivas, donde el hombre en paro se hace cargo de los y las hijas, en muchos casos sumido en una gran frustración e impotencia.

Agotamiento de las redes de apoyo por recarga de situaciones de exclusión social y laboral.

Agotamiento de las prestaciones por desempleo debido a la extensión del período en el que la persona no encuentra trabajo.

Dificultades para renovar el permiso de residencia y de trabajo, debido a la imposibilidad de demostrar los pagos a la Seguridad Social (un mínimo de seis meses) y por ausencia de un nuevo contrato laboral.

Mayor preferencia, por parte de los empresarios, por contratar a nativos y nativas. Algunas de estas personas han quedado en paro en el sector servicios o la industria y actualmente demandan empleo en cualquier sector, incluso en la agricultura, entrando en competencia con las personas extranjeras, sobre todo cuando su nivel formativo es bajo. También se produce un incremento de la xenofobia debido al contexto de miedo a la pérdida de las condiciones de vida anteriores.



Los resultados de la encuesta diagnóstica dirigida a las oficinas territoriales de Cruz Roja en todo el Estado han destacado claramente que, además de los sectores que tradicionalmente constituían el sujeto de la intervención de la institución, aún en ciclos de crecimiento económico, se están incorporando crecientemente sectores que no se encontraban en esa situación. Estos últimos afrontan un proceso de trayectoria social

descendente, con un horizonte inseguro a nivel económico y con riesgo de exclusión social.

Los responsables territoriales han detectado que los principales problemas que está generando la crisis, los cuales están incidiendo negativamente sobre este conjunto de personas que se están volviendo más vulnerables, son:

Incremento del problema del endeudamiento

Falta de capacidad de los servicios sociales para atender el incremento de la demanda

Deterioro de la capacidad de afrontamiento de la adversidad; problemas de salud mental.

Pérdida de recursos de protección social, deterioro de los derechos adquiridos, especialmente los laborales.

Incremento de las situaciones de explotación laboral.

Aumento de la discriminación por origen en el acceso a los recursos (albergues, medidas de empleo, formación)

Incremento de la economía sumergida.

Aumento de los impagos de las pensiones de manutención, en casos de separaciones y divorcios.

Riesgo creciente de desestructuración de las familias, con todos sus miembros en paro.

Imposibilidad de sostener a la propia familia, con el consiguiente aumento de las solicitudes de acogimiento de menores en centros de protección.

Deterioro de la situación económica y vital de muchas personas mayores, por tener que hacer frente a las responsabilidades contraídas por los hijos.

Como datos destacados, se aprecia un incremento de las personas participantes en los programas de retorno a los países de origen; en el primer trimestre de de 2009 se ha cuadruplicado la demanda con respecto a 2008. Este es un claro indicio del mayor interés de las personas inmigrantes en situación vulnerable de regresar a sus países, frente a una opción de subsistencia en condiciones de penuria en España.

Evolución de las personas participantes en programas de Intervención Social y Empleo de Cruz Roja

Programas	2007	2008	Previsión para fines de 2009
Intervención social	848.860	864.296	900.000
Empleo	45.040	45.665	70.000

Otro dato relevante es el incremento del 73% en el número de participantes en el Plan de Empleo, dedicado al apoyo en esta materia para personas en situación vulnerable, entre los meses que van de junio de 2008 a junio de 2009.

El estudio monográfico se completa con los testimonios de siete familias en situación vulnerable, afectadas de diferente modo por la crisis, en distintos puntos del país. En ellos podemos observar que el tema del desempleo ha agravado situaciones familiares en algunos casos, especialmente entre la población inmigrante. En el resto de casos, los problemas surgen o se potencian por la inserción en la economía sumergida y la dependencia de subsidios o pensiones que no cubren las necesidades básicas.

La crisis, como factor coyuntural que se ha desplegado con mucha virulencia en España, ha supuesto un recrudecimiento de las malas condiciones laborales, del empleo precario y ha expulsado a muchas personas al sector informal. La cuestión de la vida de los hogares en infraviviendas es un tema de más larga duración y está presente en varios de los casos. Un problema añadido es la discriminación, que afecta a todos los casos presentados, por distintos motivos.

La baja inversión en protección social en comparación con la media europea que se observaba antes de la crisis, en temas clave como la insuficiencia de transferencias sociales y su baja eficacia en la reducción de la pobreza, sumada ahora a los recortes presupuestarios en estos mismos capítulos, condicionan negativamente el futuro inmediato de millones de familias

Notas

- 1 1.100 ingresos brutos mensuales, según el cálculo de GESTHA, técnicos del Ministerio de Hacienda, realizado en agosto de 2009. El estudio -elaborado a partir de los datos de pagadores del trabajo y pensiones, así como de la última estadística del IRPF 2007- muestra que en España existen 16,7 millones de asalariados (casi el 62% de los trabajadores por cuenta ajena) que perciben un sueldo bruto anual inferior a 13.400 euros, cuando la retribución media nacional se sitúa en 18.087 euros brutos al año. el informe de Gestha revela que actualmente se registran cerca de 1,6 millones de empresarios y profesionales que obtienen unos ingresos mensuales inferiores a 1.100 euros brutos, lo que representa cerca de las tres cuartas partes del total de los trabajadores por cuenta propia. En este sentido, el "colectivo mileurista" es más numeroso entre los microempresarios que realizan el pago de IRPF a través del régimen de estimación objetiva (módulos) --78%-- que entre los empresarios y profesionales acogidos al modelo de estimación directa (72%). Informe citado, entre otros, en <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/1493578/08/09/EL-63-de-los-espanoles-son-mileuristas-segun-el-Ministerio-de-Hacienda.html>
- 2 En la Unión Europea una persona es un "trabajador pobre" en función de sus ingresos, en comparación con un nivel de pobreza relativa. Eurostat define este nivel de pobreza relativa en el 60 por ciento de la renta mediana. El salario mínimo también se puede utilizar como umbral. Todas las fuentes empleadas están detalladas en el Informe Completo. En el caso de las personas trabajadoras pobres, la fuente es EU SILC de 2007.
- 3 Las transferencias sociales suponen una reducción muy importante de las tasas de pobreza en todos los países de la UE. Las transferencias sociales agrupan: por un lado, las pensiones y por otro, otras transferencias. En el grupo de las pensiones se distinguen dos clases: las prestaciones de vejez, retiro o jubilación (pensiones de vejez) y las pensiones o prestaciones de viudedad, orfandad o a favor de familiares (pensiones de supervivencia). En el grupo de otras transferencias sociales se incluyen: pensiones por desempleo, subsidio por creación de empleo, ayudas familiares (maternidad, hijos, miembros dependientes con algún grado de minusvalía,...), pensiones por enfermedad, becas y ayudas escolares, subsidios por adquisición de vivienda, asistencia social. INE, Informe "Pobreza y pobreza persistente en España. 1994-2001" http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/infosoc_pobreza.pdf
- 4 Se fija el valor del umbral de pobreza en el 60% de la mediana de los ingresos, 6.278,7 euros en 2007; por lo que quiere decir que una persona que vive en un hogar en el que los ingresos anuales por unidad de consumo son inferiores a esta cantidad, se considera que está en situación de pobreza. La tasa de pobreza relativa es el porcentaje de personas que están por debajo del umbral de pobreza. En el caso de la población residente en España, el 20% está por debajo del umbral de pobreza relativa. Por sexos, la tasa de pobreza es ligeramente mayor en las mujeres. Los grupos de edad que registran mayor tasa de pobreza son las personas de 65 o más años y los menores de 16 años (con el 29,6% y el 24,3% respectivamente). Entre los mayores de 65 años que viven solos la tasa llega al 51,8 %. Según la relación con la actividad económica son los parados, con un 40%, los que tienen una tasa de pobreza mayor. Entre los mayores de 65 años que viven solos la tasa llega al 51,8 %. El riesgo de pobreza es mayor también entre las mujeres y las personas extranjeras. Los hogares de los no europeos residentes en España tienen una renta media de 16.670 euros, un 22% inferior a la media nacional, siendo el ingreso por persona un 30% menor. Uno de cada cuatro de estos hogares no llega a los 9.000 euros anuales, en 2007. INE, Cifras INE. Un retrato de cómo vivimos. Encuesta de condiciones de vida, 2/2006. <http://www.ine.es/revistas/cifraine/0206.pdf>
- 5 Informe Conjunto 2009, pág. 5. El Eurobarómetro de octubre de 2009 señala que la mayoría de las personas encuestadas en Europa están a favor de las políticas para erradicar la pobreza. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_321_en.pdf
- 6 El indicador de riesgo en la tasa de pobreza, antes de las transferencias sociales (sin incluir pensiones), mide una situación hipotética: ¿qué pasaría si no existieran dichas transferencias? En el caso de que no se dieran estas transferencias sociales (tales como el desempleo, prestaciones familiares y de vivienda), el riesgo de pobreza de la población de la UE en su conjunto sería considerablemente mayor de lo que es en realidad (25% en lugar del 16%). En promedio, las transferencias sociales reducen el riesgo de pobreza en un 36%. WOLFF, Pascal (2009), 79 million EU citizens were at-risk-of-poverty in 2007, of whom 32 million were also materially deprived. Eurostat, Statistics in focus, 46/2009. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-09-046/EN/KS-SF-09-046-EN.PDF
- 7 Elaboración propia, sobre la base de las siguientes fuentes:
PUGLIA, Antonella (2009), Population and social conditions. Eurostat, Statistics in Focus, 40/2009
Estudio temático sobre medidas políticas en materia de pobreza. El proceso de inclusión social y protección social de la Unión Europea Conclusiones de los estudios sobre las políticas (7/10/2008) <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=en&furtherPubs=yes>
Consejo de la Unión Europea, Informe conjunto sobre protección e inclusión social (2009), Informe País España. http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_inclusion/2009/cf_spain_final_es.pdf
Report on the social dimension of the growth and jobs strategy. MEMO/09/422 Date: 29/09/2009 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/422&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
PIMEC, El paro en España y en las principales economías europeas. Una comparativa con Alemania, el Reino Unido, Francia e Italia. 14 de octubre de 2009, datos procedentes de Eurostat, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-30102009-AP/EN/3-30102009-AP-EN.PDF
- 8 Pensionistas son aquellos que reciben pensiones de viudedad, de discapacidad y no contributivas en general. Jubilados son aquellos que perciben jubilación de la Seguridad Social.
- 9 Con base en la variable o indicador riesgo global y a través de su media aritmética, se obtiene un valor numérico que proporciona una medida global de vulnerabilidad para el conjunto de todas las personas que han formalizado el Cuestionario Social.
- 10 La muestra del 2006 nos indicaba un valor de 15,5, pero era muy pequeña, por lo que los resultados derivados de la misma deben ser considerados con las reservas o oportunas.
- 11 Cruz Roja española ha iniciado un doble proceso de reflexión para obtener conocimientos fehacientes de la realidad social y poder orientar las actuaciones en este tema.

Introducción



Introducción

Este Informe Anual sobre la Vulnerabilidad Social 2008-2009 de Cruz Roja Española aparece en el medio de una de las más fuertes crisis que ha vivido la sociedad española en los últimos 20 años.

Ahora que la crisis de los mercados financieros se ha convertido en una crisis de dimensiones más amplias y de naturaleza compleja. Los datos disponibles hacen evidente que quienes ya se enfrentan a la pobreza directamente, o estaban al borde de la misma, están siendo fuertemente afectados en el presente y el futuro inmediato.

Entre 2001 y 2007, el crecimiento económico medio en la UE con 27 miembros fue del 2,1 % anual. La tasa de empleo en 2007 había aumentado al 65,4%, principalmente gracias al aumento del empleo femenino y de los trabajadores de más edad. La creación de nuevos puestos de trabajo ha contribuido a reducir la proporción de hogares desempleados del 10,2% en 2005 al 9,3% en 2007, aunque ha beneficiado sólo de manera marginal a las familias desempleadas con hijos. Los últimos datos indican que el 16% de los europeos siguen expuestos al riesgo de pobreza. Paralelamente, los datos también indican que el elevado crecimiento registrado en algunos Estados miembros ha mejorado el nivel de vida de los pobres en términos absolutos, mientras que su situación no ha mejorado o no ha cambiado en términos relativos.¹

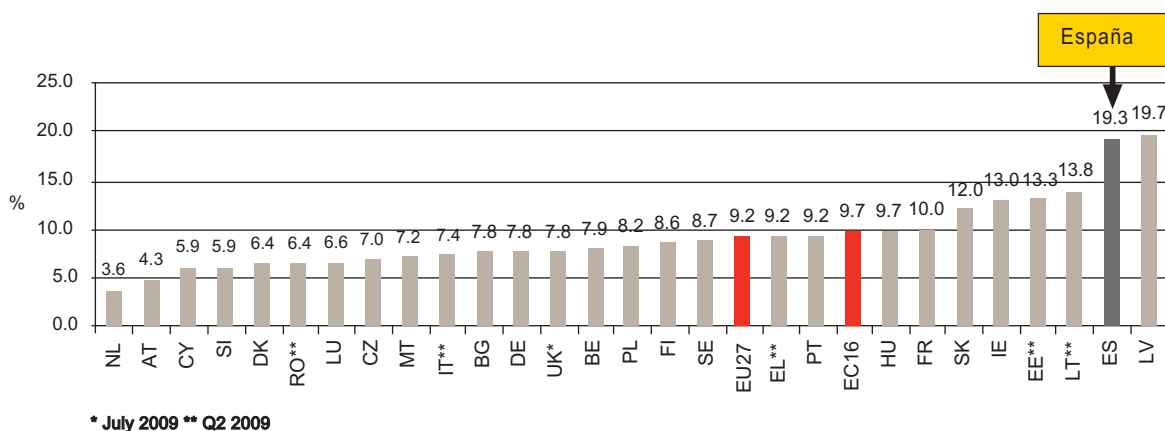
Durante más de una década se ha insistido en el discurso de que “la mejor protección para evitar la pobreza es un empleo”. Aunque, las tasas de *trabajadores pobres*² (8% de media y 11% en España) ponen de manifiesto que no todos los empleos ofrecen esa garantía³, disponer de un puesto de trabajo es importante para la inclusión social

Arranz y García-Serrano, en su análisis de la situación de empleo y condiciones de vida, señalan las siguientes interrelaciones entre ambos factores: “Primero, estar inactivo y parado está relacionado de manera positiva con la probabilidad de estar en la situación de pobreza relativa o grave. Segundo, además de ser importante la situación laboral en un momento dado, quizás lo sea más la permanencia en una determinada situación a lo largo del tiempo, de manera que aquellos que están mayor tiempo fuera del empleo tienen mayor probabilidad de ser pobres y, dentro de la ocupación, aquellos que trabajan a tiempo parcial a lo largo del tiempo presentan mayores probabilidades de estar en la pobreza. Tercero, ciertas características del puesto de trabajo, como tener un contrato temporal, trabajar pocas horas, hacerlo en puestos manuales no cualificados, en empresas pequeñas o en sectores como la agricultura, la construcción, la hostelería o los servicios personales, son factores que generan mayores probabilidades de estar en la pobreza moderada o grave. Cuarto, la rotación también influye en este resultado: los asalariados que cambian de empleo (presumiblemente de forma involuntaria, pasando por el desempleo o la inactividad) tienen el doble de probabilidad de estar en la situación de pobreza moderada o grave que aquellos que permanecen en su empleo. Finalmente, la vinculación con el empleo de los hogares también es un factor que ejerce una influencia importante en la probabilidad de que una persona se encuentre en situación de pobreza”.⁴

Si bien el mercado de trabajo ha resistido en la mayoría de los Estados miembros, el número de parados ha aumentado sustancialmente en algunos de ellos, especialmente en España y Letonia, y las previsiones apuntan a un aumento del desempleo en el futuro.

Una de las principales consecuencias de la agitación económica y financiera global en España es, justamente, el constante aumento de la tasa de desempleo, que en los próximos meses podría hacer aumentar la proporción de personas desempleadas en situación de pobreza (el 37 % en 2007), así como en el porcentaje de personas que viven en hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros (el 6,2 % en 2007). España se enfrenta a una segmentación muy alta del mercado laboral; la proporción de contratos de duración determinada representa el doble que la media de la UE (31,7 % en 2007, media de la UE: 14,5 %).⁵ De acuerdo con la metodología aplicada por Eurostat a todos los Estados miembro, en septiembre de 2009 el desempleo afectaba a 4.468.000 personas en España, el 19,3% de la PEA (población económicamente activa), mientras que la media de la UE era de 9,2%.⁶

GRAFICO A. TASAS DE DESEMPLEO EN SEPTIEMBRE DE 2009, AJUSTADAS



Fuente: EUROSTAT, Newsrelease Euroindicators 153/2009, 30 October 2009.

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-30102009-AP/EN/3-30102009-AP-EN.PDF

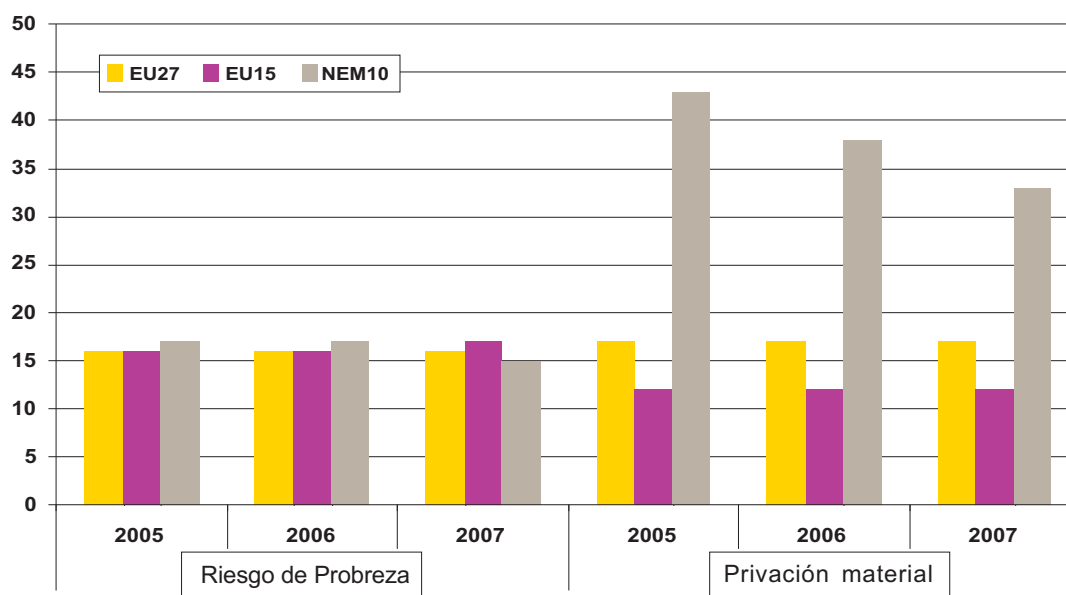


El objetivo de la cohesión social en peligro

En este contexto, la contribución de la política social es fundamental. El problema es que lo que no se hizo durante la época de crecimiento es más difícil de llevar a cabo durante el período de crisis.

Los datos aparecidos recientemente en diversos informes de la Comisión Europea y en los Planes Nacionales de Inclusión Social de los Estados miembros proporcionaron evidencias de que la pobreza infantil y la exclusión social siguen siendo problemas muy graves en toda la Unión Europea, aunque con variaciones significativas en el alcance y la intensidad tanto a nivel regional, como entre países. Además de medir la cantidad de personas que se encuentran por debajo del umbral de la pobreza⁷, en 2009 la Unión Europea ofrece el *indicador de privación material europea*. Este proporciona un recuento del número de personas que no pueden permitirse pagar el alquiler, la hipoteca o las cuentas de los servicios, que no pueden mantener la casa con la calefacción necesaria, no pueden afrontar gastos inesperados, comer carne u otras proteínas con regularidad, irse de vacaciones, comprar un televisor, una nevera, un coche o un teléfono. Este indicador, ya adoptado por el Comité de Protección Social, mide el porcentaje de la población que no puede pagar **por lo menos 3 de los 9 puntos indicados** anteriormente. La media europea de privación material es del 17%, mientras que el riesgo de pobreza se sitúa un punto porcentual por debajo, con 16%, equivalente a 79 millones de personas.

GRÁFICO B. TENDENCIAS EN LAS TASAS DE POBREZA Y DE PRIVACIÓN MATERIAL SOBRE LA POBLACIÓN TOTAL EUROPEA 2005-2007 (EU 27, EU 15 Y NUEVOS ESTADOS MIEMBRO 10)



Fuente: Report on the social dimension of the growth and jobs strategy. MEMO/09/422 Date: 29/09/2009
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/422&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

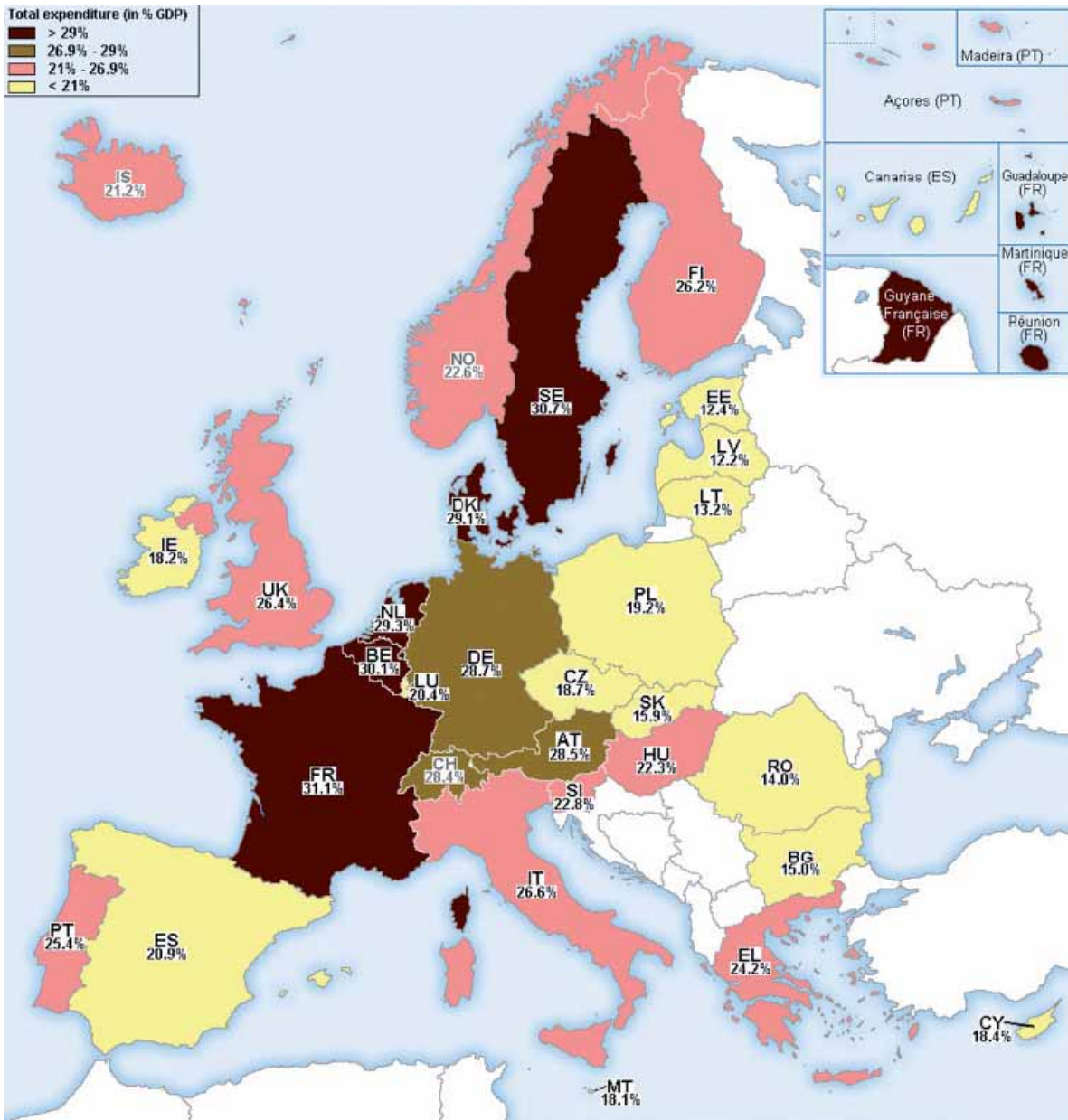
Como se puede apreciar en el Gráfico B, las tasas promedio de pobreza para la Europa de los 15, donde está incluida España, son algo superiores a las tasas promedio de privación material, para los tres años considerados. El dato destacado es el de los países de reciente incorporación, que han mejorado notablemente sus resultados en este terreno, en poco tiempo.

Con los últimos datos estadísticos disponibles, correspondientes a 2006 y por lo tanto anteriores a la crisis, se observa que el gasto bruto en protección social representaba un promedio del 26,9% del PIB en la UE-27. Sin embargo, existen diferencias muy destacables, ya que los países con las tasas más altas de gastos en relación con el PIB han empleado más del doble que los tres países con las proporciones más bajas. En el Mapa veremos el caso de España, con un 20,9% del PIB, y la comparación con el resto de países.

El volumen del gasto social es un tema fundamental de la cohesión social. De acuerdo con el reciente estudio comparativo para Europa de G. Allègre, el nivel de gasto social alto (como proporción del PIB) es el factor más importante para mantener bajo el nivel de trabajadores pobres. En los regímenes de bienestar de los países del Mediterráneo, con un gasto social bajo, alto desempleo y hogares de varios miembros, se mantiene una alta proporción de trabajadores pobres. Los regímenes liberales, con un gasto social medio, tienen unos resultados medios. Los regímenes social-demócratas, con alto gasto social y hogares de pocos miembros, son los que obtienen mejores resultados en general. Una conclusión interesante de esta investigación es que mantener el gasto social elevado es más importante que la forma en que se realiza o se financia dicho gasto, para este fin de reducir el número de trabajadores pobres. Finalmente, existe una correlación fuerte entre la pobreza general y los trabajadores pobres: los países con bajos niveles de trabajadores en la pobreza son también los que mantienen la pobreza general baja. Incluso la tasa de empleo femenino, que generalmente se ve como un factor clave para mantener bajo el nivel de trabajadores pobres, no es tan importante como el nivel del gasto social.⁸

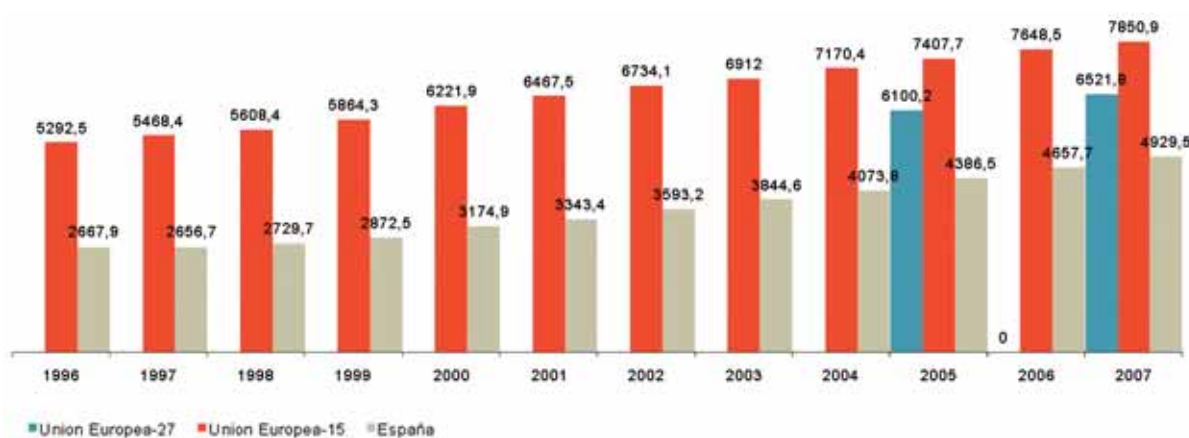


MAPA 1. GASTO SOCIAL EN PROTECCIÓN SOCIAL, COMO PORCENTAJE DEL PIB, EN 2006



Fuente: PUGLIA, Antonella (2009), Population and social conditions. EUROSTAT, Statistics in focus, 40/2009. En: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-09-040/EN/KS-SF-09-040-EN.PDF

GRAFICO C. GASTO SOCIAL TOTAL. UE-27, UE-15 Y ESPAÑA. 1996-2007 (EURO PER CAPITA)



Fuente: Eurostat : Explotación de datos de la base online de Eurostat.

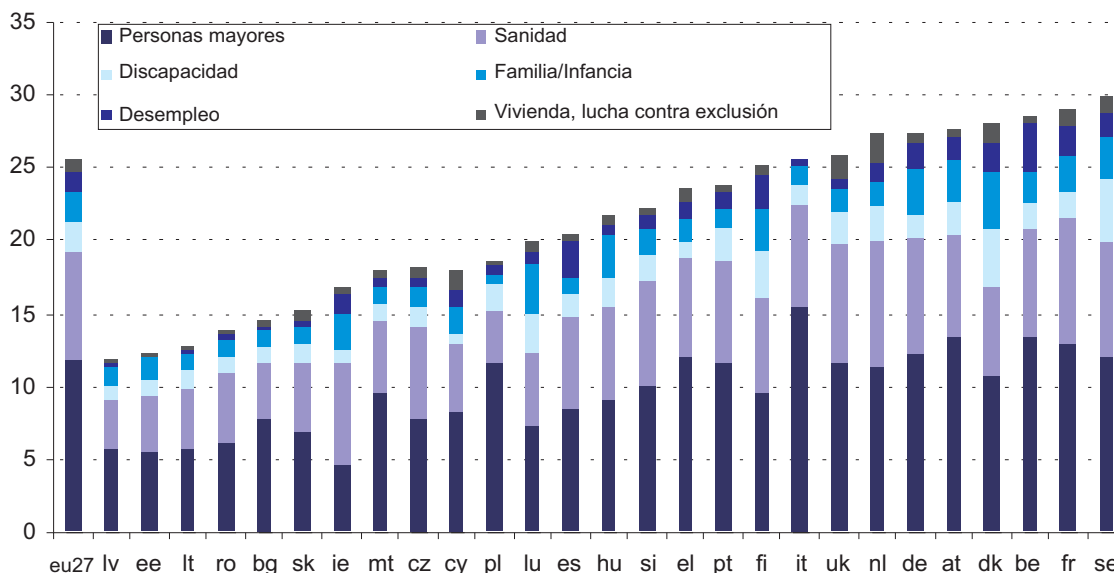
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database

Las prestaciones de protección social son el componente más grande del gasto total y, entre ellos, predominan las relativas a las pensiones de las personas mayores y las prestaciones de subsistencia (46,2% del total de las prestaciones en la UE-27), como veremos más detalladamente en el Gráfico D.

Los distintos países tienen sistemas muy diferentes para la financiación de la protección social, en función de si se financian mediante contribuciones a la seguridad social (58,9% del total de la UE-27 en 2006) o se financian a través de las administraciones públicas (37,6% para la UE-27).

La Constitución Española dispone en su artículo 39 que los poderes públicos deben realizar una política integral de protección de la familia en sus diversos ámbitos. Sin embargo, en España, no se han revisado suficientemente las prestaciones por maternidad o paternidad, mientras que las pensiones de viudedad o de orfandad siguen estando muy por debajo del salario mínimo interprofesional. La política familiar en España es una asignatura pendiente desde hace tiempo, en comparación con el resto de los países EU-27, tal como se aprecia en el gráfico siguiente. En él podemos observar que los principales componentes del gasto social son desempleo, sanidad y pensiones, quedando unos mínimos para el componente de familia e infancia, junto con discapacidad, vivienda y exclusión social.

GRAFICO D. DISTRIBUCIÓN DEL GASTO SOCIAL DE EU-27



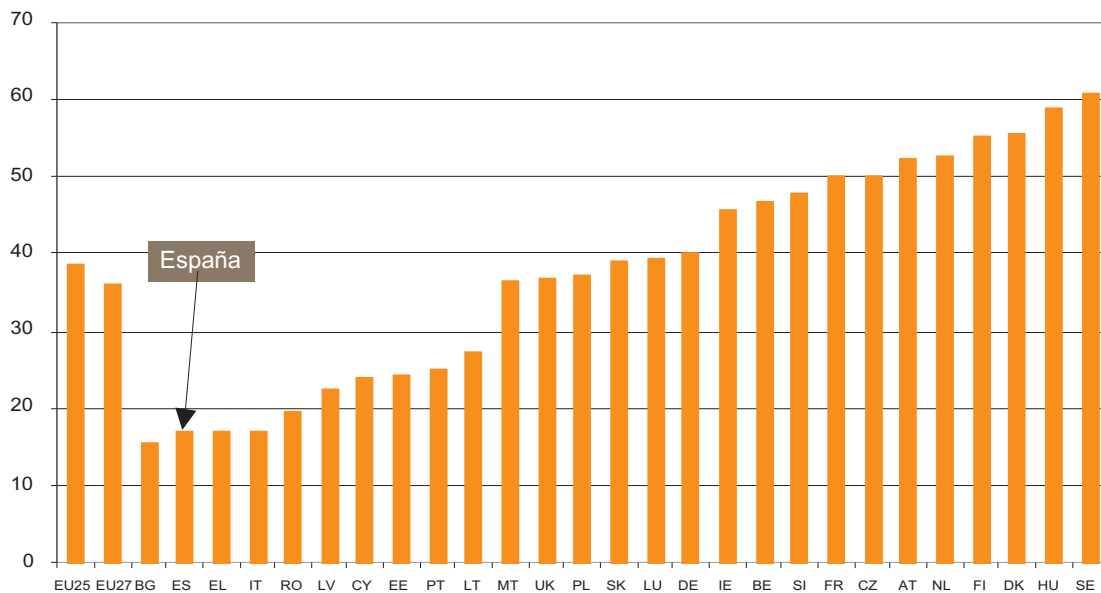
Fuente: Eurostat - ESSPROS 2006

En el caso español, el problema no estaría sólo en la asignación presupuestaria, sino de la **baja eficacia de las transferencias sociales**.⁹

De acuerdo con un reciente Informe de la Comisión Europea, las transferencias sociales (excluyendo las pensiones) reducen de manera eficaz el riesgo de pobreza, pero el grado en que lo hacen varía sustancialmente entre los Estados miembros: desde un 50% o más de reducción de la pobreza, en algunos países, hasta un 19% o menos, en otros. Además del volumen del gasto, que es el factor fundamental, la composición y la calidad de las intervenciones también desempeñan un papel importante.

Como se observa en el Gráfico E, la eficacia de las prestaciones sociales en la lucha contra la pobreza se sitúa en torno al 37% en el conjunto de la Unión Europea. Sin embargo, en Bulgaria, España, Grecia, Italia y Rumania no llega ni al 20%. En el lado contrario de la balanza se encuentran Suecia, Hungría, Dinamarca, Finlandia, Holanda y Austria, en los que los fondos sociales han ayudado a recortar la pobreza a más de la mitad.¹⁰

GRÁFICO E. IMPACTO DE LAS TRANSFERENCIAS SOCIALES (EXCLUYENDO LAS PENSIONES) SOBRE EL RIESGO DE POBREZA DEL TOTAL DE LA POBLACIÓN (PORCENTAJE DE REDUCCIÓN), 2007



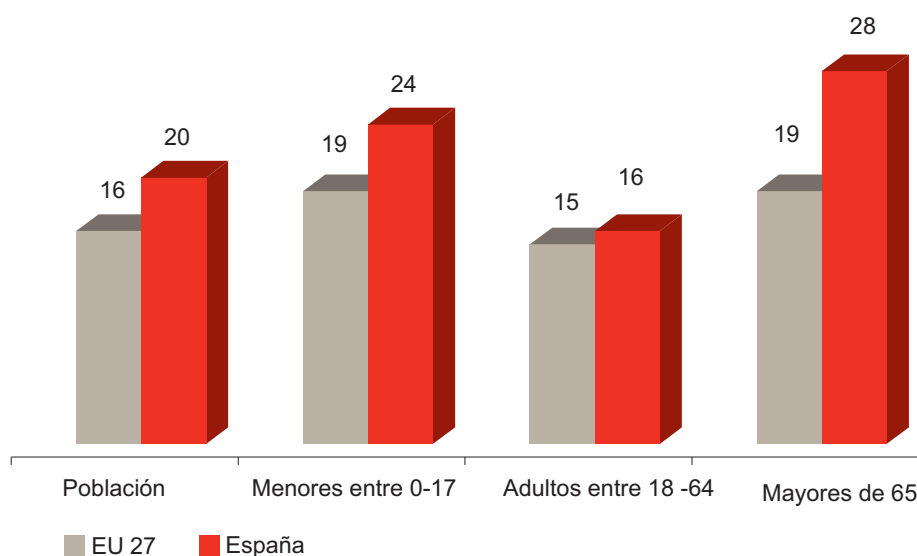
Fuente: EU-SILC 2007



Situación de los niños y la infancia

El riesgo de pobreza es diferente según los tramos de edad en toda la UE 27 y, de manera muy clara, en España, donde los dos segmentos, de menores de 18 y de mayores de 65, son los más afectados, como se aprecia claramente en el Gráfico F.¹¹

GRÁFICO F. POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA POR TRAMO DE EDAD
MEDIA DE EU 27 Y DATOS DE ESPAÑA (en porcentaje de la población)



Fuente: SILC 2007.

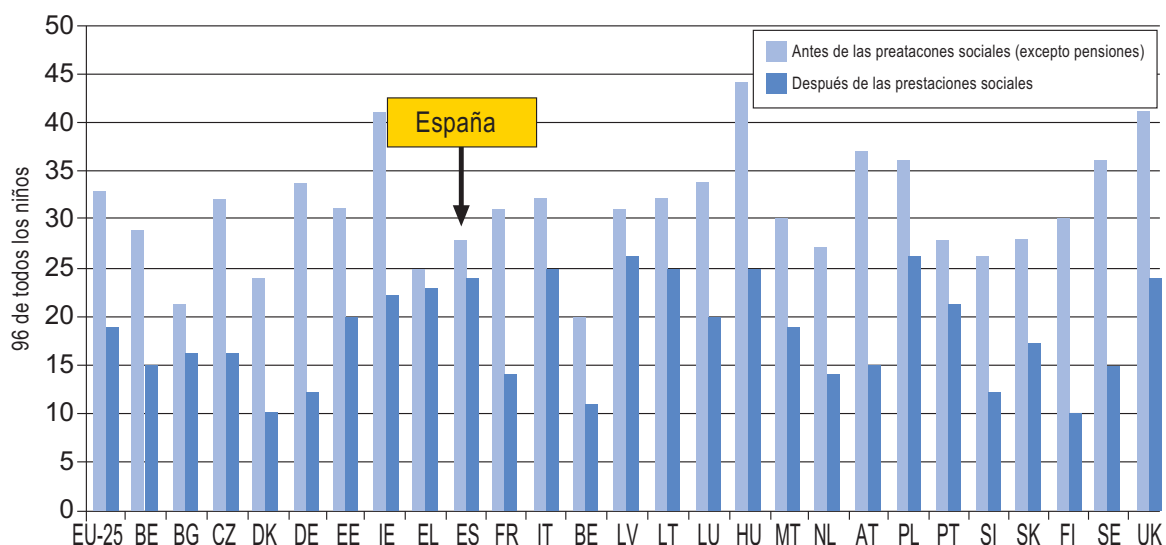
En la UE los datos globales muestran que los niños tienen un riesgo de pobreza del 19% de la población de personas menores de edad, cifra que es de 3 puntos porcentuales mayor que la media de los adultos (16%). Las tasas varían del 12% o menos (Dinamarca, Finlandia, Suecia, Chipre, Eslovenia y Alemania) a los países que se encuentran en el rango de 22-24% (Grecia, Italia, Lituania, Polonia, Rumanía, Reino Unido y España).

Mediante el análisis comparativo de todos los Estados miembro de la UE se observa que España figura junto con Francia, Letonia, Eslovenia y Suecia entre los países que no priorizan el tema de protección en la infancia. Ello es especialmente llamativo, dado que tanto nuestro país como Letonia tienen los niveles más altos de pobreza infantil, y el resto de países, las tasas más bajas.

El empleo en la familia no es suficiente. El 13% de los niños que viven en los hogares donde hay empleo viven bajo el umbral de la pobreza. Son los niveles de renta, la vivienda adecuada, los sistemas de protección y las transferencias netas, los otros factores que cuentan. La tasa de niños por debajo del umbral de pobreza en hogares con empleo varía de 7% o menos en los países nórdicos, a más del 20% en Polonia, Portugal y España.

Como se muestra en el gráfico siguiente, en el tema de la pobreza infantil, la falta de eficacia también es evidente.

GRÁFICO G. EL RIESGO DE POBREZA INFANTIL ANTES Y DESPUÉS DE LAS PRESTACIONES SOCIALES



En un estudio encargado por la Comisión Europea se distinguen cuatro grupos de países, de acuerdo a los niveles de pobreza y la eficacia de las políticas con respecto a la reducción de pobreza. España pertenece al denominado Grupo D. Los países de este grupo, España, Grecia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Polonia y Portugal, poseen tasas relativamente elevadas de pobreza infantil. Los principales factores causantes de la pobreza en familias con empleo en esos países son la reducida productividad de los trabajos y los bajos salarios. El volumen de gasto social y su eficacia también son reducidos y se sitúan entre los más bajos de la Unión Europea. Las estructuras familiares y la solidaridad intergeneracional desempeñan una función muy importante, a la hora de mitigar en parte esos efectos negativos.¹²

El gasto público en educación es un tema añadido al anterior. Este tipo de gasto es realmente una inversión en capital humano, que se va a expresar en otros indicadores como los niveles de desarrollo social, de productividad y de innovación de la economía. Además, tiene un impacto en la igualdad de oportunidades de los menores, con respecto a las desigualdades sociales experimentadas en sus entornos familiares, siendo uno de los mecanismos más poderoso de lucha contra la transmisión intergeneracional de la pobreza. Ambos aspectos son muy importantes para España, tal como lo ha señalado la OCDE en su reciente informe.

Según los últimos datos disponibles en Eurostat, el gasto público en educación ha alcanzado un promedio del 5,05 sobre el PIB en la UE-27, lo que equivale a un avance leve en comparación con la media del 4,88% registrada en 2000. No obstante, las diferencias entre los países de la Unión Europea son notables, ya que se alcanzan niveles máximos cercanos al 8% y, por otro lado, cifras inferiores al 4%.

Dinamarca encabeza el ranking con un gasto público en educación del 7,98% sobre el PIB, seguida por Chipre (7,02%), Suecia (6,85%) y Malta (6,76%). Finlandia y Bélgica están alrededor del 6%. Un conjunto de nueve países de la UE registran un gasto público en educación por encima del 5%, superando la media europea. Entre ellos destacan Eslovenia, Francia y el Reino Unido. Como se observa en el gráfico anterior, por detrás de España sólo figuran cuatro países: Bulgaria, Grecia, Eslovaquia y Rumania, con un 3,48% sobre el PIB. Lo llamativo del proceso es que entre 2000 y 2006 el porcentaje de asignación no ha variado, a pesar de los datos conocidos.

Rentas mínimas insuficientes y desiguales

De acuerdo con la evaluación de la Comisión Europea, los programas de renta mínima han tenido sin duda un efecto positivo en la reducción de la pobreza, si bien es cierto que de forma marginal en el caso de varios Estados miembros. Las cifras muestran que las transferencias sociales tienen en general un efecto significativo en la reducción del índice de pobreza, con un índice medio de riesgo antes de la transferencia del 26%, que desciende al 16% tras la misma. También sugieren que la protección social en países sin un programa de renta mínima establecido, como Hungría e Italia, tiene una capacidad más limitada en términos de reducción de la pobreza.

En la mayoría de los Estados miembros y para la mayor parte de los tipos de familias, las prestaciones sociales por sí solas no son suficientes para sacar de la pobreza a las personas más desfavorecidas. El Reino Unido es el único Estado miembro donde, una vez tenidas en cuenta las prestaciones relacionadas con la vivienda, la renta neta de los beneficiarios de prestaciones sociales en todos los tipos de familias supera el umbral de riesgo de pobreza, es decir el 60 % de la renta media por familia. Los hogares unipersonales que reciben prestaciones sociales sólo superan el umbral de pobreza en Dinamarca, los Países Bajos, Suecia e Irlanda. En los demás Estados miembros están muy por debajo.

La eficacia de los programas de renta mínima viene determinada no sólo por el importe de las prestaciones sino también por su concepción específica y por las disposiciones de aplicación. Un porcentaje significativo de aquéllos a los que van dirigidos estos programas puede no beneficiarse de ellos realmente, ya sea porque no reclaman sus derechos o por otro motivo (no elegibilidad, cálculo erróneo de las cantidades, plazos de pago, multas y suspensiones y deducciones de las prestaciones para el reembolso de deudas).¹³

Siguiendo el informe para España sobre este tema, a cargo de Gregorio Rodríguez Cabrero, la revisión de la cobertura y la eficacia del sistema español de ingresos mínimos exhibe una amplia red de mecanismos de protección con algunos huecos y una intensidad baja de protección. Las personas beneficiarias son mayoritariamente mujeres (alrededor del 70%). En general, se trata de recursos que coexisten y no son acumulativos, es decir que resulta difícil, si no imposible, hacerlos compatibles entre sí, con el fin de alcanzar ingresos por encima del umbral de la pobreza. Apenas hay relación entre los regímenes de pensiones y laboral, a excepción de unas pocas excepciones positivas. Se ha verificado que es prácticamente imposible combinar una pensión no contributiva, de invalidez por ejemplo, con el empleo, y la incompatibilidad entre la asistencia de los servicios sociales, las prestaciones por desempleo y el trabajo a tiempo parcial.¹⁴

Esta mayor complementariedad resultaría necesaria para poder implementar estrategias integrales, como la de Inclusión Activa, recientemente recomendada por la Comisión Europea, la cual requiere que exista una articulación entre sus tres pilares: acceso a los servicios sociales de calidad, acceso a un puesto de trabajo de calidad y acceso a unas rentas suficientes garantizadas, para llevar una vida digna.

España arrastra un déficit en estas políticas, que no se ha corregido a raíz de la crisis. Antes bien, se ha profundizado, debido a las prioridades presupuestarias fijadas en el paquete de recuperación económica. Deberían tenerse presentes estos datos, a la hora de promover o realizar recortes impulsados por el crecimiento del déficit público y mantenerse la atención, al menos, en aquellos factores identificados como "Retos futuros" en el Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social del Reino de España 2008-2010.¹⁵

Para concluir este apartado, citamos las palabras del Consejo de la Unión Europea:

“La aplicación de políticas sociales adecuadas no solo servirá para atenuar el impacto social negativo en los grupos más vulnerables, sino también para mitigar las consecuencias de la crisis en el conjunto de la economía. La protección social representa, en el gasto público, un elemento estabilizador contracíclico y automático fundamental. El buen funcionamiento de los sistemas en un marco de reformas permanentes para reforzar la sostenibilidad puede contribuir a estabilizar la demanda agregada, estimular la confianza de los consumidores y crear empleo.

Las víctimas más castigadas por la crisis serán aquellos hogares en los que su principal sostén económico se encuentre en una situación de desventaja en el mercado de trabajo y en la sociedad. De ahí la necesidad de contar con redes de protección social lo suficientemente resistentes para sostener a estas personas y lo suficientemente eficaces para que reanuden su participación activa en el mercado de trabajo y la sociedad.”¹⁶



Datos sociales clave de España y la UE-27

En 2007, en España la población en riesgo de pobreza era de 24% antes y un 20% después de recibir transferencias sociales, mientras que la media europea era del 16%.

La pobreza infantil representaba 5 puntos porcentuales por encima de la media (24% frente a 19%). Esta diferencia se registra también en hogares con empleo (2006)

El 37 % de los hogares con más de tres hijos a cargo se encontraba en riesgo de pobreza (2007)

Los ancianos (el 28%, un 30% en el caso de mujeres) están especialmente en situación de riesgo.

La desigualdad de la renta está por encima de la media de la UE (coeficiente S80/S20: 5,3 en 2006, EU-25: 4,8);

En 2007, el porcentaje de trabajadores pobres era del 11 % (UE: 8 %).

El porcentaje de gastos en protección social, sin embargo, es 6 puntos porcentuales inferior a la media europea en relación al Producto Interior Bruto (20,9% frente a 26,9%), o en términos de estándares de poder adquisitivo, donde está también bien debajo de la media. (2007)

La eficacia del gasto en la reducción de la pobreza, excluyendo las pensiones a personas mayores, es de las más bajas de la UE-27, la segunda después de Bulgaria, con aproximadamente un 17%, siendo la media el 37%. (2007)

España sigue rezagada con respecto al rendimiento de los estudiantes y sigue mostrando un elevado índice de abandono escolar (el 31,0 % en 2007; media de la UE: 15,2 %).

Sin embargo, el gasto público en educación es más bajo que la media de la UE (en 2005 un 4,23 % del PIB; media de la UE: 5,04 %).

En julio de 2009 España tiene 2,5 millones más de parados respecto a julio de 2007. La destrucción de ocupación comienza en mayo de 2007 en España y Italia, en febrero 2007 en Francia, en abril 2008 en el Reino Unido y en noviembre 2008 en Alemania. En conjunto, entre julio 2007 y julio 2009 en España se ha destruido empleo 3 veces más que la destrucción experimentada en el Reino Unido, 5 veces la de Francia y 8 veces la de Italia.(2009).

La tasa de paro de larga duración española es la mayor de los países del entorno, superando a la media de la UE-15 en más de un punto y la cuarta más alta de la UE-27, después de Croacia, Hungría y Eslovaquia (2009).

En octubre 2009 España tenía 4.468.000 personas desempleadas (19,3% de la PEA), frente a la media europea de 9,7% (Eurostat).

Elaboración propia, sobre la base de las siguientes fuentes:

- PUGLIA, Antonella (2009), Population and social conditions. Eurostat, Statistics in Focus, 40/2009
- Estudio temático sobre medidas políticas en materia de pobreza. El proceso de inclusión social y protección social de la Unión Europea Conclusiones de los estudios sobre las políticas (7/10/2008)
<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=en&furtherPubs=yes>
- Consejo de la Unión Europea, Informe conjunto sobre protección e inclusión social (2009), Informe País España.
http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_inclusion/2009/cf_spain_final_es.pdf
- Report on the social dimension of the growth and jobs strategy. MEMO/09/422 Date: 29/09/2009
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/422&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
- PIMEC, El paro en España y en las principales economías europeas. Una comparativa con Alemania, el Reino Unido, Francia e Italia. 14 de octubre de 2009, datos procedentes de Eurostat,
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-30102009-AP/EN/3-30102009-AP-EN.PDF

Notas

- 1 Consejo de la Unión Europea, Informe conjunto sobre protección e inclusión social (2009), Bruselas, 13 de marzo. Pág. 5. http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_inclusion/2009/cons_pdf_cs_2009_07503_1_es.pdf
- 2 En la Unión Europea una persona es un "trabajador pobre" en función de sus ingresos, en comparación con un nivel de pobreza relativa. Eurostat define este nivel de pobreza relativa en el 60 por ciento de la renta mediana. El salario mínimo también se puede utilizar como umbral.
- 3 WOLFF, Pascal (2009), 79 million EU citizens were at-risk-of-poverty in 2007, of whom 32 million were also materially deprived. Eurostat, Statistics in focus, 46/2009. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-09-046/EN/KS-SF-09-046-EN.PDF
- 4 ARRANZ, José y GARCÍA-SERRANO, Carlos (2009), "Pobreza y mercado de trabajo en España", En Estadística española, Vol. 51, núm. 171, 2009, págs. 281 a 329 http://www.ine.es/revistas/estaespa/171_4.pdf
- 5 Consejo de la Unión Europea, Informe conjunto sobre protección e inclusión social (2009), Informe País España. http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_inclusion/2009/cf_spain_final_es.pdf
- 6 EUROSTAT, Newsrelease Euroindicators 153/2009, 30 October 2009. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-30102009-AP/EN/3-30102009-AP-EN.PDF
- 7 Se fija el valor del umbral de pobreza en el 60% de la mediana de los ingresos, 6.278,7 euros en 2007; por lo que quiere decir que una persona que vive en un hogar en el que los ingresos anuales por unidad de consumo son inferiores a esta cantidad, se considera que está en situación de pobreza. La tasa de pobreza relativa es el porcentaje de personas que están por debajo del umbral de pobreza. En el caso de la población residente en España, el 20% está por debajo del umbral de pobreza relativa. Por sexos, la tasa de pobreza es ligeramente mayor en las mujeres. Los grupos de edad que registran mayor tasa de pobreza son las personas de 65 o más años y los menores de 16 años (con el 29,6% y el 24,3% respectivamente). Entre los mayores de 65 años que viven solos la tasa llega al 51,8 %. Según la relación con la actividad económica son los parados, con un 40%, los que tienen una tasa de pobreza mayor. INE, Cifras INE. Un retrato de cómo vivimos. Encuesta de condiciones de vida, 2/2006. <http://www.ine.es/revistas/cifraine/0206.pdf>
- 8 ALLEGRE, Guillaume (2008), "Working poor in the EU: an exploratory comparative analysis", En Observatoire Français de Conjonctures Economiques, Documents de Travail, N° 2008-35, November <http://www.ofce.sciences-po.fr/pdf/dtravail/WP2008-35.pdf>
- 9 Las transferencias sociales suponen una reducción muy importante de las tasas de pobreza en todos los países de la UE. Las transferencias sociales agrupan: por un lado, las pensiones y por otro, otras transferencias. En el grupo de las pensiones se distinguen dos clases: las prestaciones de vejez, retiro o jubilación (pensiones de vejez) y las pensiones o prestaciones de viudedad, orfandad o a favor de familiares (pensiones de supervivencia). En el grupo de otras transferencias sociales se incluyen: pensiones por desempleo, subsidio por creación de empleo, ayudas familiares (maternidad, hijos, miembros dependientes con algún grado de minusvalía,...), pensiones por enfermedad, becas y ayudas escolares, subsidios por adquisición de vivienda, asistencia social. INE, Informe "Pobreza y pobreza persistente en España. 1994-2001" http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/infosoc_pobreza.pdf
- 10 European Commission, Report on the social dimension of the growth and jobs strategy. MEMO/09/422 Date: 29/09/2009 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/422&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>. El estudio anterior de Koen Caminada y Kees Goudswaard mostró que, considerados en su conjunto, los resultados de las transferencias sociales de los estados miembros dan resultados menos significativos, que considerados de forma individual. Cada punto porcentual del gasto social neto alivia la pobreza en Irlanda y los países escandinavos en 0,7 y 1,1 puntos porcentuales respectivamente, mientras que las puntuaciones más bajas se encuentran en Italia, España y Portugal (entre 0,2 y 0,3). Sin embargo, cabe señalar que estos resultados pueden ser sensibles a factores cíclicos. CAMINADA, Ken y GOUDSWAARD, Kees (2008), "Effectiveness of poverty reduction in the EU: A descriptive Analysis", Department of Economics Research Memorandum 2008.06. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1434669
- 11 Entre los mayores de 65 años que viven solos la tasa llega al 51,8 %. El riesgo de pobreza es mayor también entre las mujeres y las personas extranjeras. Los hogares de los no europeos residentes en España tienen una renta media de 16.670 euros, un 22% inferior a la media nacional, siendo el ingreso por persona un 30% menor. Uno de cada cuatro de estos hogares no llega a los 9.000 euros anuales, en 2007. Cifras INE, 2/2006, op. Cit.
- 12 Estudio temático sobre medidas políticas en materia de pobreza. El proceso de inclusión social y protección social de la Unión Europea Conclusiones de los estudios sobre las políticas (7/10/2008) <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=en&furtherPubs=yes>
- 13 COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL CONSEJO, AL PARLAMENTO EUROPEO, AL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES relativa a una Recomendación de la Comisión sobre la inclusión activa de las personas excluidas del mercado laboral, Bruselas, 3.10.2008, COM(2008) 639 final.
- 14 RODRÍGUEZ CABRERO, Gregorio (2009), Spain. Assessment of Minimum Income Schemes in Spain. European Commission, DG Employment, Social Affairs and Equal Opportunities. <http://www.peer-review-social-inclusion.eu/network-of-independent-experts/2009/minimum-income-schemes>
- 15 El Informe Nacional de Estrategias 2006-2008 identificó cinco áreas prioritarias (vigentes en la Estrategia para 2008-2010), relacionadas con el acceso al mercado laboral, la mejora de los ingresos mínimos, la equidad y la calidad de la educación, la integración social de los inmigrantes y la ayuda a personas en situación de la dependencia).
- 16 Informe Conjunto 2009, pág. 5. El Eurobarómetro de octubre de 2009 señala que la mayoría de las personas encuestadas en Europa están a favor de las políticas para erradicar la pobreza. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_321_en.pdf

Características del Informe 2008-2009



Características del Informe 2008-2009

Tras la publicación del *Informe anual sobre la vulnerabilidad social 2006* y del *Informe anual sobre la vulnerabilidad social 2007* se presenta un nuevo informe, que cuenta con toda la información sobre las personas participantes de CRE en sus diferentes programas y proyectos de Intervención Social hasta el 18 de julio del 2008, manteniendo una estructura de contenidos análoga a las dos ediciones anteriores.

En 2008 Cruz Roja ha decidido desarrollar un análisis sobre la influencia que está teniendo la actual crisis económica en la vulnerabilidad social, tratando de recoger sus efectos hasta bien entrado el año 2009, a través, de encuestas específicas realizadas en oleadas distintas a diferentes personas participantes en sus programas. Por consiguiente, los componentes del Informe están orientados hacia estos temas.

Estructura del Informe

En este Informe se han seguido los ejes principales que han caracterizado a los dos informes precedentes. Se han tratado aspectos similares, actualizando resultados, abordando el análisis desde otros puntos de vista, prescindiendo de otros que ya resultaban monótonos o demasiado repetitivos, y como ya se ha mencionado, se ha desarrollado un estudio concreto y específico sobre un tema de interés general, **la influencia de la crisis económica en las personas vulnerables**, constituyendo éste el tema monográfico cualitativo.

El estudio estadístico cuenta con los registros actualizados al 18 de julio de 2008, fecha en la que la crisis no había terminado de manifestarse en su plenitud. Para dar cuenta de ese impacto es que dedicamos el monográfico a otros estudios sobre este tema del año 2009. Estos son cuatro: la encuesta a las personas en situación de vulnerabilidad, el estudio de la situación de las personas inmigrantes sin empleo, el impacto de la crisis según la red territorial de Cruz Roja y los talleres de autoexpresión de familias afectadas por las crisis.

Sobre la vulnerabilidad social

Como resultado de realidades complejas muchas personas pueden encontrarse caminando sobre una delgada línea, la de la vulnerabilidad social. La vulnerabilidad social constituye la frontera entre lo que puede considerarse la zona de integración, caracterizada por pilares estables y sólidos en el contexto laboral y familiar, y la zona de exclusión que implica la carencia de trabajo y/o aislamiento familiar. Se trata de una zona de gran inestabilidad, en la que una vez que una persona ha tomado contacto con la misma, es más fácil inclinarse hacia la zona de exclusión que volver de nuevo a la zona de inclusión social. En la sociedad actual, el concepto de vulnerabilidad es cada vez más importante, ya que cualquier miembro de dicha sociedad puede encontrarse o llegar a encontrarse en esta zona, afectando no solamente a las clases bajas, sino también a las medias y altas. Además, la vulnerabilidad social puede llegarle a personas mayores, niños, mujeres maltratadas, inmigrantes, etc.¹

Son muchos los estudios que han abordado esta cuestión, pero la mayoría lo han hecho usando indicadores de carácter *macro* o global, siendo especialmente interesante la aplicación del concepto a unidades de análisis colectivas, grupos familiares o personas, ya que es allí donde adquiere mayor significado y aplicabilidad.

Es obvio que, la localización de unidades observacionales constituidas por personas vulnerables no es una tarea fácil, siendo ésta la principal razón por la que la mayoría de los estudios han abordado la cuestión desde otro prisma. De allí, que la mejor aproximación posible es contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de dificultad y riesgo, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos de “Aplicación de Intervención Social” (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica. La AIS fue diseñada con dos grandes objetivos: la obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención. Atendiendo al primer objetivo, se obtiene una base de datos que aporta una muy rica y variada información acerca de las personas participantes de Cruz Roja.

Desde el primer *Informe anual sobre la vulnerabilidad social 2006* se ha llevado a cabo un análisis y se ha efectuado un primer diagnóstico o medida de la vulnerabilidad social, generalizable a España, estableciendo diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad e identificando qué factores son los determinantes en cada perfil a partir de datos objetivos. El informe del año 2008-2009 supone una continuidad del trabajo iniciado en el 2006 y seguido en el 2007, así como un nuevo hito en la comparación de resultados y la elaboración de series de datos.

Con el presente informe se pretende consolidar el estudio iniciado ya hace tres años, dotándolo de mayor grado de dinamismo y consistencia, al contar con muestras más consolidadas y al poder efectuar una comparación de varios años.

Notas

1 El concepto de vulnerabilidad social tiene dos componentes explicativos. Por una parte, la inseguridad e indefensión que experimentan las comunidades, grupos, familias e individuos en sus condiciones de vida a consecuencia del impacto provocado por algún tipo de evento natural, económico y social de carácter traumático y, por otra, el manejo de recursos y las estrategias que utilizan las comunidades, grupos, familias y personas para afrontar sus efectos. En este sentido, es un concepto relacionado directamente tanto con el de pobreza, como con el de exclusión social. La vulnerabilidad social se manifiesta principalmente en forma de pobreza material o económica; desempleo y/o precariedad laboral; dificultades educativas y fracaso escolar; problemas de alojamiento y vivienda; salud insuficiente o mal atendida; fuertes limitaciones para acceder a los servicios sociales y a la protección social; crisis relacional y de vínculos sociofamiliares; problemas legales y de relación con la justicia y/o las agencias de control social. Para ampliar sobre el concepto de “vulnerabilidad social”, véase el Informe 2006.

Estudio socioestadístico de la vulnerabilidad social



Valoración de los datos del informe 2008-2009

Para este informe 2008-2009 se ha usado una base de 126.861 registros, seleccionando solo aquellos de quienes han tenido alguna actividad o interacción concreta en los programas de intervención social y empleo de CRE, en los últimos 18 meses. Para obtener una imagen fiel de la realidad se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre la base de datos original, con el fin de extraer una muestra en la que se reproduzca el reparto porcentual entre programas que aparecía en la Memoria de Cruz Roja correspondiente al año 2007, el que puede ser tomado como la más fiel aproximación de la realidad. Se ha obtenido una muestra formada por 15.536 personas, de las cuales el 44% son personas mayores, el 27% son inmigrantes, 5% son personas afectadas por HIV-SIDA, 5% son personas con discapacidad, 8% son personas sin hogar y/o participantes de la distribución de alimentos (que no están reflejadas en las categorías anteriores), 4,5% son personas con drogodependencias, 2% son mujeres víctimas de violencia de género y/o en dificultad social; y el resto personas afectadas por otras problemáticas. El número resultante de observaciones es sobradamente elevado como para poder considerar un *tamaño muestral óptimo y consistente*, como se observa en el cuadro siguiente.

Fuente del análisis estadístico del Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009	Número de registros analizados
Base de datos de adultos (con actividad desde 1 de enero de 2007 en adelante y de todo el país)	126.861
Muestra aleatoria (estratificada de acuerdo con la Memoria de Actividades de 2007)	15.536
Base de datos de personas adultas, con Cuestionario Social	22.899
Base de datos de personas adultas en situación de dependencia	8.206
Base de datos de personas adultas en situación de dependencia con Cuestionario Social	2.124
Base de datos de personas menores de edad	12.632
Base de datos de personas menores de edad, con Cuestionario Social	981
Total registros analizados (adultos + menores)	139.493

Veremos algunas de las características que contribuyen a reforzar el valor de la información de la que disponemos.

1 Cruz Roja sólo trabaja en el ámbito de los programas de intervención social y empleo con personas en situación de vulnerabilidad. Dado que no es posible extraer esta muestra aleatoria por los métodos habituales, y tal como ya se ha comentado anteriormente, la mejor aproximación posible es contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de dificultad y riesgo, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica.

2 Cruz Roja es una entidad de acción social de “multiespecializada”. Esto significa que no está centrada en un tipo de problemática social específica, como las personas con discapacidad o las personas en paro, como pueden estarlo otras organizaciones, sino que engloba a personas migrantes, mujeres, exreclusos, personas con discapacidades, drogodependencias, mayores en dificultad, menores en dificultad, etc.

3 Cruz Roja es una de las entidades más grandes en volumen de actividad del Tercer Sector español, que atiende a la mayor cantidad y diversidad de personas con situaciones de vulnerabilidad.

4 Cruz Roja tiene una amplia implantación de ámbito estatal, con más de 700 oficinas locales, verdaderas “antenas” en todo el territorio. A pesar de ello, un hecho fundamental para este estudio es que cada una de estas “antenas” que funciona de manera ligada estrechamente al ámbito local, genera una información que está volcada en una gran base de datos común, centralizada.

La información contenida en la base de datos que ha sido explotada para la realización del presente estudio, constituye un avance clave en la investigación social en España, al haberse podido realizar una explotación estadísticamente representativa, a partir de los datos nominales de las personas que viven en una situación de vulnerabilidad social.¹



Base de datos de Cruz Roja: la AIS

Los datos utilizados para este estudio corresponden a los datos agregados de personas participantes de diferentes proyectos y actividades de CRE, recogidos en la Aplicación de Intervención Social (AIS), a fecha del 18 de julio de 2008.

Dentro de esta Aplicación de Intervención Social, se accede a diferentes ventanas que recopilan datos e información, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Datos generales de la persona participante
- Datos relativos al cuestionario social
- Entrevista de satisfacción
- Datos de inmigración
- Datos sobre la situación de dependencia
- Situación de vivienda
- Datos correspondientes a personas menores de edad
- Datos acerca de actividades, prestaciones, ayudas, centros.

La obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención son los dos grandes objetivos que se persiguen con la AIS. Atendiendo al primer objetivo, se obtiene una base de datos que aporta una muy rica y variada información acerca de la persona participante de CRE, con más de 220 variables por cada una de ellas. Este tercer estudio, constituye la tercera explotación de dicha base de datos. Es importante destacar que se trata de un estudio de naturaleza socioestadística, que puede servir de fuente para estudios sociológicos posteriores.

El **cuestionario social** está compuesto por una serie extensa de ítems o cuestiones que cubren diferentes ámbitos o aspectos de la realidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes. La selección de las mismas no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000; Deis et al, 1998). El análisis de la información contenida en este cuestionario es el que permite llevar a cabo un diagnóstico del grado de vulnerabilidad social de las personas participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas causantes de potenciales situaciones de exclusión social. El personal técnico de CRE es quien administra este cuestionario social a las personas participantes, en función de las características de mayor vulnerabilidad, que estos manifiesten en la entrevista inicial.

La base de datos en la que se centra el estudio correspondiente al año 2008 ha sido filtrada considerando exclusivamente aquellos registros de personas en situación de vulnerabilidad social que han realizado alguna actividad (en programas, proyectos, acciones conjuntas o individuales) o interacción (entrevistas, diagnósticos, consultas, etc.) con alguna de las asambleas de Cruz Roja en el último año y medio. De este modo, en julio de 2008 se contó con 126.861 registros de personas de toda España, todos ellos adultos mayores de 16 años, y participando de forma activa en proyectos de vulnerabilidad social de CRE. De hecho, esta nueva base de datos no se ha ampliado con respecto a la del 2007, al contar con un número menor de registros (se ha pasado de 189.186 registros en 2007 a 126.861 regis-

tros en 2008). Esto es así porque, como se ha comentado, del total usuarios de CRE solo han sido seleccionados aquéllos que han tenido algún contacto con CRE con fecha posterior al 1 de enero de 2007. Con esto se logra la actualización año a año de los datos y se evita que sigan incorporándose al análisis personas que se han dado de baja (de facto o virtualmente). Cada registro cuenta con más de 200 campos o que recogen una información muy variada de cada persona. Muchas de estas variables son directamente las que se plantean en la aplicación *on line*, mientras que otras han sido construidas y elaboradas por el equipo de trabajo a partir de los datos originales.

Hay que señalar que, como en los informes 2006 y 2007, no se ha trabajado con el número total de registros de la AIS, sino con una muestra extraída de dicha base de datos. Las razones para obrar así son fácilmente comprensibles, si se observa la información suministrada por la Tabla A, donde puede apreciarse que los porcentajes de reparto de las personas participantes de CRE en los diferentes programas de intervención social que aparecen en la Memoria del año 2007 difieren² de los presentes en los 126.861 registros iniciales. Esto provoca que la base de datos inicial pierda representatividad con respecto a la realidad, puesto que aparecen categorías de personas infrarrepresentadas, como es el caso de las personas con problemas de drogodependencia, mayores o afectadas de Sida, mientras que, por ejemplo, la población inmigrante contaba con una representación muy superior a la reflejada en la Memoria, como situación del año anterior. Es cierto que la realidad social es cambiante, pero no se transforma de forma tan brusca.

	Memoria 2007 (%)	Datos Reales (%)	diferencia (%)
Inmigrantes y refugiados	27,11	63,73	+36,62
Mayores	43,26	18,05	-25,21
Pobreza	7,88	7,70	-0,19
Discapacidad	4,83	2,96	-1,88
Mujeres	1,91	1,90	-0,01
Reclusos	1,01	0,84	-0,17
Drogodependientes	4,36	3,96	-0,41
SIDA	6,37	0,63	-5,74
Otros	3,25	0,24	-3,01
Total	100,00	100,00	

Tabla A. Comparación reparto por programas entre Base de Datos y Memoria CRE 2007

En consecuencia, para obtener una imagen fiel de la realidad se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre la base de datos original, con el fin de extraer una muestra en la que se reproduzca el reparto porcentual entre programas que aparecía en la Memoria de 2007, el que puede ser tomado como la más fiel aproximación de la realidad. Dentro de cada estrato, los individuos han sido seleccionados mediante muestreo aleatorio simple.

De esta forma se ha obtenido una muestra formada por 15.536 personas, cuya composición porcentual aparece en la Tabla B. Esta será la Base de Datos sobre la que se realizarán la mayor parte de los análisis del presente estudio.

No obstante, hay que señalar que para algunos análisis el número de casos o registros válidos será menor debido a que alguna de las variables presenta valores perdidos, bien porque han sido registrados valores imposibles o incoherentes, bien porque no consta dato alguno y el campo aparece en blanco.

De cualquier forma, el número resultante de observaciones es sobradamente elevado como para poder considerar un *tamaño muestral óptimo y consistente*, de cara a la realización de posibles inferencias.

Esta muestra constituida por las 15.536 personas ha sido la utilizada para saber quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social, y con la que se ha logrado obtener el perfil de la persona participante en los proyectos de intervención social.

Programa	Nº personas	%
Personas Mayores	6897	44,4
Personas Inmigrantes	4287	27,6
Lucha contra la pobreza y la exclusión social	1261	8,1
Personas afectadas de SIDA	795	5,1
Personas con discapacidad	772	5,0
Atención a personas con drogodependencias	698	4,5
Mujeres en dificultad social	306	2,0
Personas reclusas	161	1,0
Personas refugiadas	51	0,3
Otros	308	2,0
Total	15536	100,0

Tabla B. Composición final de la Base de Datos tras el muestreo estratificado.

En el caso de análisis más específicos (cuestionario social, infancia, dependencia, etc.) se ha tratado de maximizar el tamaño muestral, recogiendo toda la información posible directamente de la Base de datos (esto es, la formada por las 126.861 personas). Así, por ejemplo, en el análisis del Cuestionario Social se ha utilizado la información contenida en la Base de datos completa, es decir, se ha contado con todas las personas que habían respondido a dicho cuestionario (22899 personas han rellenado el Cuestionario Social). En el resto de los análisis, a saber, análisis de las personas en situación de dependencia, infancia y juventud en dificultad social a través del análisis del cuestionario social de los menores se han utilizado muestras cuyos tamaños son 8.206 y 981, respectivamente.



Perfil de la persona adulta participante

En esta sección del trabajo se realiza un análisis descriptivo de los principales rasgos sociodemográficos de las personas participantes en el año 2008, con el fin de obtener un perfil tipo o promedio atendiendo a características tales como su sexo, su edad, su nacionalidad, su estado civil o su nivel de estudios, entre otras.

Como se ha explicado anteriormente, para este fin se ha seleccionado una muestra representativa de 15536 personas del total de registros existente en las bases de datos de la Intervención Social de CRE. Se ha seleccionado la muestra mediante muestreo estratificado, eligiendo como criterio de afijación el porcentaje de personas existente en cada uno de los programas, según consta en la Memoria de CRE del año 2007. De esta manera, en la muestra extraída se reproduce la importancia porcentual de cada uno de los programas que aparece en dicha memoria.

La Tabla 1 ofrece la composición de la muestra por programas.

Programa	Nº personas	%
Personas Mayores	6897	44,4
Personas Inmigrantes	4287	27,6
Lucha contra la pobreza y la exclusión social	1261	8,1
Personas afectadas de SIDA	795	5,1
Personas con discapacidad	772	5,0
Atención a personas con drogodependencias	698	4,5
Mujeres en dificultad social	306	2,0
Personas reclusas	161	1,0
Personas refugiadas	51	0,3
Otros	308	2,0
Total	15536	100,0

Tabla 1. Composición de la muestra según programas.

Como resulta obvio, el perfil de las personas participantes de cada uno de los programas puede ser bastante diferente, por lo que se ha considerado conveniente obtener, además de un perfil global o general, un perfil detallado con las características de la persona participante tipo en cada uno de los principales programas: personas mayores, personas inmigrantes, lucha contra la pobreza y la exclusión social y personas afectadas de SIDA. Como puede verse en la Tabla 1, estos programas acumulan alrededor del 85% de todas las personas participantes de CRE.

Las características sociodemográficas que se van a considerar en todos los análisis son: el sexo, la edad, el número de hijos, el estado civil, el nivel de estudios y la nacionalidad. En cuanto a esta última se consideraran por una parte las grandes áreas de origen geográfico y también el detalle

de los países de origen más frecuentes. En la gran mayoría de los casos se realiza un análisis por sexo del resto de características, así como algunos otros cruces según nacionalidad en los casos que se consideren relevantes. Finalmente, el análisis de los principales programas concluye mostrando un "mapa perceptual" que informa, de forma gráfica acerca de las relaciones existentes entre las categorías de las variables sociodemográficas empleadas.



Perfil global

Respecto al sexo de las personas participantes de CRE globalmente consideradas, puede apreciarse que existe una mayoría de mujeres, ya que son el 56,2% de la muestra, mientras que los hombres constituyen el 43,8% restante.

	Nº personas	%
Hombres	6804	43,8
Mujeres	8732	56,2
Total	15536	100,0

Tabla 2. Sexo de la persona participante de CRE. Todos los programas.

Si se analizan respecto a la edad, puede ser útil visualizar su distribución por sexos según la pirámide de población que presenta la figura 1.

Del análisis de dicha pirámide y de los resultados de las Tablas 3 y 4 pueden destacarse los siguientes rasgos básicos:

Tanto en hombres como en mujeres se distinguen dos grupos básicos atendiendo a su edad: las personas mayores a partir de los 65 años y las personas jóvenes entre 25 y 49 años.

El grupo relativamente más numeroso entre los hombres es el de edades entre 25 y 49 años, mientras que en las mujeres los porcentajes están más repartidos entre dicho grupo de edad y los correspondientes a las así denominadas tercera y cuarta edad.

La edad media en los hombres es de 48,5 años mientras que la de las mujeres es de 61,3 años, si bien con un gran grado de dispersión en ambos sexos.

La causa de la distribución bimodal de las edades se encuentra en las características muy diferenciadas en este aspecto (y en otros) de los dos grupos mayoritarios de participantes de CRE: las personas mayores (44% de la muestra) y las personas inmigrantes (27% del total de personas de la muestra).

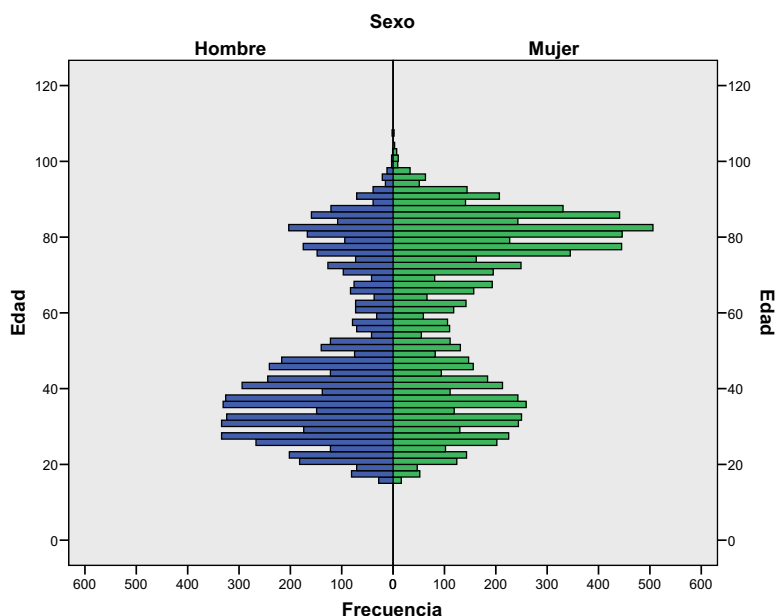


Figura 1. Distribución de edades por sexos para la persona participante de CRE. Todos los programas.

Tramos de edad	Hombres	Mujeres
De 16 a 24 años	10,1	5,5
De 25 a 49 años	52,5	30,5
De 50 a 64 años	9,8	10,3
De 65 a 79 años	13,4	23,5
De 80 años o más	14,2	30,2

Tabla 3. Distribución de participantes según sexo y grupos de edades. Todos los programas.

Sexo	Media	Desv. típica
Hombre	48,5	21,7
Mujer	61,3	23,0

Tabla 4. Estadísticos resumen de la edad de las personas participantes de CRE. Todos los programas.

Si se pasa a analizar el origen geográfico se ve que casi el 63% es de origen español, mientras que el 37% es de origen extranjero, correspondiendo las zonas de origen más frecuentes a América Latina y el Magreb, que conjuntamente suponen casi uno de cada cuatro participantes, tal y como se aprecia en la Tabla 5. Si se comparan los porcentajes de hombres y mujeres se aprecian algunas diferencias relevantes:

El porcentaje de mujeres españolas es claramente superior al de hombres españoles, con una diferencia de 13 puntos porcentuales.

El origen más frecuente de hombres es el Magreb, seguido muy de cerca por América Latina, mientras que en las mujeres, el origen latinoamericano es tres veces más frecuente que cualquier otro origen no español.

Las personas participantes provenientes del África Subsahariana son hombres en su inmensa mayoría.

	Total	Hombres	Mujeres
España	62,9	55,4	68,8
América Latina	15,0	12,0	17,4
Magreb	9,0	13,9	5,2
Europa del Este	5,9	6,3	5,5
África Subsahariana	4,8	8,8	1,7
Resto de Europa	1,4	1,9	0,9
Resto del Mundo	1,1	1,7	0,6

Tabla 5. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes de CRE. Todos los programas.

Otro rasgo sociodemográfico interesante tiene relación con el nivel de estudios de las personas participantes en CRE. La Tabla 6 muestra la distribución total y por sexos en los diferentes grados formativos. Puede extraerse los siguientes rasgos globales:

La situación más frecuente es tener estudios primarios o secundarios, ya que casi el 78% de las personas tiene tal cualificación.

En general las mujeres poseen un grado de formación algo superior al de los hombres.

	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	10,5	11,2	9,8
Primarios	40,7	44,4	37,4
Secundarios	36,5	35,8	37,2
Universitarios	12,3	8,6	15,5

Tabla 6. Distribución de participantes según sexo y nivel de estudios. Todos los programas.

La situación laboral es otro rasgo de análisis interesante a la hora de formarse una visión general de cómo es la persona que acude a los servicios de Intervención Social en CRE. La Tabla 7 presenta los porcentajes de diferentes situaciones laborales tanto de manera global como por sexos. Puede apreciarse que las situaciones más frecuentes son el desempleo, que afecta casi a una de cada dos personas y el estar jubilado, situación que comparten cerca del 20% de las personas participantes. Es de destacar que apenas un 14% sean personas trabajadoras en activo, lo que permite concluir que alrededor de un 85% de las personas que acuden a la intervención social de CRE pueden estar aquejadas de problemas económicos, al no tener una vía de ingresos suficientes o recibir tan sólo pensiones o subsidios.

Por sexos, se observa que existe una menor situación de desempleo en las mujeres, compensada por un 10% de las mismas que se declara “amas de casa”.

	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	47,6	54,5	42,4
Jubilado	19,3	16,9	21,1
Trabajador en activo	13,8	15,2	12,7
Pensionista	11,8	11,2	12,3
Ama de casa	6,3	0,5	10,7
Estudiante	1,2	1,6	0,9

Tabla 7. Distribución de participantes según situación laboral y sexo. Todos los programas.

Considerar el estado civil de una persona que acude a CRE también es relevante a fin de analizar hasta qué punto sus circunstancias personales pueden mitigar o acentuar su situación de vulnerabilidad, ya que una persona viuda o separada o divorciada dispondría, a priori, de menos red social de apoyo, que una persona que cuenta con una pareja estable. Así, la Tabla 8 presenta, tanto globalmente como por sexos, los porcentajes de los diferentes estados civiles presentes en las personas participantes de CRE. Puede apreciarse que las situaciones más frecuentes son las de casado (38%) o soltero (34%), aunque por sexos existen diferencias notables, ya que mientras entre los hombres la situación de soltería afecta casi a uno de cada dos, en las mujeres son mayoría las casadas, mientras que una de cada cuatro es viuda (resultado lógico si se considera la pirámide de edades por sexos, reflejo de la mayor longevidad de las mujeres).

	Todos	Hombres	Mujeres
Casado	38,0	38,9	37,2
Soltero	34,2	45,9	24,4
Viudo	16,3	5,2	25,6
Divorciado/separado	7,8	6,4	8,8
Pareja	3,8	3,5	4,0

Tabla 8. Distribución de participantes según estado civil y sexo. Todos los programas.

El último rasgo a considerar para la descripción del perfil de la persona participante de CRE es el número de hijos (que suponen una aproximación de las cargas familiares de las personas, y por tanto, del potencial de vulnerabilidad proveniente de tal motivo).

Las Tablas 9 y 10, respectivamente, muestran la distribución global del número de hijos, tanto globalmente como por sexos, y los estadísticos resumen básicos. De su análisis puede apreciarse que la situación más frecuente es tener uno o dos hijos, aunque las mujeres participantes tienen un número medio de hijos ligeramente superior al de los hombres (2,2 hijos de media frente a 1,8). Destacamos que el 17,1% de ellas tiene 4 ó mas hijos (frente al 13,1% de los hombres).

	Total	Hombres	Mujeres
0	13,8	22,0	9,2
1	27,7	26,7	28,2
2	26,6	23,5	28,3
3	16,2	14,5	17,2
4	8,0	7,2	8,5
5	3,8	2,6	4,4
6 ó más	3,9	3,4	4,2

Tabla 9. Distribución de participantes según número de hijos y sexo. Todos los programas.

Sexo	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
Hombre	0	12	1,8	1,7
Mujer	0	11	2,2	1,6

Tabla 10. Estadísticos resumen del número de hijos por sexos. Todos los programas.

En consecuencia, y teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los análisis de los diferentes rasgos sociodemográficos puede obtenerse un **perfil resumen** de la persona participante global de CRE:

Hombre o mujer indistintamente, aunque con más probabilidades de ser mujer.
Si es hombre es más probable que tenga entre 25 y 49 años, mientras que si es mujer es más probable que pertenezca a la tercera edad.
Español, especialmente si es mujer, o si es extranjero, procedente del Magreb o de América Latina.
Con estudios primarios o secundarios, siendo más probable un nivel algo superior en las mujeres.
Fundamentalmente en situación de desempleo.
Soltero o casado, aunque siendo mujer hay probabilidades altas de estar viuda.

Algunas de las variables consideradas en este epígrafe y sus diversas concreciones pueden visualizarse en la figura 2, que presenta un *mapa perceptual* de cómo están de relacionados entre sí algunos de los diferentes rasgos contemplados³ en el análisis.

De esta manera, este mapa permite intuir los siguientes subperfiles o grupos de participantes en CRE con características comunes:

Hombres magrebíes o subsaharianos solteros con bajo nivel de formación
Mujeres españolas de edad bastante avanzada y viudas.
Europeos del Este, entre 25 y 49 años casados y con estudios secundarios.
Personas procedentes de América Latina, en pareja, separados o divorciados y nivel de formación medio o medio alto.

Mapa perceptual de las principales variables sociodemográficas del participante de CRE

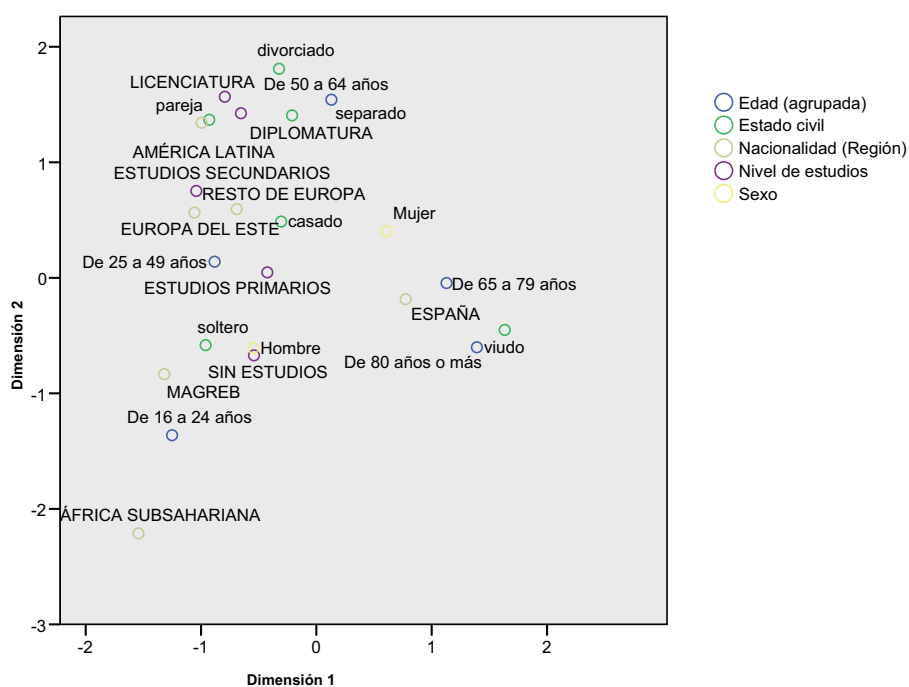


Figura 2. Mapa perceptual.

Perfil de la persona participante en el Programa de personas mayores

Las personas que participan en el programa de atención a mayores constituyen el 44% de la muestra, siendo este programa por tanto, el de composición más numerosa.

Si se atiende a su composición por sexos, los datos son los que ofrece la Tabla 11, apreciándose que casi tres cuartas partes de las personas participantes son mujeres; puede hablarse de un perfil claramente femenino.

	Nº personas	%
Hombres	1919	27,8
Mujeres	4978	72,2
Total	6897	100,0

Tabla 11. Composición por sexos. Programa de personas mayores.

Respecto a la edad, las pirámides de población que contiene la figura 3 muestran que la gran mayoría de las personas que participan en este programa son de edad muy avanzada, siendo la edad media de los varones de 75 años y la de las mujeres ligeramente superior, 77 años.

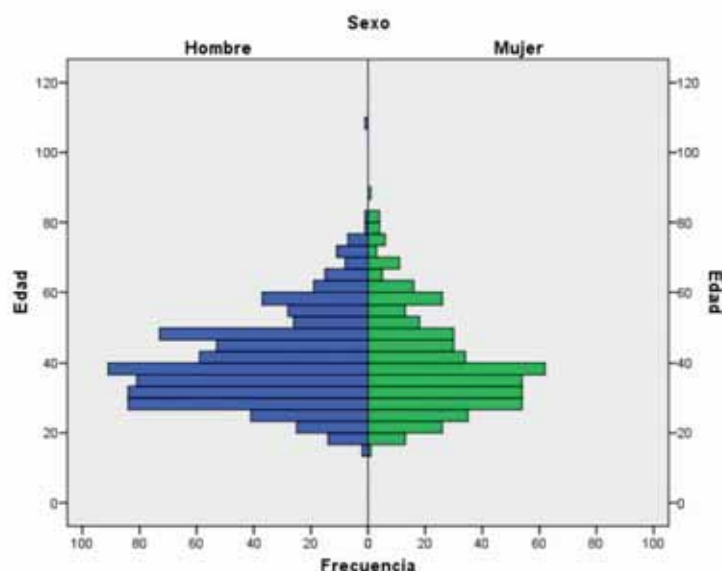


Figura 3. Distribución de edades por sexos. Programa de personas mayores.

Si se pasa a analizar el origen geográfico de las personas pertenecientes a este programa se observa que el 99,4% son españoles, característica diferencial relevante con respecto a otros programas de CRE en los cuales hay mayor equilibrio entre la proporción de personas españolas y personas procedentes de otros países.

Continuando con los rasgos sociodemográficos de las personas participantes en este programa, si se atiende al nivel de estudios, desagregado por sexos, se obtienen los datos que muestra la

Tabla 12. En la misma se observa que predomina claramente el tener hasta estudios primarios, con una de cada dos personas con ese nivel formativo. Si se comparan los niveles de hombres y mujeres se aprecia que el nivel de estudios es en general, algo superior para los hombres que para las mujeres, ya que el porcentaje de mujeres sin estudios es superior al de hombres, mientras que el de hombres con estudios secundarios o de tipo universitario es mayor en los hombres.

Nivel de estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	10,5	8,2	11,3
Primarios	58,7	55,7	59,7
Secundarios	15,6	20,5	13,9
Universitarios	15,2	15,6	15,1

Tabla 12. Nivel de estudios por total y por sexos. Programa de personas mayores.

En lo tocante al estado civil, los datos de la Tabla 13 muestran que los estados civiles mayoritarios son la viudedad o el matrimonio, si bien existen diferencias muy importantes entre hombres y mujeres; así, en los hombres predomina el estado de casado mientras que las mujeres se encuentran mayoritariamente viudas.

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Viudo	44,5	21,6	52,9
Casado	39,5	62,8	30,8
Soltero	12,2	12,1	12,2
Divorciado/separado	3,6	3,0	3,9
Pareja	0,3	0,5	0,2

Tabla 13. Estado civil total y por sexos. Programa de personas mayores.

Finalmente, si se considera la situación laboral de las personas participantes en el programa de CRE de atención a personas mayores se obtienen los resultados que presenta la Tabla 14, que permite afirmar que las situaciones predominantes son las de jubilado y pensionista, tal y como cabría esperar. Las diferencias entre sexos vienen dadas por el hecho de que la menor proporción de jubiladas entre las mujeres se compensa por el clarísimo mayor porcentaje de mujeres que se consideran amas de casa.

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Jubilado/prejubilado	56,9	71,8	50,8
Pensionista	25,2	22,7	26,2
Ama de casa	13,2	1,5	18,1
Trabajador en activo	2,7	2,1	2,9
Desempleo	2,0	1,9	2,0

Tabla 14. Situación laboral global y por sexos. Programa de personas mayores.

En este programa no se ha creído relevante la inclusión de la variable “número de hijos” puesto que por la elevada edad de las personas participantes en él es de esperar que no suponen una carga para ellos; en este caso es de esperar que más bien pueden ser los propios participantes los que reclamen las atenciones y cuidados de los hijos mientras que la situación contraria sea excepcional (una persona mayor que tenga a su cuidado un hijo mayor pero con algún tipo de minusvalía, por ejemplo).

Para concluir este apartado es interesante ofrecer un perfil tipo o promedio de la persona participante en el programa de personas mayores de CRE:

Muchas probabilidades de ser mujer.
De edad avanzada, en torno a los 77 años, quizá algo menos si se trata de un hombre.
De nacionalidad española.
Con estudios primarios.
Casado si se trata de un hombre, viuda en el caso de una mujer.
Jubilado o pensionista.





Perfil de la persona participante en el Programa de personas inmigrantes

Este programa es el segundo en importancia respecto al número de participantes, en concreto el 27% del total. Habida cuenta de la posible heterogeneidad en algunas de las características de las personas inmigrantes según sea su área de origen geográfico, algunos de los análisis en esta sección van a realizarse atendiendo a dicho origen en lugar o además de atendiendo a razones de género.

En primer lugar, la composición por sexos de las personas inmigrantes participantes en CRE ofrece los datos que se muestran en la Tabla 15.

	Nº personas	%
Hombres	2304	53,7
Mujeres	1983	46,3
Total	4287	100,0

Tabla 15. Composición por sexos. Programa de atención a inmigrantes.

Puede apreciarse que existe una composición casi paritaria aunque con mayor predominio de los varones. Sin embargo, tal y como muestra la Tabla 16, el porcentaje de hombres y mujeres varía bastante dependiendo del origen geográfico. De esta forma, puede apreciarse que más de la mitad de las mujeres inmigrantes procede del área de América Latina, mientras que, entre los hombres, los orígenes están más repartidos entre distintas áreas, aunque predominan el Magreb y África Subsahariana.

	Todos	Hombres	Mujeres
América Latina	40,3	26,8	55,7
Magreb	24,4	31,1	16,6
Europa del Este	15,8	14,2	17,5
África Subsahariana	13,1	19,8	5,3
Resto de Europa	3,6	4,2	3,0
Resto del Mundo	2,9	3,8	1,8
Total	100,0	100,0	100,0

Tabla 16. Composición según origen geográfico (grandes áreas) y sexo. Programa de inmigrantes.

Respecto de la edad, la pirámide de población que se ofrece en la figura 4 permite afirmar que, en general, las personas participantes en el programa de inmigrantes son en su mayoría, relativamente jóvenes, estando la media de edad en torno a los 25-30 años, tanto en hombres como en mujeres. Destaca el poco peso porcentual, tanto de las personas mayores como de los jóvenes, consecuencia de que la población de origen inmigrante que acude a CRE es un subconjunto de la inmensa masa de población de origen extranjero que ha llegado a España en los últimos años, fundamentalmente en edad de trabajar y relativamente joven.

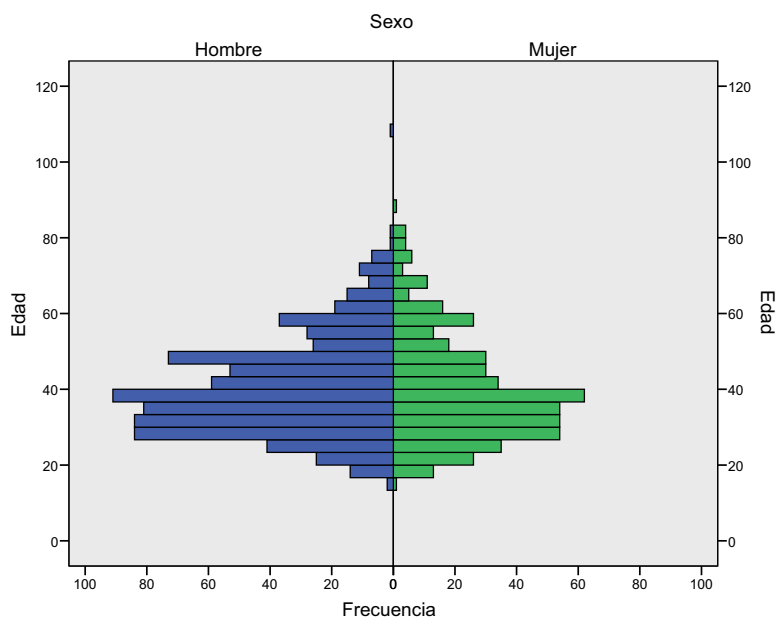


Figura 4. Distribución de edades por sexos. Programa de inmigrantes.

Respecto al número de hijos, la Tabla 17 ofrece la distribución de frecuencias de esta variable tanto para el conjunto de participantes en este programa como desagregado por sexos. Del análisis de esta Tabla merece destacarse, por una parte, que el número de hijos a cargo más frecuente se encuentra entre uno o dos y por otra, que es claramente mayor el porcentaje de varones que no tienen ningún hijo respecto al porcentaje de mujeres en la misma circunstancia. No obstante, destacamos que el 12,1% de las mujeres y el 13,3% de los hombres tiene 4 ó mas hijos.

	Todos	Hombres	Mujeres
0	14,6	22,3	9,4
1	32,9	26,8	37,0
2	25,1	23,6	26,1
3	14,8	14,1	15,4
4	6,6	6,7	6,5
5	3,2	2,8	3,5
6 o más	2,8	3,8	2,1

Tabla 17. Número de hijos global y por sexos. Programa de inmigrantes.

En lo tocante al nivel de estudios, tal y como se ve en la Tabla 18, la gran mayoría poseen estudios secundarios, casi uno de cada dos, siendo el doble el porcentaje de personas con estudios de tipo universitario que el porcentaje de personas sin estudios. Además es de destacar que el nivel formativo es en líneas generales algo superior entre las mujeres que entre los hombres, ya que frente a un 11% de hombres con estudios universitarios, hay un 18% de mujeres con dicho nivel, existiendo asimismo una diferencia de más de cuatro puntos porcentuales en la proporción de mujeres sin estudios respecto a la existente en los hombres.

Nivel de estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	8,5	10,8	6,6
Primarios	28,4	30,1	27,0
Secundarios	48,2	48,1	48,3
Universitarios	15,0	11,1	18,2

Tabla 18. Nivel de estudios global y por sexos. Programa de inmigrantes.

Sin embargo, si se pasa a analizar esta misma variable desagregando en función de las grandes áreas geográficas de origen, se aprecian grandes diferencias entre unas y otras, como la Tabla 19 pone de manifiesto. Así, el porcentaje de personas sin estudios es muy alto entre la población procedente del Magreb y del África Subsahariana, mientras que el no tener estudios supone un porcentaje residual en las personas inmigrantes procedentes de América Latina o de Europa del Este. La situación inversa se da si se contempla el nivel de estudios universitarios, ya que el porcentaje de personas subsaharianas con este tipo de estudios es mucho menor que el del resto.

Nivel de estudios	Europa del Este	Magreb	África Subsahariana	América Latina	Todos
Sin estudios	2,8	21,1	25,7	2,4	8,4
Primarios	30,4	34,5	39,0	24,3	28,4
Secundarios	50,2	34,9	31,0	55,1	48,2
Universitarios	16,6	9,5	4,3	18,3	15,0

Tabla 19. Número de hijos global y por sexos. Programa de inmigrantes.

Otro rasgo interesante de análisis es el estado civil de las personas participantes en el programa de inmigración de CRE y, según muestra la Tabla 20, los estados más frecuentes son el estar casado o estar soltero, ya que un 85% de las personas se encuentran en una u otra situación; no obstante, hay que destacar que entre las mujeres, un 10% se encuentran separadas o divorciadas.

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado	44,9	44,1	45,8
Soltero	41,3	48,5	34,0
Separado/divorciado	6,5	2,7	10,4
Pareja	5,4	4,0	6,8
Viudo	1,9	0,7	3,0

Tabla 20. Estado civil global y por sexos. Programa de inmigrantes.

Otro rasgo sociodemográfico a tener en cuenta es la situación laboral de las personas participantes en el programa de inmigración. Según se desprende de la Tabla 21, el rasgo más destacable es que la inmensa mayoría de personas se encuentra en situación de desempleo, en concreto, tres de cada cuatro personas, mientras que el porcentaje de personas trabajadoras en activo es de alrededor de un 20%, no apreciándose grandes diferencias entre sexos.

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	75,7	76,2	75,3
Trabajador en activo	20,7	21,5	19,9
Ama de casa	1,9	0,2	3,4
Estudiante	1,3	1,5	1,1
Jubilado	0,4	0,6	0,4

Tabla 21. Situación laboral global y por sexos. Programa de inmigrantes.

Finalmente puede ser interesante descender algo más al detalle y analizar los países de origen más frecuentes, a fin de hacerse una idea más completa del perfil tipo de la persona de origen inmigrante que acude a CRE. De acuerdo con lo que se muestra en la Tabla 22 los países más frecuentes son Marruecos y Rumanía para los hombres y Bolivia, Marruecos y Ecuador para las mujeres.

País de origen	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	18,1	22,6	12,9
Rumania	10,1	9,3	11,0
Bolivia	9,9	6,4	13,9
Colombia	7,3	5,5	9,5
Ecuador	7,9	5,5	10,8
Argelia	3,3	4,9	1,4
Senegal	4,1	6,7	1,1
Brasil	3,2	2,5	3,9
Bulgaria	3,4	3,0	3,8
Argentina	2,4	1,9	2,9
Peru	2,2	1,1	3,5
Nigeria	1,8	1,9	1,7
Mali	2,0	3,6	0,2
Venezuela	1,9	1,3	2,6
Resto del mundo	22,4	23,8	20,8

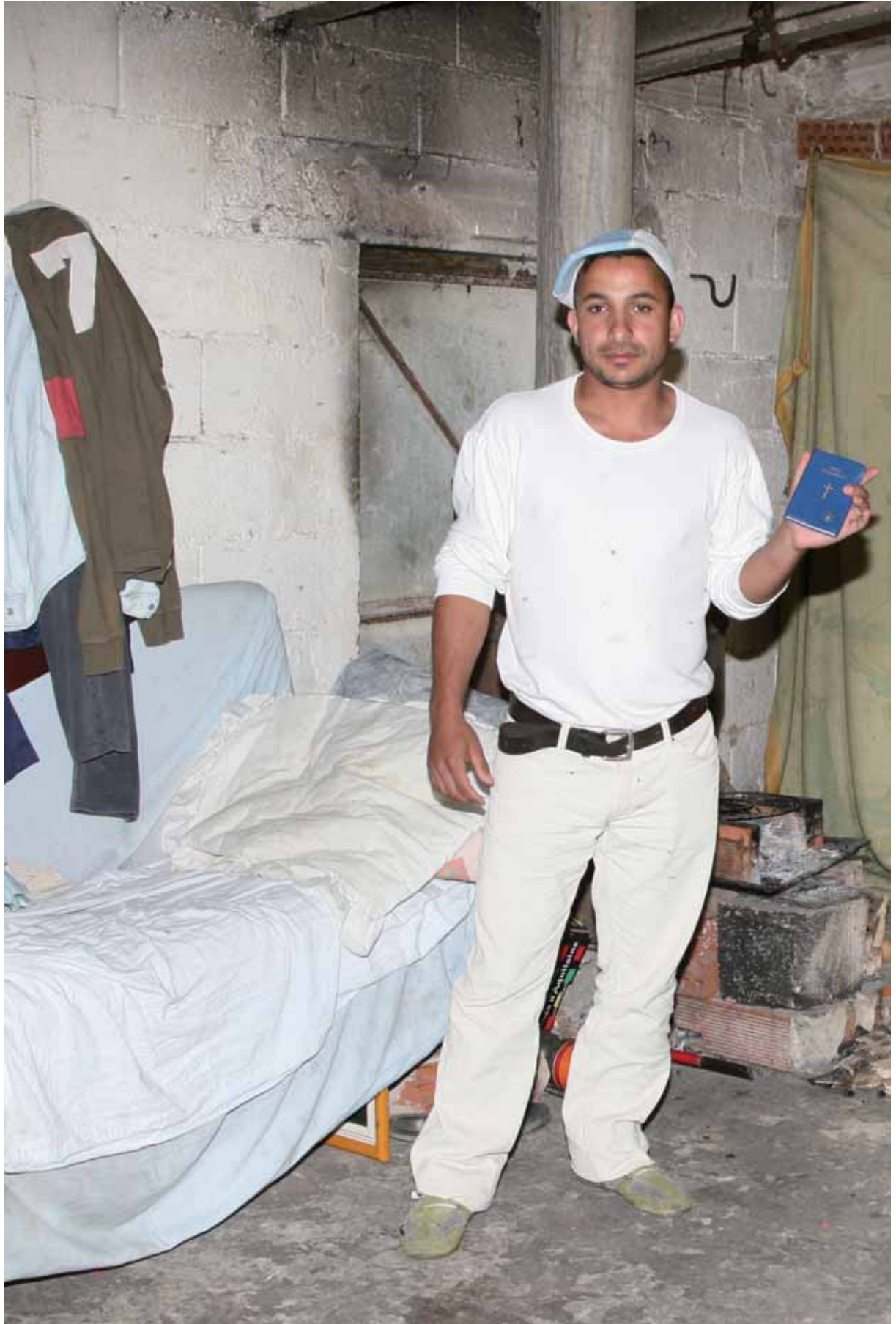
Tabla 22. País de origen global y por sexos. Programa de inmigrantes.

En definitiva, y a modo de resumen es posible ofrecer el perfil tipo de la persona participante en el programa de inmigración de CRE:

Hombre o mujer indistintamente
Si es mujer, procedente de América Latina y magrebí o procedente del África Subsahariana si es hombre.
Edad entre 20 y 40 años.
Con uno o dos hijos
Con estudios secundarios, aunque probablemente con un menor nivel si procede de África.
Soltero o casado.
En situación de desempleo.



Perfil de la persona adulta participante



Perfil de la persona participante en el Programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social

El programa de CRE de lucha contra la pobreza y la exclusión social es el tercero en términos de volumen de personas que participan en él, ya que acoge al 8,1% de la muestra.

Al igual que lo realizado para los programas precedentes, en lo que sigue se ofrece un resumen descriptivo sencillo de los principales rasgos sociodemográficos de las personas participantes en este programa con el fin de obtener una visión del perfil tipo o promedio de las mismas.

En primer lugar, si se considera el sexo, se aprecia, tal y como muestra la Tabla 23 que existe una amplia mayoría de hombres, aproximadamente dos hombres por cada mujer.

	Nº personas	%
Hombres	761	60,3
Mujeres	500	39,7
Total	1261	100,0

Tabla 23. Composición por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

Respecto a la edad de las personas insertas en este programa, si se observa la pirámide de población de la figura 5 y la Tabla de frecuencias por tramos de edad de la Tabla 24 se observa que predominan las personas relativamente jóvenes, ya que casi las tres cuartas partes tienen una edad entre 25 y 49 años, no apreciándose grandes diferencias entre hombres y mujeres.

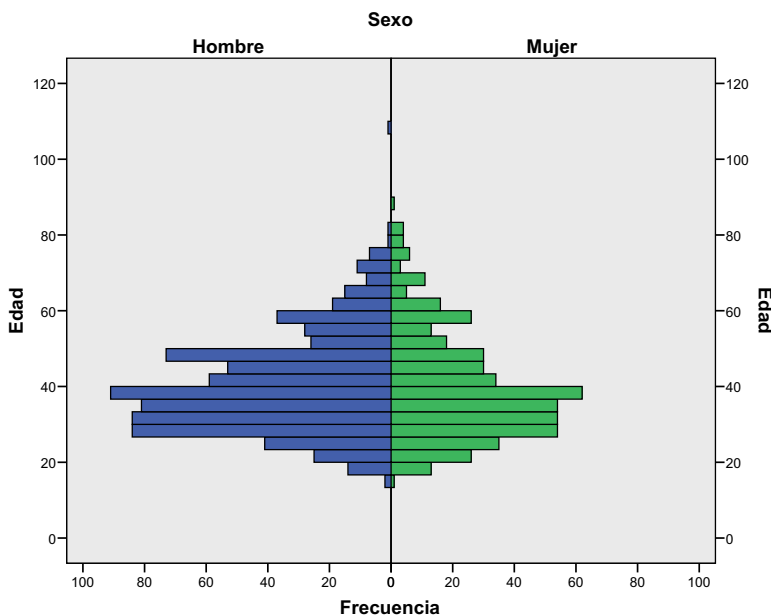


Figura 5. Distribución de edades por sexos. Programa de lucha contra la pobreza

Tramos de edad	Hombres	Mujeres
De 16 a 24 años	7,0	10,0
De 25 a 49 años	70,2	67,2
De 50 a 64 años	17,9	16,2
De 65 a 79 años	4,7	5,6
De 80 años o más	0,3	1,0
Total	100,0	100,0

Tabla 24. Edades por tramos global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

Si se atiende a la variable “número de hijos”, cuya distribución de frecuencias aparece en la Tabla 25, puede apreciarse que el número más frecuente es de dos hijos, si bien hay que destacar que más de un 30% de las personas tienen tres o más hijos a su cargo (el 36,8% de las mujeres). Como suele ser habitual, la distribución del número de hijos de las mujeres se encuentra ligeramente desplazada hacia la derecha (más hijos), que la de los hombres.

Nº de hijos	Todos	Hombres	Mujeres
0	6,7	16,7	2,8
1	27,2	30,6	26,0
2	29,3	24,1	31,3
3	21,1	14,8	23,5
4	8,2	8,3	8,2
5	3,1	1,9	3,6
6 o más	4,4	3,7	4,6

Tabla 25. Número de hijos global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

En lo concerniente al nivel de estudios de las personas participantes en el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social se observa, tal y como muestra la Tabla 26, que predominan las personas con estudios primarios, ya que constituyen algo más de la mitad. Es de destacar que no existen apenas diferencias entre sexos, a diferencia de lo que sucede en otros programas, en los que existía una asimetría formativa entre géneros. Asimismo merece la pena resaltar el escaso porcentaje de personas con estudios universitarios perteneciente a este programa.

Nivel de estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	17,0	18,6	15,8
Primarios	51,5	50,0	52,5
Secundarios	26,3	25,7	26,7
Universitarios	5,3	5,7	5,0

Tabla 26. Nivel de estudios global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

Si se pasa a analizar el estado civil de las personas participantes en este programa, se observa, empleando los datos de la Tabla 27, que los estados predominantes son la soltería o el matrimonio, si bien existen diferencias muy apreciables entre sexos, ya que los hombres están mayoritariamente solteros, mientras que las mujeres están mayoritariamente casadas. Es de destacar el alto porcentaje de mujeres divorciadas o separadas, más de un 22% de las mismas, lo que lleva inmediatamente a considerar que tal vez esta situación es uno de los factores determinantes para que se encuentren en la situación de pobreza que intenta paliar este programa de CRE.

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Soltero	42,4	59,7	20,6
Casado	34,4	25,7	45,3
Separado/divorciado	16,2	11,1	22,5
Pareja	3,6	2,0	5,8
Viudo	3,4	1,5	5,8

Tabla 27. Estado civil global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

En lo que respecta a la situación laboral de las personas pertenecientes a este programa de intervención social, el rasgo determinante que pone de manifiesto la Tabla 28 es que la inmensa mayoría, dos de cada tres personas, se encuentra sin trabajo, estando ocupado sólo un 135 del total. Como suele ser habitual, entre las mujeres hay menos desempleo y se aprecia un 12% de mujeres consideradas amas de casa.

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	69,0	77,1	61,6
Trabajador en activo	13,0	10,1	15,7
Pensionista	7,2	7,8	6,8
Ama de casa	6,7	0,0	12,8
Jubilado	3,2	4,3	2,1
Estudiante	0,9	0,8	1,1

Tabla 28. Situación laboral global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

Finalmente, la composición por país de origen de las personas del programa de lucha contra la pobreza es bastante variada, como pone de manifiesto la Tabla 29. En ella se aprecia que algo más de la mitad de las personas son de origen español, siendo el resto extranjeras, provenientes fundamentalmente de Marruecos. Otros países destacables son Rumania y Argelia para los hombres y Rumania y Bolivia para las mujeres.

País de origen	Todos	Hombres	Mujeres
España	52,0	50,1	54,9
Marruecos	14,8	15,9	13,1
Rumania	4,7	5,6	3,4
Argelia	3,5	5,3	0,8
Bolivia	2,3	0,5	5,0
Ecuador	2,0	0,5	4,2
Bulgaria	2,0	2,1	1,8
Senegal	1,6	2,6	0,0
Colombia	1,2	0,5	2,2
Argentina	1,2	0,1	2,8
Mali	1,0	1,7	0,0
Brasil	0,9	0,3	1,8
Peru	0,4	0,4	0,4
Nigeria	0,4	0,5	0,2
Venezuela	0,4	0,3	0,6
Resto del mundo	11,6	13,5	8,7

Tabla 29. País de origen global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.

A la vista de los análisis realizados puede establecerse el perfil tipo de las personas participantes en este programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social:

Fundamentalmente hombres
Entre 25 y 49 años
Con 2 hijos
Con estudios primarios
Si es hombre, estado civil soltero, si es mujer, casada aunque con probabilidades de estar separada o divorciada
En situación de desempleo
Español o extranjero indistintamente.

A modo de resumen de todo lo expuesto en esta sección puede ser interesante ofrecer una Tabla resumen comparativa de los rasgos descriptivos básicos del perfil medio de las personas participantes en los tres programas principales analizados, tal y como se hace en la Tabla 30, a fin de poder captar parecidos y diferencias entre las personas participantes en el programa de atención a personas mayores, el de inmigración y el de lucha contra la pobreza y la exclusión social. Muchos de los rasgos característicos obtenidos parecen bastante obvios pero en otros casos la información que se aporta puede ser relevante a la hora de poder conocer mejor cómo son las personas que acuden a Cruz Roja Española y cómo es la persona participante promedio en cada uno de los principales programas.

Variable	Personas mayores	Inmigrantes	Lucha contra la pobreza y la exclusión social
Sexo	Mujeres	Paritario	Mayoría hombres
Edad	>75 años	25-49	25-49
Hijos		1 ó 2	2
Nivel de estudios	Primarios	Secundarios (pero sin estudios o primarios para origen en Magreb o África Subsahariana)	Primarios
Estado civil	Viudedad	Casado o soltero	Hombre soltero y mujer casada o soltera o separada
Situación laboral	Jubilado o pensionista	Desempleo	Desempleo
País de origen	Español	Mujeres de América Latina y hombres del Magreb o del África Subsahariana	Español o extranjero (50/50)

Tabla 30. Comparación rasgos resumen de diferentes programas.



Perfil de la persona adulta participante



Homogeneidad de las personas participantes en los diferentes programas

En los anteriores apartados se ha tratado de encontrar el perfil típico o promedio de la persona participante en cada uno de los principales programas de la intervención social de CRE. Sin embargo, es bien sabido que un perfil medio puede ser más o menos representativo dependiendo del programa del cual se ha obtenido dicho perfil, según sean esos programas más o menos homogéneos.

A partir de las variables sociodemográficas sexo, edad, estado civil, número de hijos, origen geográfico, situación laboral, se quiere obtener una medida de heterogeneidad de las personas participantes en cada uno de los principales programas de CRE. Para ello se ha considerado adecuado utilizar el concepto de variabilidad geométrica (introducido en Cuadras y Fortiana, 1995)⁴.

La Tabla 31 contiene la variabilidad geométrica junto con las frecuencias absolutas y relativas para cada uno de los programas de CRE.

Programa	Nº personas	frecuencia relativa	variabilidad geométrica
Personas Mayores	6894	0.4439	0.1599
Personas Inmigrantes y personas refugiadas	4338	0.2793	0.3041
Lucha contra la pobreza y la exclusión social	1261	0.0812	0.2902
Personas afectadas de SIDA	795	0.0512	0.2457
Personas con discapacidad	771	0.0496	0.1553
Atención a personas con drogodependencias	698	0.0449	0.2081
Mujeres en dificultad social	306	0.0197	0.2753
Personas reclusas	161	0.0104	0.2244
Otros	308	0.0198	0.2701
Total	15532	1	

Tabla 31. Variabilidad geométrica y frecuencias absolutas y relativas de los programas de CRE.

En la figura 6 se muestra una representación de la variabilidad geométrica y de las frecuencias relativas de cada uno de los programas de CRE. Tanto en esta figura como en la Tabla anterior puede observarse que, los programas que presentan mayor variabilidad son el de personas inmigrantes y personas refugiadas y el de lucha contra la pobreza y la exclusión social, mientras que los programas con menor variabilidad son el de personas mayores y el de personas con discapacidad. Nótese que el colectivo personas mayores, a pesar de ser el más numeroso, es uno de los que presenta menor variabilidad geométrica, indicando que las personas de este programa son muy homogéneas entre ellas.

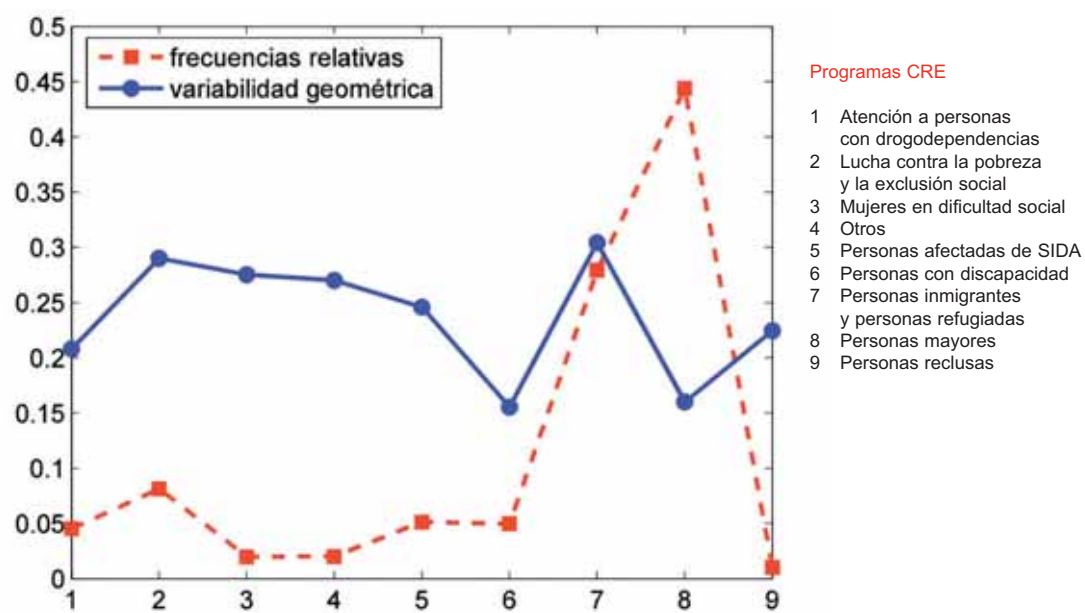


Figura 6. Variabilidad geométrica y frecuencias relativas de los programas de CRE.

Análisis de la situación de las personas en mayor riesgo, a partir del Cuestionario Social

Tal y como quedó constatado en los análisis sobre la vulnerabilidad social de los años 2006 y 2007, una de las partes más interesantes que incluye la base de datos *on line* de CRE es el Cuestionario Social (CS), que formaliza el personal técnico de CRE con las respuestas de las propias personas participantes.

Debe recordarse que no todos las personas participantes de CRE rellenan este cuestionario Social, sino sólo aquellas que a criterio del técnico reúnen o presentan ciertas características que a priori colocan al participante en una situación más clara de vulnerabilidad.

El Cuestionario recoge información del entorno social y personal de cada persona, distinguiendo los siguientes cinco ámbitos: Económico, Social, Familiar, Vivienda/Ambiental y Personal. Dentro de cada uno de estos ámbitos se formulan preguntas de naturaleza dicotómica, que recogen la presencia o ausencia de aspectos o factores potenciales de riesgo y causa de vulnerabilidad en una persona⁵. A modo de recordatorio, en la Tabla 32 se muestran los ítems o factores de riesgo incluidos en cada uno de los ámbitos.

ECONÓMICO AMBIENTAL/	SOCIAL	VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL
<ul style="list-style-type: none"> • Sin ingresos • Sin permiso de trabajo • Ingresos < 500 euros/mes • Sin alta en la Seguridad Social • Trabaja sin contrato • Deudas en país de origen • Desempleo > 2 años • Percibe pensión no contributiva • Se dedica a actividades ilegales • Trabaja por cuenta propia • Percibe Renta Mínima • Percibe pensión de viudedad • Prostitución 	<ul style="list-style-type: none"> • Baja cualificación profesional • No comprende/habla español • Estudios primarios incompletos • Analfabetismo • Sufre discriminación • Víctima maltrato • Fracaso-abandono escolar • Sufre racismo, xenofobia • Víctima persecución 	<ul style="list-style-type: none"> • Vivienda temporal • Alquiler sin contrato • Vivienda sin servicios básicos • Hacinamiento • Pueblo aislado • Barrio sin servicios mínimos Sin hogar • Institucionalizado • Semi institucionalizado 	<ul style="list-style-type: none"> • Hijos a su cargo (1 ó 2) • Hijos a su cargo (3 ó más) • Otros familiares dependientes • Familia monoparental • Aislamiento involuntario • Malos tratos con denuncia • Prisión en la familia • Drogas en la familia • Abusos sexuales 	<ul style="list-style-type: none"> • Extranjero sin permiso • Dependencia • Discapacidad sobrevenida • Depresión • Extranjero sin documentación • Extranjero con orden de expulsión • Otra enfermedad grave • Alzheimer o demencia • VIH Sida • Drogodependencia desintoxicación • Discapacidad genética • Drogodependencia activa • Enfermedad mental • Alcoholismo • Hepatitis • Tuberculosis

Tabla 32. Ítems del cuestionario social en cada uno de los ámbitos.

El análisis de este cuestionario fue clave en los estudios predecesores, ya que a través de su comprensión fue posible obtener una nítida radiografía de la situación socio-personal de las personas que acuden a CRE. En este sentido, en este estudio se pretende continuar el análisis en la misma línea, observando cómo ha ido cambiado la situación respecto de los años anteriores.

En primer lugar, para el análisis del Cuestionario, es preciso establecer la muestra de datos con la que se cuenta. La muestra de máximo tamaño para el cuestionario social se establece a fecha de 18 de julio de 2008 en un total de 22.899 registros. Este tamaño es considerablemente superior al de los dos estudios predecesores, con 7.991 registros en el 2007 y 3.741 en 2006. Esto dota al presente estudio de una consistencia nunca lograda hasta esta fecha. Sin embargo, a la hora de comparar los resultados entre los distintos años, debemos ser prudentes, ya que la diferencia en el tamaño es considerable.

En los siguientes subepígrafes se realiza, en primer lugar, un análisis descriptivo de las personas en situación de vulnerabilidad que han rellenado el Cuestionario Social para, a continuación, tratar de establecer si hay diferencias significativas entre las personas participantes generales de CRE y los que han formalizado el Cuestionario Social. Después se realiza un análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada uno de los ámbitos en que se divide el Cuestionario Social. Ello permitirá construir, caracterizar y analizar un indicador del nivel de riesgo de exclusión, lo que hará posible obtener una primera medida global de vulnerabilidad. A continuación, se analizan los resultados del nivel de riesgo global de exclusión social para obtener una tipología de perfiles de riesgo atendiendo a diferentes características individuales.

Perfil de la persona participante en mayor riesgo social

Para obtener este perfil, vamos a contar con la información procedente de aquellas personas que han cumplimentado el Cuestionario Social.

La distribución de estas personas participantes con referencia al sexo se muestra en la Tabla 33. Puede apreciarse que existe una presencia mayor de hombres, ya que constituyen casi el 52% de la muestra. Esta distribución es, en consecuencia, bastante distinta a la del caso general. Recuérdese que en el caso general existían diferencias significativas entre hombre y mujeres y esas diferencias eran más acusadas, puesto que las mujeres tenían un porcentaje mayoritario en torno al 56% (ver Tabla).

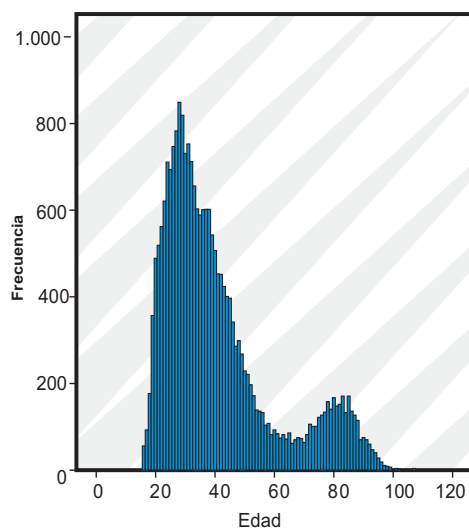
Sexo	Nº personas	%
Mujer	11027	48,2
Hombre	11872	51,8
Total	22899	100,0

Tabla 33. Distribución por sexo de las personas participantes de CRE, con Cuestionario Social

En el informe del año 2006 el porcentaje de mujeres era del 60%, produciéndose una drástica bajada en el 2007, pasando a ser un 51,2%, y volviéndose a reducir su porcentaje en el presente informe del año 2008, a un 48%. Según esto, se ha producido un vuelco en los últimos tres años, pasando de una clara presencia de mujeres, a dejar de ser mayoría, a favor de los hombres.

Con respecto a la edad, atendiendo a los datos de la Tabla 34, se observa que el mayor porcentaje (62%) de personas con cuestionario social relleno tiene entre 25 y 49 años igual que sucede en la base de datos general, aunque en menor proporción en este último caso (40,2%), tal y como se mostraba en la Tabla 3. El grupo de edad de más de 65 años sufre ahora una drástica reducción, para situarse con un porcentaje del 14% frente al más del 42,2% de la muestra general. Por su parte, el grupo de personas entre 16 y 24 años aumenta su participación ahora en comparación con el caso general, pues aparece con un porcentaje del 15,7% frente al anterior 7,5%. En definitiva, puede afirmarse que el conjunto de personas que formaliza el cuestionario es bastante más joven que la persona participante general típico de CRE. De hecho, la edad media se sitúa en casi 41 años con una desviación típica de 19 años y una moda que se posiciona en los 28 años, y en el que el 75% de las personas participantes tienen una edad inferior a los 48 años.

Si echamos un vistazo a la distribución de la edad en los informes anteriores, puede observarse como se produce en el año 2008 un decremento significativo de un 4% en el grupo de personas con edad comprendida entre los 25 y 49 años, a favor del grupo de personas mayores de 65 años, respecto al año 2007. Si la comparación la efectuamos con respecto al año 2006 vemos que la fluctuación, en el mismo sentido que ha sido comentado, sólo ha sido de un 2%. Este cambio es lo que provoca que la edad media haya experimentado una ligera subida, situándose en los 41 años.



Media =40,97
Desviación típica =18,921
N =22.899

Edad Media	40,97
Mediana	35,00
Moda	28
Desv. típ.	18,921
Varianza	357,987
Asimetría	1,200
Error típ. de asimetría	,016
Curtosis	,558
Error típ. de curtosis	,032
Mínimo	16
Máximo	107
Percentiles	25 27,00
	50 35,00
	75 48,00

Edad (agrupada)	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	De 65 a 79 años	De 80 años o más	Total
Nº personas	3585	14113	1926	1502	1773	22899
Porcentaje	15,7	61,6	8,4	6,6	7,7	100,0
Porcentaje acumulado	15,7	77,3	85,7	92,3	100,0	

Tabla 34: Edad de las personas participantes de CRE con Cuestionario Social

La mayoría de las personas participantes de CRE con Cuestionario Social, el 60% en concreto, tienen uno o dos hijos y uno de cada cuatro tiene 3 o más hijos, tal y como puede observarse en la Tabla 35. El número medio de hijos es de 1,95, casi dos y la desviación típica de 1,5. Esta distribución es muy similar a la que aparece en las Tablas 9 y 10, que muestra el porcentaje de hijos y la media de las personas participantes en CRE en el perfil general.

Nº de hijos	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0,00	1024	11,6	11,6
1,00	2902	32,9	44,5
2,00	2440	27,7	72,2
3,00	1344	15,2	87,5
4,00	596	6,8	94,2
5,00	263	3,0	97,2
6 ò más	246	2,8	100,0
Total	8815	100,0	

N	Mínimo	Máximo	Mínimo	Desviación típica
8815	0	14	1,95	1,478

Tabla 35: Edad de las personas participantes de CRE con Cuestionario Social

Atendiendo al país de nacimiento, se observa que, tal y como aparece en la Tabla 36, el 28% de las personas son españolas, el 12% son marroquíes, el 10% rumanas, y el 6% colombianas.

Cabe comentar, respecto al informe anterior del año 2007, la presencia de un mayor porcentaje de españoles, un 4% más, así como un leve incremento de rumanos en un 1,2%, y de bolivianos en un 1,4%, y la disminución de colombianos en casi un 4%, de senegaleses en un 1,7% y de ecuatorianos en un 1%.

Si se atiende a la región o zona geográfica de nacimiento, se aprecia cómo la zona de América Latina es la más numerosa con un 25%, después de España con un 28%, lo que implica que América Latina pase del primer puesto al segundo con respecto a lo que sucedía en los dos informes anteriores. Por su parte el Magreb con un 16% sigue ocupando la tercera posición.

Si se excluye a las personas de nacionalidad española, donde existen grandes diferencias con el caso general mostrado en la Tabla 36 (en el caso general el 63% de las personas participantes son españoles, mientras que de las personas participantes que han formalizado el Cuestionario Social, el porcentaje de españoles es del 28,4%), puede apreciarse que el resto de la distribución también varía ligeramente con la del caso general, dado que, proporcionalmente, entre las personas participantes que han rellenado el CS hay menos latinoamericanos, más magrebíes y más subsaharianos que en el caso general.

País/Región	Nº personas	Porcentaje
ESPAÑA	6481	28,4
RESTO DEL MUNDO	4084	17,9
MARRUECOS	2837	12,4
RUMANIA	2289	10,0
COLOMBIA	1346	5,9
BOLIVIA	1272	5,6
ECUADOR	732	3,2
SENEGAL	630	2,8
ARGELIA	622	2,7
BRASIL	560	2,5
MALI	463	2,0
BULGARIA	360	1,6
NIGERIA	329	1,4
ARGENTINA	319	1,4
PERU	287	1,3
VENEZUELA	185	,8
Total	22796	100,0

País/Región	Nº personas	Porcentaje
ESPAÑA	6481	28,4
AMÉRICA LATINA	5679	24,9
MAGREB	3739	16,4
EUROPA DEL ESTE	3181	14,0
ÁFRICA SUBSAHARIANA	2866	12,6
RESTO DEL MUNDO	538	2,4
RESTO DE EUROPA	312	1,4
Total	22796	100,0

Tabla 36: Distribución de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social por nacionalidad

Con respecto a la situación laboral de las personas con cuestionario social, el 67% están desempleadas y tan sólo un 16% son trabajadores en activo, más de un 11% son pensionistas o jubilados, tal y como puede observarse en la Tabla 37.

Situación laboral	Nº personas	Porcentaje
Desempleo	6427	67,4
Trabajador en activo	1512	15,9
Pensionista	560	5,9
Jubilado	534	5,6
Ama de casa	358	3,8
Estudiante	129	1,4
Prejubilado	14	0,1
Total	9534	100,0

Tabla 37: Situación laboral de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social

Esta distribución es, por tanto, sensiblemente diferente a la que aparece en el perfil general de la persona participante de CRE en la Tabla 38, puesto que entre las personas participantes con CS aparecen un porcentaje mayor muy significativo de desempleados y un porcentaje menor, también significativo, de jubilados y pensionistas.

Con respecto al nivel de estudios, situación reflejada en la Tabla 38, hay que señalar que el 75% de las personas tienen un nivel de estudios secundarios o inferiores, lo que supone una distribución bastante parecida al caso general.

El porcentaje de personas con estudios secundarios se ha incrementado significativamente respecto a los informes anteriores, ya que se ha pasado de un 15% a un 43%, mientras que las personas con estudios primarios han pasado de un 47% a un 32%. Por su parte el porcentaje de personas sin estudios se sigue manteniendo en un 11,6%. Y, finalmente, un 13,55 posee una diplomatura o licenciatura, lo que supone una disminución de aproximadamente un 5% respecto a los informes anteriores.

Nivel de estudios	Nº personas	Porcentaje válido
ESTUDIOS SECUNDARIOS	3579	43,1
ESTUDIOS PRIMARIOS	2649	31,9
SIN ESTUDIOS	960	11,6
LICENCIATURA	587	7,1
DIPLOMATURA	532	6,4
Total	8307	100,0

Tabla 38: Nivel de estudios de las personas participantes CRE con Cuestionario Social

La mayoría de las personas con cuestionario social están participando en el programa de inmigrantes, seguido por el de personas mayores, tal y como puede observarse en la Tabla 39. Esta distribución supone un cambio radical con respecto a lo que ocurre en el perfil general pues, aunque los programas mayoritarios siguen siendo personas mayores e inmigrantes, los porcentajes de participación de cada uno de ellos son totalmente distintos. Así, como se ha constatado en la Tabla 32, el porcentaje de participantes en el programa de mayores en el caso general era el 44,5%, frente a un porcentaje inferior al 28% de participantes en el programa de inmigrantes. Por su parte y como se acaba de decir, de entre los que han rellenado CS, los porcentajes en estos programas se han invertido (14,5 para el programa de mayores y 65% para el programa de inmigrantes).

Programa según memoria	Nº personas	% válido
PERSONAS INMIGRANTES Y REFUGIADOS	14890	65,0%
PERSONAS MAYORES	3311	14,5%
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	2003	8,7%
MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL	971	4,2%
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	942	4,1%
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	325	1,4%
PERSONAS AFECTADAS DE SIDA	212	0,9%
PERSONAS RECLUSAS	210	0,9%
OTROS	35	0,2%
Total	22899	100,0%

Tabla 39: Programa de participación de las personas participantes CRE con Cuestionario Social.

PERFIL MAS FRECUENTE DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD SOCIAL, A PARTIR DEL CUESTIONARIO SOCIAL

Mujer (48%) y hombre (52%).
Edad comprendida entre 25 y 49 años.
2 hijos
Nacido/a en el extranjero, preferiblemente latinoamericano o magrebí (marroquí)
En situación de desempleo
Con estudios secundarios o primarios.
Participando en el programa de inmigrantes



Análisis de homogeneidad (entre las personas con cuestionario social y sin cuestionario social)

Parece constatar que el perfil de la persona que formaliza el cuestionario social es diferente al de la población global. Constatar la existencia de diferencias entre las personas con cuestionario social y personas procedentes del perfil más general es importante, ya que la inferencia que pueda realizarse sobre el conjunto de personas participantes de CRE (y sobre la población en general) será más o menos válida según los perfiles de ambos grupos puedan considerarse semejantes o, por el contrario, existan sesgos entre ellos.

Para hacer esta comparación, se han considerado dos grupos de datos: el primer grupo está constituido por el conjunto de personas que ha rellenado el cuestionario social. El segundo grupo, que representará la persona participante general de CRE, está constituido por los integrantes de la muestra general y consta de 15.536 registros. **Es importante señalar que el grupo del cuestionario social procede de la base de datos original de 126.861⁶ registros y no es una submuestra de la Base de Datos general.** Se ha considerado que el hecho de que algunas personas de la base original tengan cuestionario social y otros no supone ya un muestreo sobre la base de datos original y que compensa los posibles problemas de sesgo y representatividad que dicha base original posea, comentados ampliamente al comienzo del estudio.

La Tabla 40 presenta los niveles medios en las variables analizadas⁷ entre los dos grupos, los que tienen completado el cuestionario social y los integrantes de la muestra.

	Muestra General			Cuestionario Social		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Sexo *	15536	0,56	0,50	22899	0,48	0,50
Edad	15536	55,71	23,32	22899	40,97	18,92
Número de hijos	4172	2,08	1,65	8815	1,95	1,48
Nivel de estudios	3246	2,57	0,97	8307	2,65	1,00
Español*	15536	0,59	0,49	22899	0,28	0,45
Desempleado*	15536	0,16	0,36	22899	0,28	0,45

Tabla 40. Diferencias sociodemográficas entre la muestra general y el grupo con cuestionario social⁸.

Si se comparan los datos de ambos grupos, puede observarse cómo una de las diferencias más claras está en la edad media, que es inferior entre los individuos que han rellenado el cuestionario. Ello es porque el porcentaje de personas mayores que ha formalizado el cuestionario social es mucho menor que el presente en el total de la muestra, tal y como se ha comentado con anterioridad. Esta es la razón que hace que se muevan el resto de las medias de las variables consideradas en una dirección coherente con esa menor edad media: el nivel de estudios ha aumentado pero muy poco (porque en general, el nivel de estudios de las personas mayores era bajo o muy bajo) y el porcentaje de españoles en el cuestionario social ha disminuido con respecto al caso general (porque, en general, las personas mayores son nacidas en España). Por otra parte, ha disminuido el porcentaje de mujeres con cuestionario social relleno con respecto a la proporción en la base de datos general, y ha aumentado el porcentaje de desempleados entre los que tienen cuestionario social. Estas diferencias son significativas, con un grado de confianza del 99%. Estos datos, entonces, vienen a confirmar las diferencias que se han ido mostrando y comentando en el análisis del perfil de la persona participante de CRE con CS.

Para finalizar este apartado, la Tabla 41 muestra los porcentajes de participantes de cada país de la muestra de 15536 registros con la que se ha elaborado el perfil general de la persona participante en CRE, que han rellenado el cuestionario social, tanto respecto de las nacionalidades más frecuentes como de las grandes áreas geográficas. Por áreas geográficas, son las personas del África Subsahariana quienes en mayor porcentaje suelen cubrir el cuestionario social, uno de cada cuatro. Le siguen las personas procedentes de Europa del Este. Por países, son las personas rumanas, los que en mayor proporción cubren el cuestionario social,

<u>Cuestionario Social</u>	
País de nacimiento	% con cuestionario
COLOMBIA	21,2
SENEGAL	22,7
MALI	25,7
BRASIL	22,7
ESPAÑA	17,7
RESTO DEL MUNDO	19,9
ARGELIA	15,7
RUMANÍA	27,1
MARRUECOS	18,8
ARGENTINA	16,8
BOLIVIA	14,9
ECUADOR	13,1
BULGARIA	9,6
VENEZUELA	14,1
Total	18,2

Tabla 41: Porcentaje de personas con Cuestionario Social por nacionalidad según áreas geográficas y países.

Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito

A continuación vamos a proceder a describir el comportamiento de los diferentes factores de riesgo en cada uno de los cinco ámbitos ya mencionados.

Económico

La Tabla 42 muestra la distribución de frecuencias del número de factores económicos presentes en los registros de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA ECONOMICA".

Suma económica	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
,00	5292	23,1	23,1
1,00	8820	38,5	61,6
2,00	5116	22,3	84,0
3,00	2640	11,5	95,5
4,00	931	4,1	99,6
5,00	93	0,4	100,0
6,00	4	0,0	100,0
7,00	3	0,0	100,0
Total	22899	100,0	

Tabla 42. Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente por persona.

Se aprecia que lo más frecuente es que tan sólo un factor de este tipo esté presente en una misma persona, lo que ocurre en el 38,5% de las personas participantes, mientras que en un 22,3% de las personas se presentan 2 factores de riesgo simultáneamente y 4 o más factores de riesgo se presentan en tan sólo un 4,6% de las personas con cuestionario social. Se destaca que casi una de cada cuatro personas no presenta ningún factor de riesgo económico.

La Tabla 43, por su parte, ofrece la frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo de naturaleza económica. Puede apreciarse que, al margen de la ausencia o escasez de ingresos, los factores más frecuentes están asociados con situaciones de precariedad laboral. Respecto al porcentaje de individuos "sin ingresos" y por tanto, con un 100%⁹ de riesgo en este ámbito, es muy relevante señalar que esta circunstancia alcanza casi a la mitad de los individuos (42,5%), si bien supone una disminución del 5% respecto de los informes anteriores, mientras que el factor de riesgo "sin permiso de trabajo" experimenta una subida del 4% respecto de lo que ocurría en el 2007.

Sin ingresos	42,5 %
Sin permiso de trabajo	31,7 %
Ingresos <500euros/mes	18,5 %
Sin alta en la Seguridad Social	17,4 %
Trabaja sin contrato	12,2 %
Percibe pensión de viudedad	2,8 %
Desempleo >2 años	2,7 %
Deudas contraídas en país de origen	2,5 %
Percibe pensión no contributiva	2,3 %
Percibe Renta Mínima	1,5 %
Se dedica a actividades ilegales	0,8 %
Prostitución	0,8 %
Trabaja por cuenta propia	0,6 %

Tabla 43: Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico

Si se realiza el análisis según el sexo, hay evidencia de que determinados factores de riesgo son significativamente¹⁰ más frecuentes en un sexo que en el otro, tal y como se muestra en la Tabla 44.

	Hombres	Mujeres	Diferencia significativa (***1%, *5%)
Sin ingresos	54,%	30,0%	***
Sin permiso de trabajo	35,6%	27,5%	***
Sin alta SS	21,0%	13,6%	***
Ingresos menores 500 euros	14,6%	22,7%	***
Sin contrato	11,5%	12,9%	***
Actividades ilegales	1,1%	0,4%	***
Deudas país origen	2,0%	3,0%	***
Desempleo >2 años	2,2%	3,2%	****
Pensión no contributiva	2,2%	2,5%	
Trabaja por cuenta propia sin SS	0,6%	0,6%	
Percibe Renta mínima	1,1%	1,9%	****
Prostitución	0,2%	1,5%	***
Con pensión viudedad	0,2%	5,6%	***

Tabla 44: Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico (análisis por sexos)

Así, puede decirse que la falta absoluta de ingresos, la falta de permiso de trabajo, trabajar sin alta en la Seguridad Social o dedicarse a actividades ilegales aparecen con mayor frecuencia en hombres que en mujeres, mientras que tener ingresos inferiores a 500 euros, trabajar sin contrato, llevar más de dos años desempleado, tener deudas en el país de origen, dedicarse a la prostitución o cobrar pensión de viudedad son más frecuentes en las mujeres de forma significativa.

Social

La Tabla 45 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo social presentes en las personas participantes de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA SOCIAL".

Suma social	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0,00	9618	42,0	42,0
1,00	7954	34,7	76,7
2,00	3436	15,0	91,7
3,00	1686	7,4	99,1
4,00	189	0,8	99,9
5,00	15	0,1	100,0
6,00	1	0,0	100,0
Total	22899	100,0	

Tabla 45. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona.

Puede apreciarse que lo más frecuente, con un 42%, es que la persona a quien se completa el cuestionario social no marque ninguno de los ítems dentro del ámbito social. Un 35% de los encuestados señalan un único factor, y dos o más factores son señalados por el 23% de los encuestados, si bien ninguna persona señala más de seis factores o ítems de riesgo.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en el ámbito social se aprecia en la Tabla 46. Se observa que los factores más frecuentes son los derivados de deficiencias de formación, ya sea escolar, de manejo del idioma o profesional (excepto el fracaso escolar). Los factores de índole más violenta como la persecución, la violencia o el racismo son menos frecuentes (o factores más difíciles de revelar a un encuestador).

BAJA CUALIFICACIÓN	30,4%
NO HABLA ESPAÑOL	22,1%
ESTUDIOS PRIMARIOS	16,5%
ANALFABETISMO	6,5%
VÍCTIMA PERSECUCIÓN	5,7%
VÍCTIMA MALTRATO	3,1%
SUFRE DISCRIMINACIÓN	3,8%
FRACASO ESCOLAR	2,1%
SUFRE RACISMO	0,5%

Tabla 46. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social.

El análisis por sexos que muestra la Tabla 47 revela que existen diferencias significativas en algunos factores. Así, la mayoría de los factores en los que hay diferencias significativas afectan más a los hombres que a las mujeres, a excepción del maltrato y poseer estudios primarios incompletos, que afecta significativamente más a las mujeres.

	Hombres	Mujeres	Diferencia significativa (***1%, *5%)
NO HABLA ESPAÑOL	30,5%	13,0%	***
BAJA CUALIFICACIÓN	31,7%	28,9%	***
ESTUDIOS PRIMARIOS INC	15,2%	17,8%	***
ANALFABETISMO	7,5%	5,4%	***
VÍCTIMA PERSECUCIÓN	7,1%	4,2%	***
SUFRE DISCRIMINACIÓN	4,5%	3,0%	***
FRACASO ESCOLAR	2,3%	1,9%	
SUFRE RACISMO	0,5%	0,3%	
VÍCTIMA MALTRATO	0,3%	6,1%	***

Tabla 47: Porcentaje de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos)



Ambiental / Vivienda

Tal y como puede apreciarse en la Tabla 48, en un 39% de las personas no aparecen factores de riesgo de esta categoría, en un 53% sólo aparece un factor, en casi un 6% concurren dos y sólo en el 1,5% concurren 3 o más circunstancias.

Suma/Vivienda	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0,00	8999	39,3	39,3
1,00	12214	53,3	92,6
2,00	1338	5,8	98,5
3,00	236	1,0	99,5
4,00	91	0,4	99,9
5,00	16	0,1	100,0
6,00	5	0,0	100,0
Total	22899	100,0	

Tabla 48. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente.

Es necesario resaltar que, obviamente, el factor más grave dentro de este grupo es estar sin hogar. Esto provoca, de manera automática, que el nivel de riesgo asociado a este ámbito sea del 100%¹¹, independientemente del resto de circunstancias. Este hecho está presente en el 18,4% de todos los individuos de los que consta el cuestionario social.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en el ámbito ambiental y de vivienda se aprecia en la Tabla 49.

VIVIENDA TEMPORAL	24,7%
SIN HOGAR	18,4%
ALQUILER SINCONTRATO	8,1%
INSTITUCIONALIZADO	6,5%
HACINAMIENTO	5,0%
VIVIENDA SIN SERVICIOS	3,9%
SEMI INSTITUCIONAL	1,8%
PUEBLO AISLADO	1,0%
BARRIO SIN SERVICIOS MÍNIMOS	0,6%

Tabla 49. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambientales y de vivienda.

Puede apreciarse que el factor de riesgo más frecuente es el hecho de tener vivienda temporal, circunstancia que afecta a uno de cada cuatro individuos.

El análisis por sexos aparece recogido en la Tabla 50, en la que puede apreciarse que hay diferencias significativas respecto a los factores “sin hogar”, “estar institucionalizado”, hacinamiento, factores estos con bastante mayor presencia en hombres que en mujeres, especialmente el primero. Por su parte las mujeres presentan una mayor presencia en factores de riesgo como la “vivienda temporal” y “alquiler sin contrato”.

	Hombres	Mujeres	Diferencias significativa
VIVIENDA TEMPORAL	22,6%	26,9%	***
SIN HOGAR	29,9%	6,1%	***
ALQUILER SINCONTRATO	7,1%	9,2%	***
INSTITUCIONALIZADO	9,0%	3,9%	***
VIVIENDA SIN SERVICIOS	3,6%	4,1%	
HACINAMIENTO	6,4%	3,6%	***
SEMI INSTITUCIONALIZADO	1,7%	2,0%	*
BARRIO SIN SERVICIOS MÍN.	0,6%	0,7%	
PUEBLO AISLADO	0,8%	1,3%	***

Tabla 50: Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos)



Familiar

La Tabla 51 presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito familiar.

Suma familiar	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0,00	11250	49,1	49,1
1,00	8681	37,9	87,0
2,00	2495	10,9	97,9
3,00	400	1,7	99,7
4,00	62	0,3	100,0
5,00	11	0,0	100,0
Total	22899	100,0	

Tabla 51. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente.

Se observa que lo más frecuente es no presentar factores de riesgo familiar, lo que sucede casi en la mitad de las personas, o bien presentar sólo uno, cosa que ocurre en una proporción del 38%. Sólo en dos de cada cien personas concurren de forma simultánea 3 ó más de estas circunstancias.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo dentro de esta categoría aparece recogida en la Tabla 52.

HIJOS A SU CARGO (1 ó 2)	24,1%
OTROS FAMILIARES DEPENDIENTES	14,0%
HIJOS A SU CARGO (más de 3)	9,1%
FAMILIA MONOPARENTAL	9,0%
AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	3,2%
MALOS TRATOS CON DENUNCIA	3,2%
DROGAS EN LA FAMILIA	1,8%
PRISION EN LA FAMILIA	1,8%
ABUSOS SEXUALES	0,2%

Tabla 52. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar.

Se puede apreciar que los factores de aparición más frecuente son aquellos relativos a las cargas familiares, bien por tener hijos a su cargo, otros familiares, o por ausencia de pareja, tener que asumir esas cargas de forma no compartida. Los factores como los malos tratos o los abusos sexuales o las drogas en el entorno cercano presentan una frecuencia de aparición relativamente escasa.

Realizando un análisis por sexos, es preciso señalar como rasgo notable que aparecen diferencias significativas en todos los factores. Son quizás los factores de riesgo en el ámbito familiar los que tienen un grado de incidencia más diferenciado entre hombres y mujeres. La Tabla 53 presenta estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores presentan una mayor incidencia en las mujeres, con la salvedad de los problemas de drogas y prisión.

	Hombres	Mujeres	Diferencia significativa (***1%, *5%)
HIJOS A SU CARGO (1 ó 2)	15,60%	33,2%	***
FAMILIA MONOPARENTAL	5,10%	13,3%	***
OTROS FAMILIARES DEPEND	16,60%	11,2%	***
HIJOS A SU CARGO (más de 3)	6,60%	11,7%	***
MALOS TRATOS CON DENUNCIA	0,60%	5,9%	***
AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	3,00%	3,5%	*
DROGAS EN LA FAMILIA	2,20%	1,3%	***
PRISION EN LA FAMILIA	2,40%	1,2%	***
ABUSOS SEXUALES	0,00%	0,4%	***

Tabla 53: Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos)



Personal

La Tabla 54 presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito personal.

Suma personal	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
,00	10659	46,5	46,5
1,00	8883	38,8	85,3
2,00	1765	7,7	93,0
3,00	1407	6,1	99,2
4,00	125	,5	99,7
5,00	36	,2	99,9
6,00	17	,1	100,0
7,00	6	,0	100,0
8,00	1	,0	100,0
Total	22899	100,0	

Tabla 54. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente.

Se observa que lo más frecuente es no presentar ninguno o tener un único factor de riesgo personal. De hecho, casi la mitad de las personas no señalaron la presencia de ninguna circunstancia de riesgo de este tipo, y casi un 40% de las personas presentan un único factor. Por el contrario, en siete de cada cien personas se acumulan simultáneamente tres ó más factores de riesgo. La frecuencia de aparición de cada una de las circunstancias personales dentro de esta categoría aparece recogida en la Tabla 55.

Destaca por encima de cualquier otro factor el ser “extranjero sin permiso” (de residencia), ya que está presente en más de uno de cada cuatro personas de los que han señalado alguna variable de este ámbito. Por encima del 10% se encuentra el factor de riesgo “extranjero sin documentación”, y el resto de los numerosos factores presenta una incidencia en general no superior al 10%, destacando ligeramente las circunstancias de “orden de expulsión” “dependencia” o “discapacidad sobrevenida”

Extranjero sin permiso	27,1%
Extranjero sin documentación	11,0%
Orden expulsión	5,9%
Dependencia	5,8%
Discapacidad sobrevenida	4,9%
Depresión	3,8%
Otra enfermedad grave	3,6%
Drogo-desintoxicación	3,2%
Drogodependencia activa	2,2%
VIH sida	1,8%
Alzheimer demencia	1,7%
Alcoholismo	1,6%
Enfermedad mental	1,4%
Hepatitis	1,3%
Discapacidad genética	0,7%
Tuberculosis	0,2%

Tabla 55. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal.

También en este ámbito el sexo establece diferencias significativas en la incidencia de casi todos los factores, con la excepción de otra enfermedad grave, enfermedad mental, discapacidad genética y tuberculosis, que no establecen diferencias por razón de género. La Tabla 56 presenta estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores relacionados con la inmigración irregular presentan una mayor incidencia en los hombres, así como las situaciones relacionadas con las drogas y el alcohol, y la hepatitis. Sin embargo, los problemas de depresión, Alzheimer, enfermedades graves o dependencia son más frecuentes en mujeres.

	Hombres	Mujeres	Diferencia significativa (**1%, *5%)
Extranjero sin permiso	33,4%	20,4%	***
Orden expulsión	10,8%	0,6%	***
Extranjero sin documentación	17,6%	3,9%	***
Drogodependencia activa	3,5%	0,8%	***
VIH sida	2,5%	1,0%	***
Drogo-desintoxicación	5,0%	1,2%	***
Discapacidad sobrevenida	4,1%	5,7%	***
Dependencia	4,0%	7,8%	***
Depresión	2,0%	5,7%	***
Otra enfermedad grave	2,9%	4,4%	
Hepatitis	2,1%	0,5%	***
Alcoholismo	2,6%	0,6%	***
Enfermedad mental	1,4%	1,4%	
Discapacidad genética	0,7%	0,7%	
Alzheimer / demencia	1,0%	2,3%	***
Tuberculosis	0,3%	0,1%	***

Tabla 56: Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos)

Indicador Global de Vulnerabilidad

Tal y como se ha comentado con anterioridad, el Cuestionario Social aporta información sobre factores de riesgo de exclusión social agrupados en 5 ámbitos diferentes.

Económico
Social
Familiar
Ambiental / vivienda
Personal

Cada uno de los factores está codificado de forma binaria (1 presencia; 0 ausencia)

El proceso para obtener una medida global de riesgo de exclusión social, que resuma en un único número la situación de cada persona o de un conjunto de personas en una escala de riesgo es el que ya se utilizó en el Informe Anual de Vulnerabilidad de 2006 y de 2007, que se describe a continuación.

En primer lugar, para cada uno de los ámbitos se ha calculado el total de factores de riesgo presentes en un individuo (variable suma del ámbito correspondiente, y que ya ha sido comentada en el punto anterior).

Seguidamente se ha calculado un nivel de riesgo (entre 0 y 100%) en cada ámbito de la siguiente manera:

Para el ámbito económico: si está presente el factor “sin ingresos”, se computa el 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan además otros factores añadidos. En caso contrario el nivel de riesgo está calculado como el porcentaje de factores presentes sobre el total¹².

Para el ámbito ambiental/vivienda: si está presente el factor “sin hogar”, se asigna un 100% de riesgo independientemente del resto de factores. En caso contrario, se calcula igual que en el ámbito económico¹³.

Para el resto de ámbitos el criterio para asignar nivel de riesgo ha sido el siguiente: un factor presente, 15%, dos factores, 40% y 3 ó más factores presentes simultáneamente en cada ámbito, 70%.

Puede observarse que en los ámbitos personales, familiar y social el nivel máximo de riesgo es del 70% incluso si una persona ha contestado afirmativamente a todos los ítems de un ámbito. Este criterio está basado en los estudios realizados por diferentes investigadores (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000; Deis et al, 1998), por lo que se ha considerado oportuno mantenerse fiel a la metodología seguida en el informe del año 2006 y 2007, y así poder estar en condiciones de poder llevar a cabo una comparación entre ambos periodos.

En este punto cabe plantearse la siguiente cuestión: ¿hasta qué punto guardan relación entre ellos los cinco ámbitos de riesgo analizados anteriormente? La Tabla 57 presenta las correlaciones entre los diferentes niveles de riesgo.

Correlaciones N=22899		Riesgo económico	Riesgo social	Riesgo familiar	Riesgo ambiental/vivienda	Riesgo personal
Riesgo económico	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	,306(**) ,000	,030(**) ,000	,419(**) ,000	,151(**) ,000
Riesgo social	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,306(**) ,000	1	,176(**) ,000	,248(**) ,000	,141(**) ,000
Riesgo familiar	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,030(**) ,000	,176(**) ,000	1	-,122(**) ,000	-,025(**) ,000
Riesgo ambiental/ vivienda	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,419(**) ,000	,248(**) ,000	-,122(**) ,000	1	,275(**) ,000
Riesgo personal	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,151(**) ,000	,141(**) ,000	-,025(**) ,000	,275(**) ,000	1

** La correlación es significativa al nivel 0,01.

Tabla 57. Correlaciones entre los riesgos de los cinco ámbitos considerados en el cuestionario social.

Puede apreciarse que casi todos los niveles de riesgo de los diferentes ámbitos correlacionan positivamente de forma significativa, lo que indica que, en general, las personas con mayores niveles de riesgo en un ámbito, también lo presentan en los demás y viceversa. Por lo tanto, podría decirse que existe una cierta tendencia a que el componente de riesgo de una persona con problemas serios en un ámbito, sea de **naturaleza multidimensional**; esto es, que está presente un riesgo importante en varios ámbitos a la vez. Las excepciones a este rasgo general se presentan entre el nivel riesgo familiar y personal, que correlacionan negativamente y los pares familiar-ambiental con correlación también negativa y significativa.

Una posible explicación a la correlación negativa entre el riesgo familiar y personal puede estar en que quizás los que acuden a CRE son, o bien los que están en situación difícil por los problemas de las personas más cercanas de su entorno más inmediato, siendo en cierta forma, las personas “responsables” de otras en las cuáles concurren los problemas, o bien son los que acuden por sus propios problemas. A modo de ejemplo, si una persona es drogodependiente, es posible que su adicción suponga un factor de riesgo en el entorno familiar de otra persona que acude a CRE, así como un factor de riesgo personal, si es la misma persona con drogodependencia quien acude a CRE. De todas maneras esta explicación es meramente hipotética, pues da a entender que, “afortunadamente” un mayor nivel de riesgo familiar va asociado a un menor riesgo de tipo personal, de tal forma que, en general (aunque siempre hay excepciones) no confluyen en una misma persona factores de riesgo de los dos ámbitos en alto grado de forma simultánea.

Como en años anteriores, se ha creado la variable *riesgo global* como media aritmética de las variables que medían los niveles de riesgo en cada uno de los 5 ámbitos. Esta nueva variable, proporciona, por tanto, un valor del nivel de riesgo para cada individuo.

A su vez, la variable *riesgo global* se ha recodificado¹⁴ en una variable categórica, considerando las siguientes categorías: “moderado”, “alto”, “muy alto” y “extremo”, según el criterio presentado en la Tabla 58, que fue el utilizado en el *Informe anual sobre la vulnerabilidad social 2006 y 2007*

Nivel	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

Tabla 58. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad.

Explicaremos algo más sobre este *Indicador Global de Vulnerabilidad*. La Tabla 59 y la figura 7 muestran la distribución de frecuencias de dicho indicador, según las categorías de moderado, alto, muy alto y extremo (se incluyen los datos de los años 2006 y 2007).

2008	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado	2007	2008
Moderado	11429	49,9	Moderado	44,9%	45,6%
Alto	5633	24,6	Alto	30,1%	31,5%
Muy alto	4612	20,1	Muy alto	20,2%	20,1%
Extremo	1225	5,3	Extremo	4,8%	2,8%
Total	22899	100,0	Total	100%	100%

Tabla 59. Distribución de frecuencias del Indicador Global de Vulnerabilidad.

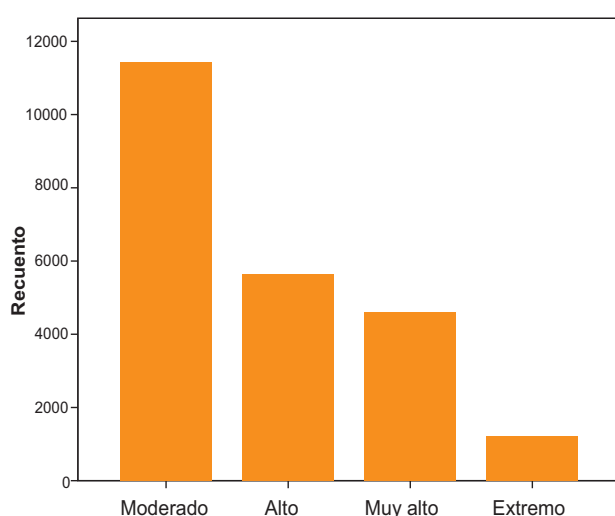


Figura 7. Indicador Global por niveles.

El perfil del Indicador Global del año 2008 se parece bastante al de los años 2006 y 2007. En el año 2008, de una forma ya clara, puede observarse como una de cada dos personas con cuestionario social presenta un nivel de riesgo moderado. Se produce un retroceso en cuanto al nivel de riesgo alto al pasar de un 30% en los años anteriores a un 25% en el presente estudio. Por otra parte, se mantienen los porcentajes de personas que presentan un nivel de riesgo muy alto, alrededor del 20%, y casi se duplican las que están en riesgo extremo, con un 5%, con respecto a 2006.

En definitiva, se puede afirmar, que de forma global, el nivel de riesgo en los niveles superiores se mantiene en porcentajes similares, mientras que se detecta un retroceso en cuanto al nivel de riesgo alto, a favor del nivel de riesgo moderado o del extremo.

A continuación se ha estudiado el comportamiento del nivel de riesgo en función de una serie de factores como son el sexo, la edad, el nivel de estudios, la situación laboral (desempleado o no) y nacionalidad (ser español o no). En la Tabla 60 pueden observarse las Tablas de contingencia derivadas del cruce del riesgo agrupado con los factores señalados, así como los valores del estadístico de contraste gamma, que da la intensidad y sentido de las posibles asociaciones entre las diferentes categorías, junto con su nivel de significación (p-valor).

En todos los casos existe asociación significativa, con un grado de confianza del 99%. Además el coeficiente gamma¹⁵ proporciona el sentido de la asociación, es decir, valores negativos de este coeficiente indican que las categorías inferiores de una de las variables se asocian con categorías superiores del nivel de riesgo, y categorías superiores con niveles de riesgo inferiores; y valores positivos de dicho coeficiente indican que las categorías inferiores de una de las variables se asocian con categorías inferiores del nivel de riesgo, y al revés. **Según esto, el ser hombre, joven, con bajo nivel de estudios, extranjero, y desempleado está asociado con mayores niveles de riesgo, y al revés.**

		Vulnerabilidad global (agrupada)					Total
			Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Moderado
Sexo	Hombre	Recuento	4526	2966	3280	1100	11872
		% de Sexo	38,1%	25,0%	27,6%	9,3%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	39,6%	52,7%	71,1%	89,8%	51,8%
		% del total	19,8%	13,0%	14,3%	4,8%	51,8%
	Mujer	Recuento	6903	2667	1332	125	11027
		% de Sexo	62,6%	24,2%	12,1%	1,1%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	60,4%	47,3%	28,9%	10,2%	48,2%
		% del total	30,1%	11,6%	5,8%	,5%	48,2%
Total	Recuento	11429	5633	4612	1225	22899	
		% de Sexo	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%

Gamma: -,464 (0,000)

		Vulnerabilidad global (agrupada)					Total
			Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Moderado
Edad (agrupada)	De 16 a 24 años	Recuento	1152	997	989	447	3585
		% de Edad (agrupada)	32,1%	27,8%	27,6%	12,5%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	10,1%	17,7%	21,4%	36,5%	15,7%
		% del total	5,0%	4,4%	4,3%	2,0%	15,7%

De 25 a 49 años	Recuento	6149	3969	3235	760	14113
	% de Edad (agrupada)	43,6%	28,1%	22,9%	5,4%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	53,8%	70,5%	70,1%	62,0%	61,6%
	% del total	26,9%	17,3%	14,1%	3,3%	61,6%
De 50 a 64 años	Recuento	1047	510	351	18	1926
	% de Edad (agrupada)	54,4%	26,5%	18,2%	,9%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	9,2%	9,1%	7,6%	1,5%	8,4%
	% del total	4,6%	2,2%	1,5%	,1%	8,4%
De 65 a 79 años	Recuento	1347	121	34	0	1502
	% de Edad (agrupada)	89,7%	8,1%	2,3%	,0%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	11,8%	2,1%	,7%	,0%	6,6%
	% del total	5,9%	,5%	,1%	,0%	6,6%
De 80 años o más	Recuento	1734	36	3	0	1773
	% de Edad (agrupada)	97,8%	2,0%	,2%	,0%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	15,2%	,6%	,1%	,0%	7,7%
	% del total	7,6%	,2%	,0%	,0%	7,7%
Total	Recuento	11429	5633	4612	1225	22899
	% de Edad (agrupada)	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%

Gamma: -,499 (0,000)

		Vulnerabilidad global (agrupada)				Total	
		Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Moderado	
Nivel de estudios	SIN ESTUDIOS	Recuento	256	223	342	139	960
		% de Nivel de estudios	26,7%	23,2%	35,6%	14,5%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	6,6%	9,5%	19,4%	42,8%	11,6%
		% del total	3,1%	2,7%	4,1%	1,7%	11,6%
ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	Recuento	1189	693	651	116	2649
		% de Nivel de estudios	44,9%	26,2%	24,6%	4,4%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	30,7%	29,6%	36,8%	35,7%	31,9%
		% del total	14,3%	8,3%	7,8%	1,4%	31,9%
ESTUDIOS SECUNDARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	Recuento	1801	1080	635	63	3579
		% de Nivel de estudios	50,3%	30,2%	17,7%	1,8%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	46,5%	46,1%	35,9%	19,4%	43,1%
		% del total	21,7%	13,0%	7,6%	,8%	43,1%
DIPLOMATURA	DIPLOMATURA	Recuento	285	176	68	3	532
		% de Nivel de estudios	53,6%	33,1%	12,8%	,6%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	7,4%	7,5%	3,8%	,9%	6,4%
		% del total	3,4%	2,1%	,8%	,0%	6,4%
LICENCIATURA	LICENCIATURA	Recuento	343	169	71	4	587
		% de Nivel de estudios	58,4%	28,8%	12,1%	,7%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	8,9%	7,2%	4,0%	1,2%	7,1%
		% del total	4,1%	2,0%	,9%	,0%	7,1%

INFORME ANUAL SOBRE LA VULNERABILIDAD SOCIAL 2008-2009
ESTUDIO SOCIOESTADÍSTICO DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL

Total	Recuento	3874	2341	1767	325	8307
	% de Nivel de estudios	46,6%	28,2%	21,3%	3,9%	100,0%
	% de Riesgo global (agrupada)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	46,6%	28,2%	21,3%	3,9%	100,0%

Gamma: -,261 (0,000)

		Vulnerabilidad global (agrupada)				Total	
		Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Moderado	
Español	No	Recuento	6713	4700	3900	1105	16418
		% de Español	40,9%	28,6%	23,8%	6,7%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	58,7%	83,4%	84,6%	90,2%	71,7%
		% del total	29,3%	20,5%	17,0%	4,8%	71,7%
	Si	Recuento	4716	933	712	120	6481
		% de Español	72,8%	14,4%	11,0%	1,9%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	41,3%	16,6%	15,4%	9,8%	28,3%
		% del total	20,6%	4,1%	3,1%	,5%	28,3%
Total		Recuento	11429	5633	4612	1225	22899
		% de Español	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%

Gamma: -,519 (0,000)

		Vulnerabilidad global (agrupada)				Total	
		Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Moderado	
Desempleado	No	Recuento	9088	3603	2976	805	16472
		% de Desempleado	55,2%	21,9%	18,1%	4,9%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	79,5%	64,0%	64,5%	65,7%	71,9%
		% del total	39,7%	15,7%	13,0%	3,5%	71,9%
	Si	Recuento	2341	2030	1636	420	6427
		% de Desempleado	36,4%	31,6%	25,5%	6,5%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	20,5%	36,0%	35,5%	34,3%	28,1%
		% del total	10,2%	8,9%	7,1%	1,8%	28,1%
Total		Recuento	11429	5633	4612	1225	22899
		% de Desempleado	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%
		% de Riesgo global (agrupada)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	49,9%	24,6%	20,1%	5,3%	100,0%

Gamma: ,271 (0,000)

Tabla 60: Distribución de niveles de Indicador Global de Vulnerabilidad por sexo.

Si ahora tratamos de analizar conjuntamente la asociación entre todas las variables anteriores, esto es, el nivel de vulnerabilidad global agrupado, sexo, edad, nivel de estudios, nacionalidad y situación laboral, podemos hacer uso del mapa perceptual, resultante de llevar a cabo un Análisis de Correspondencias Múltiples con dichas variables. Así, en la figura 8 puede verse la posición de cada una de las categorías de las variables analizadas, pudiendo extraerse las siguientes conclusiones:

- Un nivel de vulnerabilidad alto parece asociarse en mayor medida con ser extranjero, estar desempleado, tener una edad entre 26 y 49 años y poseer estudios secundarios o primarios.
- Un nivel de vulnerabilidad muy alto parece estar asociado con ser hombre, no poseer estudios, una edad entre 16 y 24 años y ser extranjero.
- Un nivel de vulnerabilidad moderado está relacionado fundamentalmente con ser mujer, nacionalidad española, empleada o en activa, y edad superior a los 50 años.
- El nivel de riesgo extremo no se encuentra próxima a ninguna categoría, las categorías más cercanas y con las que podría tener una mayor vinculación son las comentadas para el caso del nivel de vulnerabilidad muy alto.

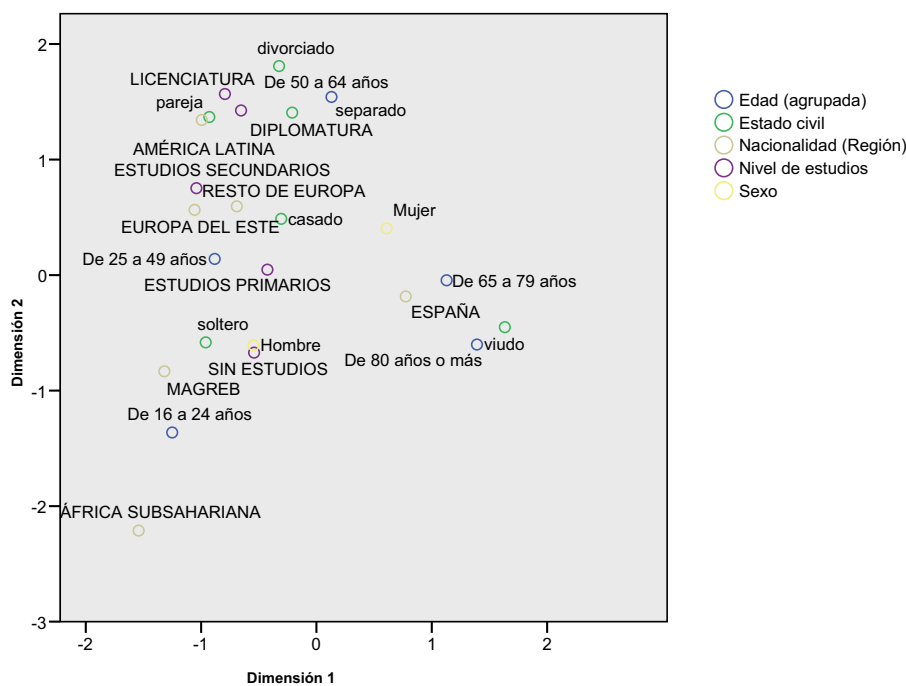


Figura 8. Mapa perceptual (ACM) de las categorías de vulnerabilidad global y nivel de educación.

Con base en la variable o indicador *global de vulnerabilidad* y a través de su **media aritmética**, se obtiene un valor numérico que proporciona una **medida global de vulnerabilidad** para el conjunto de todas las personas que han formalizado el Cuestionario Social. El valor final obtenido para la medida global de vulnerabilidad ha sido de un **22,83**. En función de la categorización efectuada para esa variable, se sitúa en la categoría de riesgo alto, aunque muy próximo al moderado. Este valor se sitúa entre el valor 22 obtenido en 2006 y el valor 23,71 obtenido en 2007.

Si se realiza un contraste de homogeneidad entre los tres años (Kruskall-Wallis y Mann-Whitney) puede observarse que no se detectan diferencias significativas entre los años 2006 y 2008, aunque si existen diferencias entre el 2006 con el 2007 y entre el 2007 y el 2008. En la Tabla 61 aparecen estos datos.

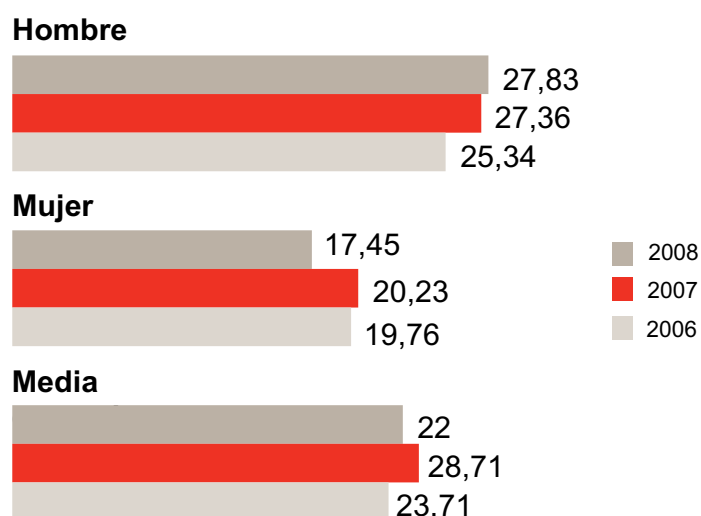
	Nº personas	Mínimo	Máximo	Nº personas	Mínimo	Máximo
2008	22899	0,00	82,00	22,83	17,44	0,76
2007	7991	0,00	76,00	23,71	16,42	0,69
2006	3741	1,54	76,00	22,00	14,89	0,68

Tabla 61. Medidas de vulnerabilidad social en los años 2008, 2007 y 2006.

Si se hace este análisis por sexo (Tabla 62), puede observarse que en los hombres el Indicador Global de Vulnerabilidad se eleva a 27,9, en 2006 dicha medida era de 25,3 y en 2007 de 23,7, por lo que se advierte un aumento significativo de la vulnerabilidad social en los hombres. Por su parte, las mujeres, parten de 19,7 en 2006, pasando a 20,2 en 2007, para situarse en 17,5 en 2008, lo que supone un descenso significativo en el nivel de vulnerabilidad global medio en las mujeres, a favor de los hombres.

Medida global de vulnerabilidad	2008		2007		2006	
	Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.
Hombre	27,83	18,76	27,36	17,52	25,34	16,18
Mujer	17,45	14,05	20,23	14,46	19,76	13,48

Tabla 62: Comparativa de la medida global de vulnerabilidad por sexo y año



Si se efectúa el análisis de esa medida global de vulnerabilidad por nacionalidades, se obtienen los datos de la Tabla 63. Se observa como esta medida varía en función de la nacionalidad. Así, los que presentan un mayor valor para esta medida, y por tanto mayor riesgo, son los subsaharianos con un valor medio de 38,4, lo que implica un aumento respecto del año 2007 de casi cuatro puntos. La siguiente nacionalidad con un mayor nivel de riesgo global son las personas procedentes del resto de Europa y del resto del mundo, disminuyendo su valor medio los primeros respecto al año 2007 y aumentando considerablemente los segundos respecto a ese mismo año. Las personas de nacionalidad española presentan un menor nivel de riesgo global, que baja considerablemente respecto al año 2007, al pasar de un nivel medio de 20,7 a un nivel de 14,8. Por su parte América Latina experimenta una ligera disminución, también el Magreb que disminuye unos tres puntos, y las personas de Europa del Este aumentan casi dos puntos.

Las diferencias en esta medida de riesgo entre las nacionalidades son significativas¹⁶ y por ello se han realizado análisis post-hoc, que permite encontrar subgrupos no necesariamente excluyentes de nacionalidades con comportamientos homogéneos. Los subgrupos homogéneos detectados¹⁷ se encuentran en la figura 9.

Nacionalidad	Indicador de vulnerabilidad global (2008)	Desviación típica	Indicador de vulnerabilidad global (2007)
ESPAÑA	14,8	14,8	20,7
EUROPA DEL ESTE	26,4	15,1	28,1
RESTO DE EUROPA	29,6	16,8	31,9
MAGREB	26,7	16,7	23,2
ÁFRICA SUBSAHARIANA	38,4	20,0	34,6
AMÉRICA LATINA	19,0	13,2	19,6
RESTO DEL MUNDO	28,4	18,5	19,4
Total	22,8	17,4	23,7

Tabla 63. Indicador Global de Vulnerabilidad por nacionalidad.



Figura 9. Grupos homogéneos para la medida global de vulnerabilidad según nacionalidad.

En todos los contrastes efectuados aparecen 5 ó 6 grupos homogéneos de riesgo atendiendo a la medida global de vulnerabilidad que, de menor valor a mayor valor de la medida, se integran de la siguiente manera: en el grupo de menor riesgo aparecen las personas de España. El siguiente grupo homogéneo está integrado por las nacionalidades de América Latina, seguidos por un tercer grupo compuesto por las nacionalidades procedentes de Europa del Este y del Magreb. Un cuarto grupo está integrado por las nacionalidades del Magreb o del resto del mundo. Un quinto grupo formado por las nacionalidades del resto del mundo y del resto de Europa, y un último grupo formado exclusivamente por las personas procedentes del África Subsahariana.

Por último se ha comparado el comportamiento del nivel de vulnerabilidad global entre las personas que están desempleadas y que no lo están. Como cabía esperar, el valor medio del riesgo de vulnerabilidad es significativamente superior entre las personas desempleadas, con un valor medio de 27,5, frente a las personas empleadas, que presentan un valor medio de 21,02. En la Tabla 64 pueden verse algunos estadísticos para el riesgo global en función de estar empleado o no.

Riesgo global			Desempleado		Empleado		
Mínimo	Máximo	N	Media	Desv. tip.	Mínimo	Máximo	N
0,00	82,00	6427	27,46	17,35	16472	21,02	17,15

Tabla 64: Indicador Global de Vulnerabilidad por desempleo.



Tipología de perfiles o grupos de riesgo

En la Tabla 65 se puede observar un resumen de los descriptivos de los riesgos asociados a cada uno de los cinco ámbitos, así como del riesgo global que acabamos de definir.

Estadísticos Descriptivos	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo ambiental/vivienda	Riesgo Personal
N Válidos	22899	22899	22899	22899	22899	22899
N Perdidos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Media	22,83	47,19	16,99	11,49	24,72	13,77
Mediana	20,04	23,08	15,00	15,00	12,50	15,00
Moda	3,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Desv. típ.	17,44	45,90	20,84	15,13	36,64	19,02
Asimetría	0,66	0,24	1,33	1,71	1,47	1,82
Error típ. de asimetría	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Curtosis	-,43	-1,87	,87	3,16	0,37	2,72
Error típ. de curtosis	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Mínimo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Máximo	82,00	100,00	70,00	70,00	100,00	70,00
Percentil 25	7,54	7,69	0,00	0,00	0,00	0,00
Percentil 50	24,44	23,08	21,43	21,43	21,43	12,50
Percentil 75	36,00	100,00	15,00	15,00	12,50	15,00

Tabla 65. Estadísticos descriptivos para la medida global de vulnerabilidad en los cinco ámbitos.

No debe olvidarse que los riesgos asociados a los ámbitos social, familiar y personal, nunca pueden sobrepasar el valor de 70, por lo que se ha considerado oportuno, con objeto de poder efectuar una mejor comparación de los riesgos entre los distintos ámbitos, llevar a cabo una normalización¹⁸ de los mismos, de modo que la medida final de riesgo resultante en los cinco ámbitos y el global se situará entre 0 y 100.

De este modo, y según los valores normalizados, podemos observar en la Tabla 66, los valores medios del riesgo global y en los cinco ámbitos considerados.

	Riesgo Global	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Personal	Riesgo Ambiental
N	22899	22899	22899	22899	22899	22899
Media	27,85	47,19	24,28	16,42	19,67	24,72
Desv. típ.	21,28	45,90	29,77	21,61	27,17	36,64
Mínimo	0	0	0	0	0	0
Máximo	100	100	100	100	100	100
Percentil 25	9,2	7,69	0,00	0,00	0,00	0,00
Percentil 50	24,44	23,08	21,43	21,43	21,43	12,50
Percentil 75	43,92	100,00	21,43	21,43	21,43	12,50

Tabla 66: Estadísticos descriptivos para el nivel global de vulnerabilidad y en los cinco ámbitos normalizados.

Según esto, de los cinco ámbitos considerados, los valores medios de riesgo más elevados se detectan en el ámbito económico con un valor medio de 47,2 seguidos por los ámbitos ambiental y social, sin diferencias significativas, con un valor medio de 24, el ámbito personal con un valor próximo a 20 y en último lugar el menor valor medio se detecta en el ámbito familiar con un nivel medio de riesgo de 16,4. Se detectan diferencias significativas entre los distintos riesgos, a excepción de los ya comentados riesgos social y ambiental.

En la figura 10 pueden verse los valores medios y desviaciones típicas de los riesgos normalizados.

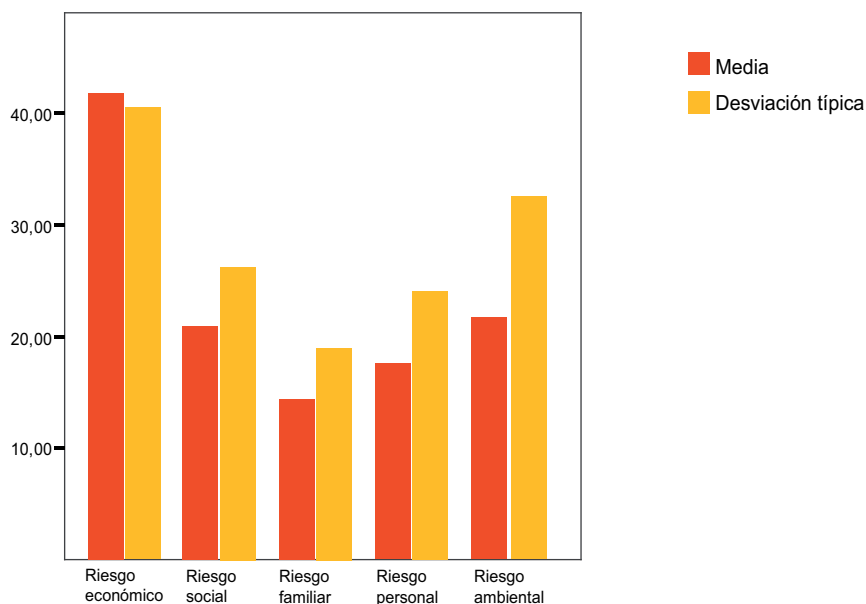


Figura 10. Valores medios y desviaciones típicas estandarizadas para los cinco ámbitos de riesgo analizados.

A continuación se va a analizar el comportamiento del riesgo en los diferentes ámbitos en función de otras variables como son el sexo, nacionalidad, nivel de estudios, ser español o no y estar en desempleo o no.

En la Tabla 67, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el sexo. Todos los riesgos son superiores significativamente en los hombres, excepto el riesgo familiar que presenta un valor medio superior en las mujeres. En el caso de los hombres el riesgo económico es el más importante seguido de los riesgos ambiental, social, personal y familiar. Entre las mujeres el riesgo más importante es el económico, seguido del social, familiar, personal y ambiental. Estas diferencias entre sexos pueden relacionarse con otros aspectos, como el de la edad y el origen nacional.

Existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en cada uno de los riesgos considerados con un grado de confianza del 99%.

	Mujer			Hombre		
	Nº personas	Media	Desv. típ.	Nº personas	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	11027	35,73	42,71	11872	57,83	46,20
Riesgo Social	11027	21,23	28,00	11872	27,10	31,10
Riesgo Familiar	11027	20,78	24,27	11872	12,36	17,87
Riesgo Personal	11027	13,82	20,31	11872	25,106	31,29
Riesgo Ambiental	11027	12,45	23,90	11872	36,126	42,30

Tabla 67. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del sexo.

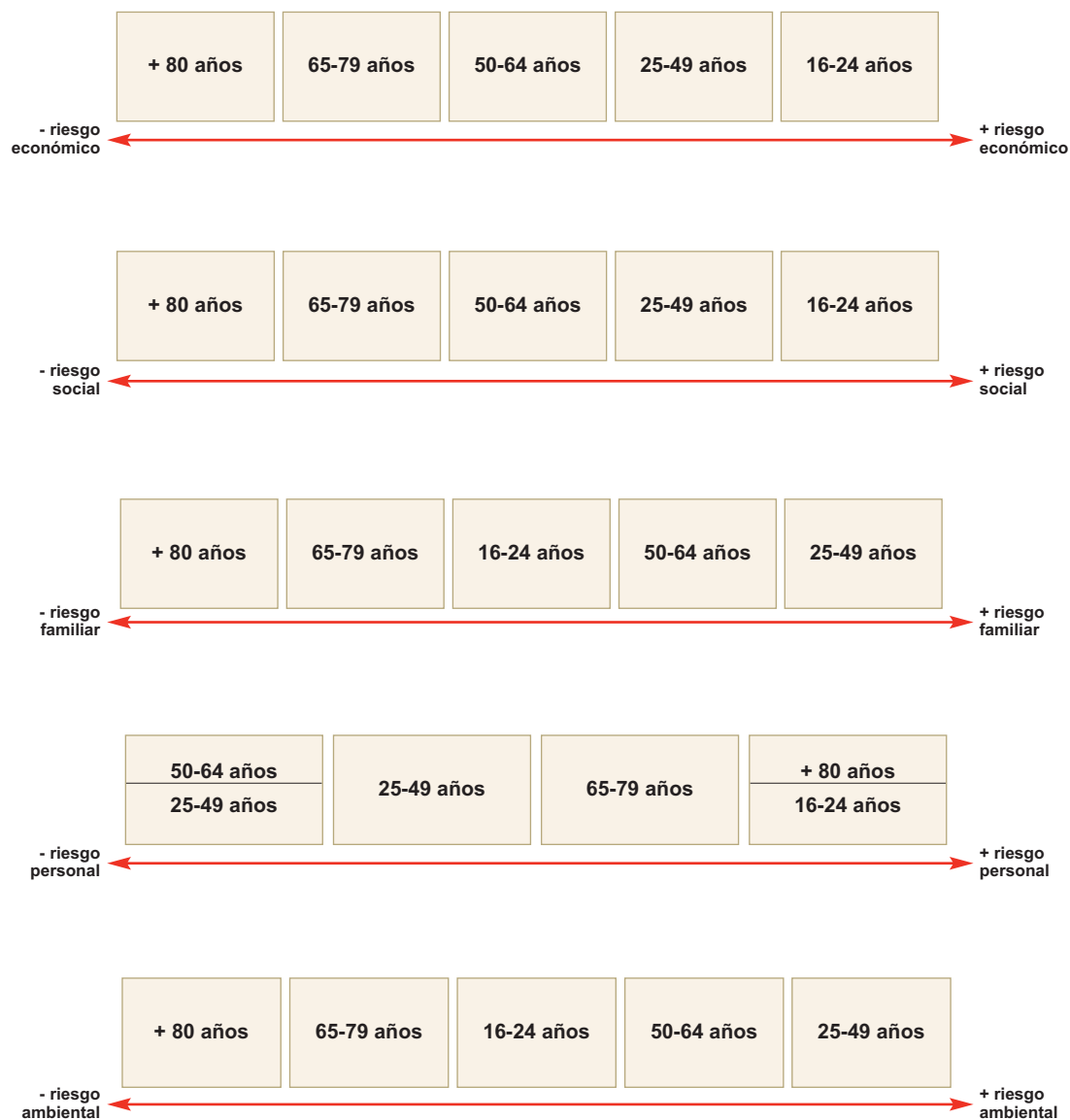
En la Tabla 68, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según la edad. Se detecta que el riesgo económico es el más importante en los tramos de edad comprendidos entre 16 y 64 años y, dentro de estos tramos, el máximo valor se alcanza en el primer grupo de edad considerado. En estos mismos tramos de edad, los siguientes riesgos más importantes son los riesgos ambiental y social. Por su parte el riesgo familiar es el que toma un menor valor medio en los tramos de edad de 16 a 24 años y entre las personas con edad entre 50 y 64 años, y en el tramo de edad comprendido entre 25 y 49 años el riesgo con menor valor es el personal. Entre las personas con una edad por encima de los 65 años la situación cambia, siendo el riesgo personal el más importante, y el familiar y ambiental los menos importantes.

Edad	De 16 a 24 años			De 25 a 49 años			De 50 a 64 años		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	3585	66,10	43,768	14113	52,41	45,79	1926	41,42	44,82
Riesgo Social	3585	33,78	32,718	14113	26,37	30,56	1926	20,42	26,90
Riesgo Familiar	3585	12,44	18,44	14113	20,04	23,15	1926	15,25	20,19
Riesgo Personal	3585	25,11	32,56	14113	17,80	26,17	1926	16,60	24,12
Riesgo Ambiental	3585	35,20	41,28	14113	27,22	37,37	1926	22,57	35,75
Edad	De 65 a 79 años			De 80 años o más					
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.			
Riesgo Económico	1502	10,65	23,64	1773	4,70	8,97			
Riesgo Social	1502	9,22	14,59	1773	5,37	9,83			
Riesgo Familiar	1502	7,43	14,57	1773	4,50	10,29			
Riesgo Personal	1502	21,96	26,04	1773	24,95	24,58			
Riesgo Ambiental	1502	5,06	16,59	1773	2,65	8,20			

Tabla 68: Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del edad.

Mediante un ANOVA de un Factor ha sido posible encontrar los siguientes subconjuntos homogéneos (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados. Debe recordarse que entre subconjuntos homogéneos existen diferencias significativas. Así, y a modo de ejemplo tal y como vemos en la figura 11, en el caso del riesgo económico se obtienen tantos grupos como tramos de edad han sido considerados, lo que pone de manifiesto que el riesgo económico se está comportando de forma significativamente diferente en cada tramo de edad. Por su parte en el caso del riesgo personal, tan sólo se encuentran tres grupos homogéneos, el primero de ellos estaría integrado por las personas con edad comprendida entre los 25 y 64 años, el segundo grupo estaría formado por las personas con edades comprendidas entre los 65 y 79 años y el tercer grupo con el mayor nivel de riesgo social estaría integrado por las personas con edades entre 16 y 24 años o más de 80 años.

La interpretación en el resto de los casos y para las demás variables de segmentación consideradas es similar.



Tipología de perfiles o grupos de riesgo

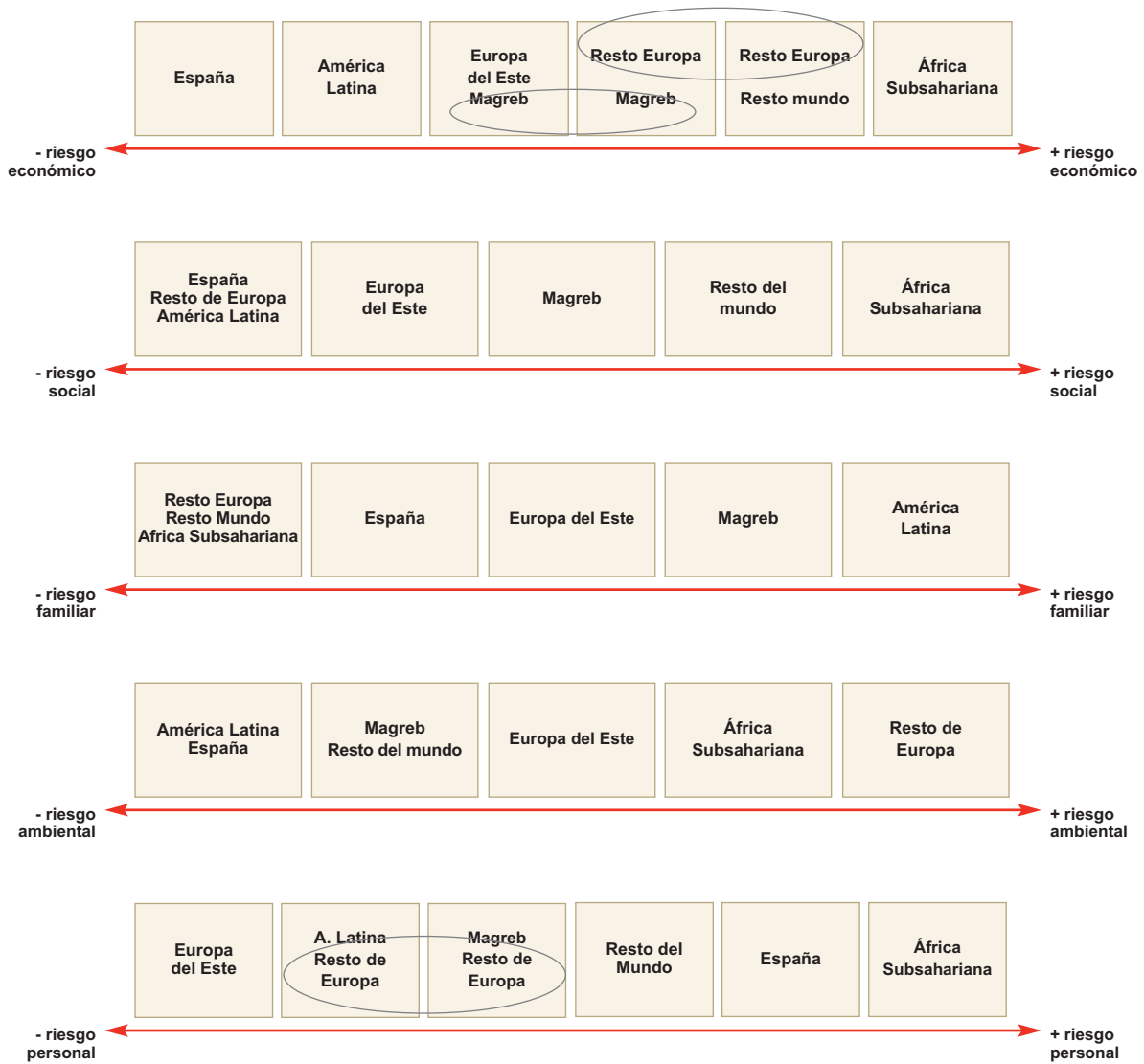
Figura 11. Subgrupos homogéneos de edad para los distintos tipos de riesgo.

En la Tabla 69, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el área geográfica de procedencia. El riesgo económico es el que presenta un mayor valor en todas las nacionalidades, a excepción de la española, donde este primer puesto es ocupado por el riesgo personal, ocupando el riesgo económico el segundo lugar. **Se debe destacar el valor medio alcanzado por las personas de origen subsahariano, de 76 en el riesgo económico.** El segundo riesgo más importante en las nacionalidades de Europa del Este, Resto de Europa, y África subsahariana es el riesgo ambiental. En el caso del Magreb el segundo riesgo más importante es el social y en el caso de América Latina el familiar. Los riesgos menos importantes son en casi todas las nacionalidades el familiar o el personal.

Nacionalidad (Región)	RESTO DEL MUNDO			ESPAÑA			EUROPA DEL ESTE		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	538	64,18	46,02	6481	22,27	37,06	3181	56,89	43,73
Riesgo Social	538	39,27	33,88	6481	14,25	23,11	3181	30,56	33,06
Riesgo Familiar	538	10,18	18,23	6481	13,95	23,51	3181	15,80	19,22
Riesgo Personal	538	18,14	26,59	6481	24,99	28,37	3181	8,04	13,17
Riesgo Ambiental	538	30,34	40,26	6481	14,25	30,63	3181	36,84	40,89
Nacionalidad (Región)	RESTO DE EUROPA			MAGREB			ÁFRICA SUBSAHARIANA		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	312	62,62	46,31	3739	59,20	45,79	2866	76,55	39,50
Riesgo Social	312	15,22	21,64	3739	33,23	31,23	2866	41,80	34,57
Riesgo Familiar	312	9,52	19,27	3739	18,05	20,39	2866	11,49	16,15
Riesgo Personal	312	13,28	22,48	3739	15,29	24,53	2866	42,20	39,64
Riesgo Ambiental	312	58,73	46,65	3739	27,70	36,54	2866	48,62	44,89
Nacionalidad (Región)	AMÉRICA LATINA								
	N	Media	Desv. típ.						
Riesgo Económico	5679	45,47	44,74						
Riesgo Social	5679	16,82	23,15						
Riesgo Familiar	5679	22,14	22,87						
Riesgo Personal	5679	12,06	15,15						
Riesgo Ambiental	5679	13,67	22,99						

Tabla 69. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de la Región geográfica de origen.

Mediante un ANOVA de un Factor ha sido posible encontrar los subconjuntos homogéneos que aparecen en la figura 12 (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados.



Tipología de perfiles o grupos de riesgo

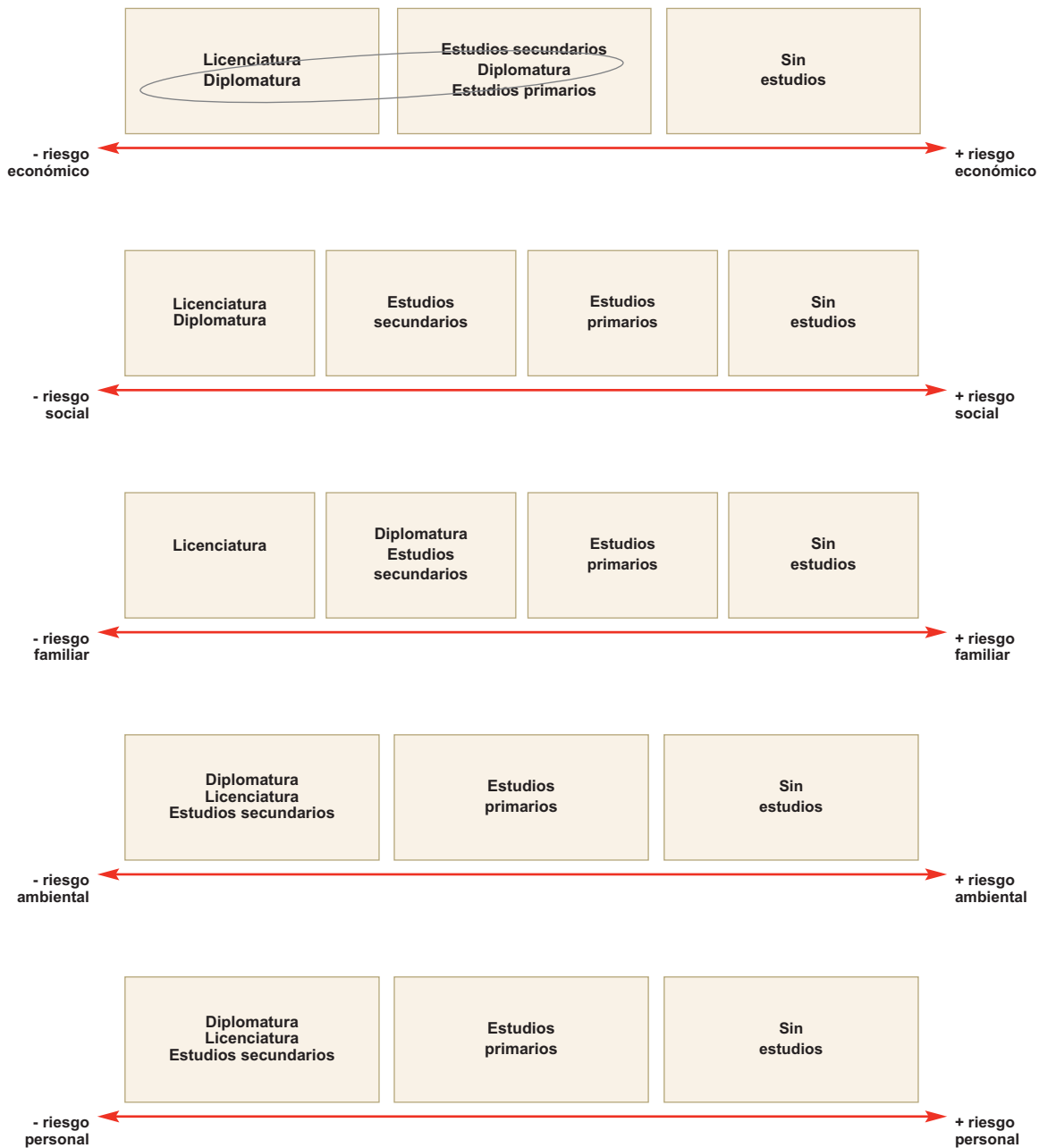
Figura 12. Grupos de Región geográfica de origen para los distintos tipos de riesgo.

En la Tabla 70, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el nivel de estudios. **Todos los riesgos medios van disminuyendo a medida que el nivel de estudios aumenta.** En todos los niveles el riesgo económico es el más preocupantes, y fundamentalmente entre las personas sin estudios. El siguiente riesgo en importancia es el social entre las personas sin estudios o con estudios primarios, el familiar entre las personas con estudios secundarios o diplomatura y el ambiental entre las personas licenciadas. Los riesgos menos importantes son el familiar y personal entre las personas sin estudios, el personal y ambiental entre las personas con estudios primarios o secundarios y el social y personal entre las personas con estudios superiores.

Nivel de estudios	SIN ESTUDIOS			ESTUDIOS PRIMARIOS			ESTUDIOS SECUNDARIOS		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	960	64,84	44,28	2649	50,14	45,97	3579	50,79	46,02
Riesgo Social	960	50,51	33,86	2649	32,27	30,237	3579	19,05	23,44
Riesgo Familiar	960	25,81	27,91	2649	23,20	25,287	3579	20,67	23,37
Riesgo Personal	960	27,66	34,97	2649	19,45	26,867	3579	14,06	20,64
Riesgo Ambiental	960	33,35	40,29	2649	22,01	33,027	3579	18,48	29,87
Nivel de estudios	DIPLOMATURA			LICENCIATURA					
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.			
Riesgo Económico	532	48,32	45,63	587	45,21	45,23			
Riesgo Social	532	9,56	17,05	587	9,10	17,46			
Riesgo Familiar	532	20,44	23,38	587	15,70	20,00			
Riesgo Personal	532	11,77	17,03	587	12,29	18,43			
Riesgo Ambiental	532	18,16	29,17	587	18,40	29,66			

Tabla 70. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del nivel de estudios.

Mediante un ANOVA de un Factor ha sido posible encontrar los siguientes subconjuntos homogéneos (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados. Los resultados obtenidos pueden visualizarse en la figura 13.



Tipología de perfiles o grupos de riesgo

Figura 13. Subconjuntos homogéneos de niveles de estudio para los distintos tipos de riesgo.

En la Tabla 71, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según se es español o extranjero. Todos los riesgos medios son claramente superiores entre las personas no españolas, como ya se había advertido con anterioridad. Como siempre es el riesgo económico el más grave de todos ellos, seguido por el ambiental y social entre los no españoles y por el personal entre los españoles. Los riesgos con valores mas bajos son el personal y familiar entre los extranjeros y el familiar, ambiental y social entre los españoles.

Existen diferencias significativas entre españoles y extranjeros en cada uno de los riesgos considerados con un grado de confianza del 99%.

	Extranjero			Español		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	16418	57,03	45,32	6481	22,27	37,06
Riesgo Social	16418	28,23	31,14	6481	14,257	23,11
Riesgo Familiar	16418	17,39	20,73	6481	13,95	23,51
Riesgo Personal	16418	17,57	26,39	6481	25,00	28,37
Riesgo Ambiental	16418	28,85	37,97	6481	14,25	30,63

Tabla 71. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función ser español o extranjero.

En la Tabla 72, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos, según se está desempleado u ocupado. Todos los riesgos medios son claramente superiores entre las personas desempleadas. El riesgo económico es el más grave de todos ellos, seguido por el ambiental y social. Los riesgos con valores más bajos son el personal y familiar.

Existen diferencias significativas entre estar desempleado u ocupado en cada uno de los riesgos considerados con un grado de confianza del 99%.

	Ocupado			Desempleado		
	N	Media	Desv. típ.	N	Media	Desv. típ.
Riesgo Económico	16472	41,20	44,78	6427	62,54	45,15
Riesgo Social	16472	23,37	29,45	6427	26,60	30,44
Riesgo Familiar	16472	14,43	20,40	6427	21,49	23,70
Riesgo Personal	16472	20,48	27,22	6427	17,58	26,91
Riesgo Ambiental	16472	23,13	35,92	6427	28,78	38,11

Tabla 72. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función estar desempleado u ocupado.

Llegado a este punto sería interesante mejorar el análisis efectuado hasta el momento, es decir, se ha estudiado el comportamiento de cada uno de los riesgos en función de otra variable que actúa como factor o segmentación. Sería ideal obtener un perfil más global que tuviese en cuenta todos los riesgos al mismo tiempo, así como alguna de las variables de segmentación más interesantes como el sexo, ser español o la edad.

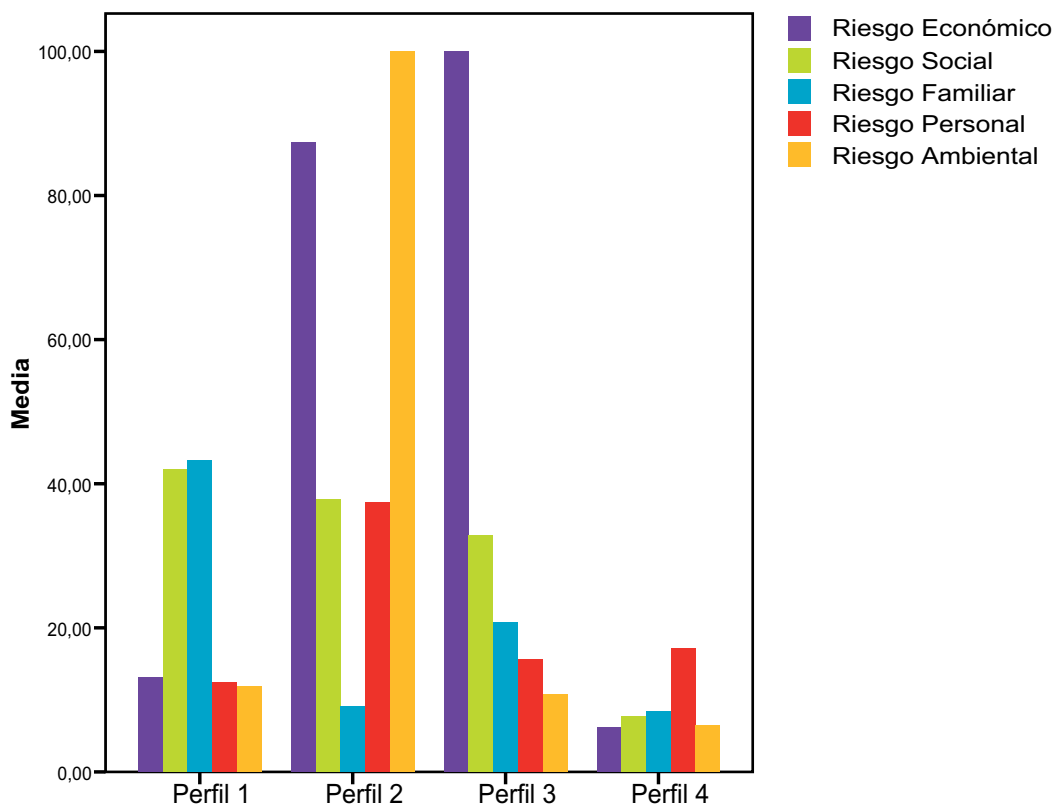
Así, según los niveles de riesgo en los cinco ámbitos considerados en el Cuestionario Social, se ha intentado establecer diferentes “perfiles de riesgo” multidimensional medios de personas participantes de CRE, clasificando a las personas participantes en diferentes grupos según algunas de sus características personales y su nivel de riesgo en los diferentes ámbitos¹⁹.

De la misma manera que en años precedentes para favorecer la comparabilidad, las variables de agrupación empleadas han sido los niveles de riesgo de cada ámbito junto con el sexo, el ser o no español y la edad.

De la misma manera que sucedía en el análisis sobre la vulnerabilidad social realizado en 2007, se detectan en el presente estudio también 4 perfiles de riesgo. Los centroides (medias de cada variable considerada en cada conglomerado o perfil) de la clasificación en estos cuatro *clusters*, conglomerados o perfiles se ofrecen en la Tabla 73 y su representación gráfica se ofrece en la figura 14.

Centros de los grupos	Conglomerados 2008			
	Perfil 1	Perfil 2	Perfil 3	Perfil 4
Riesgo económico	13,09	87,39	100,00	6,22
Riesgo social	41,98	37,79	32,86	7,66
Riesgo familiar	43,29	9,16	20,71	8,46
Riesgo Personal	12,49	37,43	15,63	17,10
Riesgo Ambiental	11,91	100	10,76	6,47
Sexo (Mujer/Hombre)	0,67	0,16	0,45	0,58
Edad	36	33	34	51
Español (Sí/No)	0,20	0,14	0,12	0,47

Tabla 73. Centros finales de los conglomerados *normalizados.



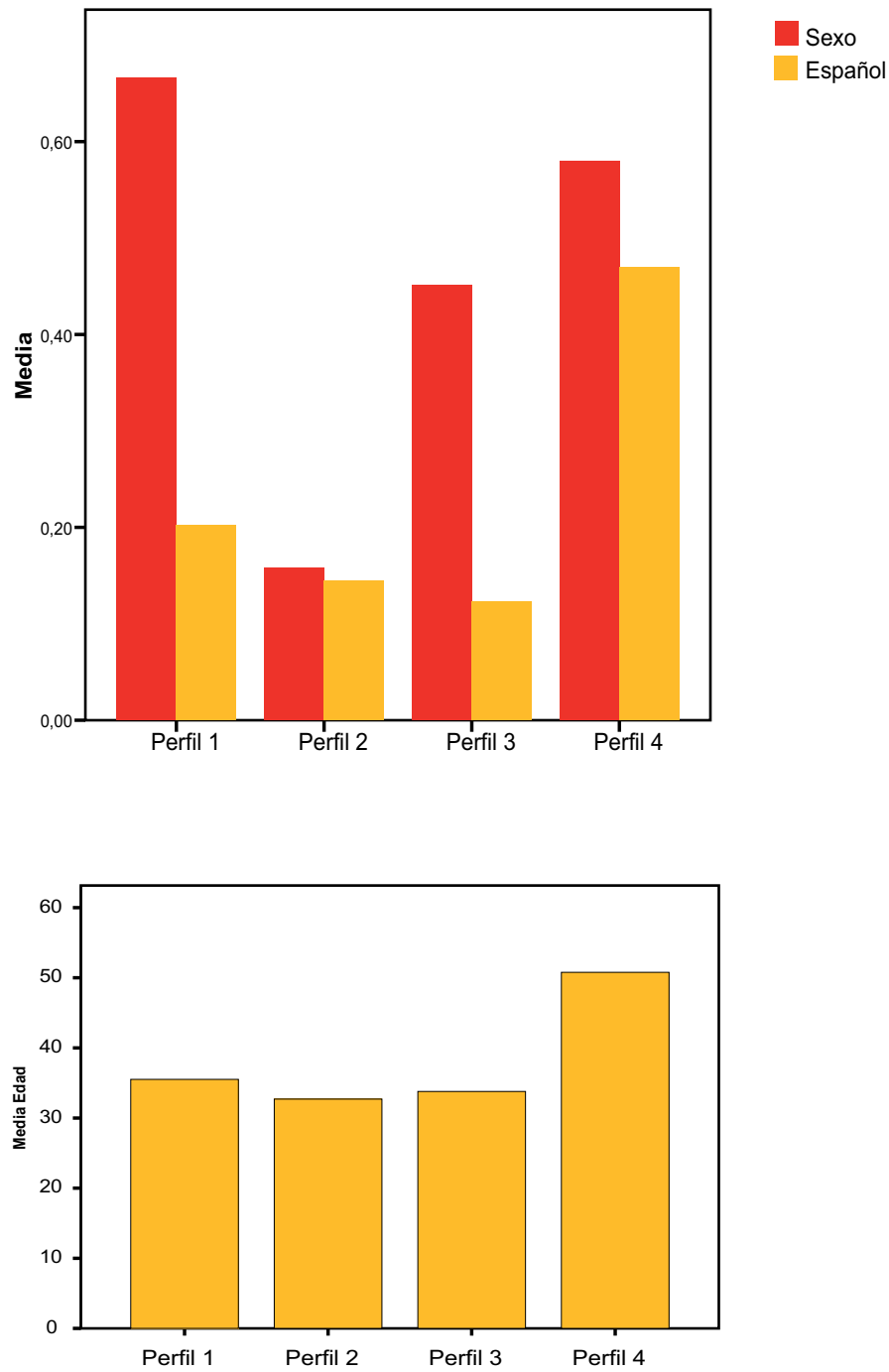


Figura 14. Centros de los conglomerados finales.

Perfil 1: **Mujeres inmigrantes,** **con riesgo moderado, con problemas familiares y sociales (13%)**

Las personas que forman parte de este conglomerado son mayoritariamente mujeres (67%) extranjeras (80%), de mediana edad o jóvenes (36 años), con moderados o bajos niveles de riesgo en todos los ámbitos, salvo en los ámbitos familiar y social donde el riesgo es alto. El 13% de las personas que han rellenado el Cuestionario Social pertenecen a este grupo.

Dentro de este grupo no hay ninguna persona sin ingresos económicos, la mitad tiene ingresos inferiores a 500 euros; una tercera parte trabaja sin contrato; la mitad tiene uno o dos hijos a su cargo, uno de cada cinco tiene más de tres hijos a su cargo, y además un tercio tiene otros familiares dependientes. Ninguna de las personas participantes carece de hogar, pero más de un 40% se encuentran en una vivienda temporalmente. Uno de cada cuatro es extranjera sin permiso, el 20% no habla español, y casi el 60% de las personas participantes de este grupo presenta un bajo nivel de estudios.

Perfil 2: **Hombres extranjeros,** **con riesgo extremo multidimensional, sin ingresos y sin hogar (17,5%)**

Se trata de personas en su mayoría extranjeras (86%), de mediana edad o joven (33 años), mayoría de hombres (84%). Su característica esencial es que presentan riesgo económico extremo (sin ingresos) y riesgo ambiental extremo (sin hogar). Además, el resto de los niveles de riesgo es también alto, a excepción del riesgo familiar, lo que indica que puede tratarse de personas solas. Contiene el 17,5% de la muestra.

Desracamos, pues, que el 85% de las personas integrantes de este grupo no tienen ingresos económicos, la mitad son extranjeros sin permiso y no hablan español, y todos están sin hogar. Uno de cada tres, además, es extranjero sin documentación. Casi un 40% tiene baja cualificación.

Perfil 3: **Personas extranjeras,** **con riesgo económico extremo (27,5%)**

Este grupo está formado por hombres y mujeres mayoritariamente extranjeros (88%), de mediana edad (34 años). Se caracterizan fundamentalmente por un nivel extremo de riesgo económico (100%), un nivel de riesgo alto en el ámbito social, y niveles moderados de riesgo en el resto de los ámbitos.

Todas las personas de este grupo han declarado no contar con ingresos de ningún tipo, uno de cada dos ha trabajado sin permiso, y uno de cada cinco ha trabajado sin alta en la seguridad social, la tercera parte no habla español y tiene uno o dos hijos a su cargo. Todos cuentan con vivienda, pero un 40% se encuentra en una vivienda temporal y un 35% son extranjeros sin permiso. Integran este conglomerado el 27,6% de las personas que han rellenado el cuestionario social.

Perfil 4: Personas de más edad con riesgo bajo y personal moderado (42%)

Este grupo está compuesto predominantemente por mujeres mayores (58%), españolas y extranjeras al 50%, con una edad media de 51 años. Todos los niveles de riesgo son moderados o bajos, aunque destaca el nivel de riesgo en el ámbito personal por encima de los demás, dado que los problemas de salud y dependencia afectan con profundidad al colectivo que integra este grupo, que es el de mayor edad y supone un porcentaje del 42,1% del total de las personas que han rellenado el cuestionario social.

Ninguna de las personas que se encuentra en este grupo carece de ingresos económicos, pero una de cada cuatro tiene ingresos inferiores a los 500 euros, y un 20% vive en una vivienda temporal. El 15% son extranjeros sin permiso, un 10% manifiesta presentar una discapacidad sobrevenida, y un 13% está en situación de dependencia.

Para enriquecer la descripción de los individuos pertenecientes a los conglomerados anteriores, se ha analizado el comportamiento de otras variables (nivel de estudios, sexo, país de nacimiento, edad, situación laboral, programa y riesgo global) en cada uno de los conglomerados, clusters o perfiles de riesgo obtenidos y los resultados son mostrados en las figuras de la 9 a la 15 respectivamente.

Así, con respecto al nivel de estudios, en la figura 15 se aprecia que en general predominan en todos los perfiles los estudios secundarios, en mayor medida en los perfiles 3 y 4. Las personas sin estudios presentan un porcentaje significativamente alto en el grupo 2, seguido del 1 y el 3, y en menor medida en el perfil 4. Por el contrario, los niveles más altos de estudios predominan de manera porcentual en el perfil 4, seguido del perfil 3 y 2. Los estudios primarios se reparten de una manera bastante uniforme en los cuatro perfiles, si bien su presencia es significativamente superior en los perfiles 1 y 2, respecto a los otros dos.

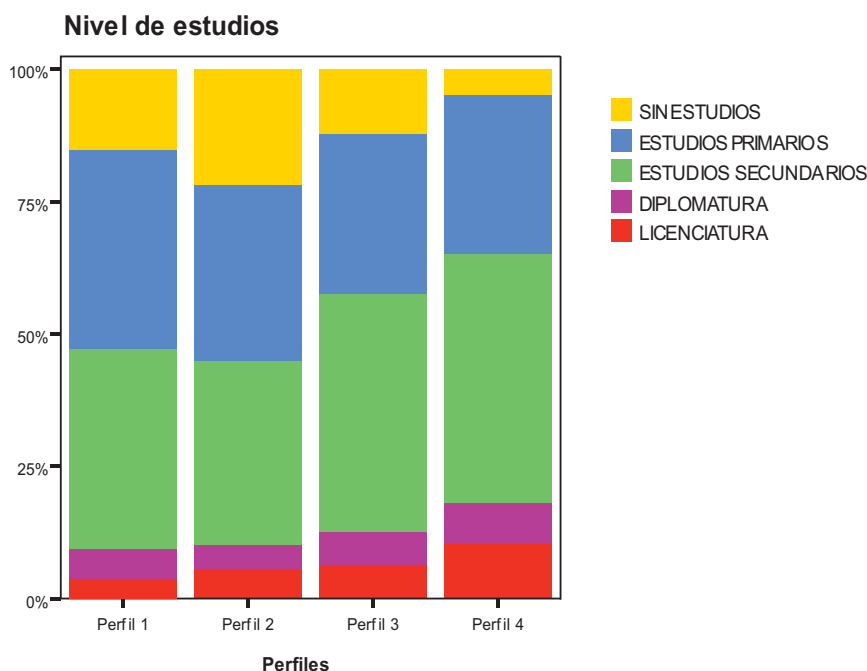


Figura 15. Nivel de estudios en cada perfil.

Aunque las variables sexo y español han sido consideradas a la hora de establecer los propios conglomerados, sí merece la pena estudiarlos de forma concreta en cada uno de ellos, por la información adicional que pueden aportar.

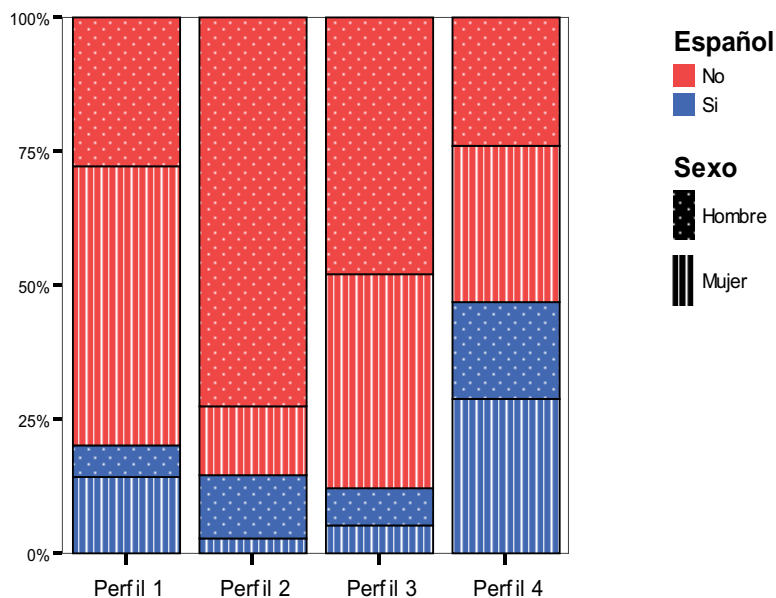


Figura 16. Ser español o extranjero según sexo y perfil de pertenencia.

De esta manera, en la figura 16 se observa que en los tres primeros perfiles predominan personas no españolas, y en el perfil 4 se igualan las proporciones entre españoles y no españoles. Respecto al sexo, se observa claramente lo que ya se ha puesto de manifiesto: en el grupo 1 predominan de manera muy mayoritaria las mujeres, también son clara mayoría en el perfil 4, mientras que en los grupos 2 y 3 predominan claramente los hombres.

Resulta interesante complementar estos datos con la nacionalidad de cada persona (por regiones del mundo) para los no españoles, como aparece en la figura 17.

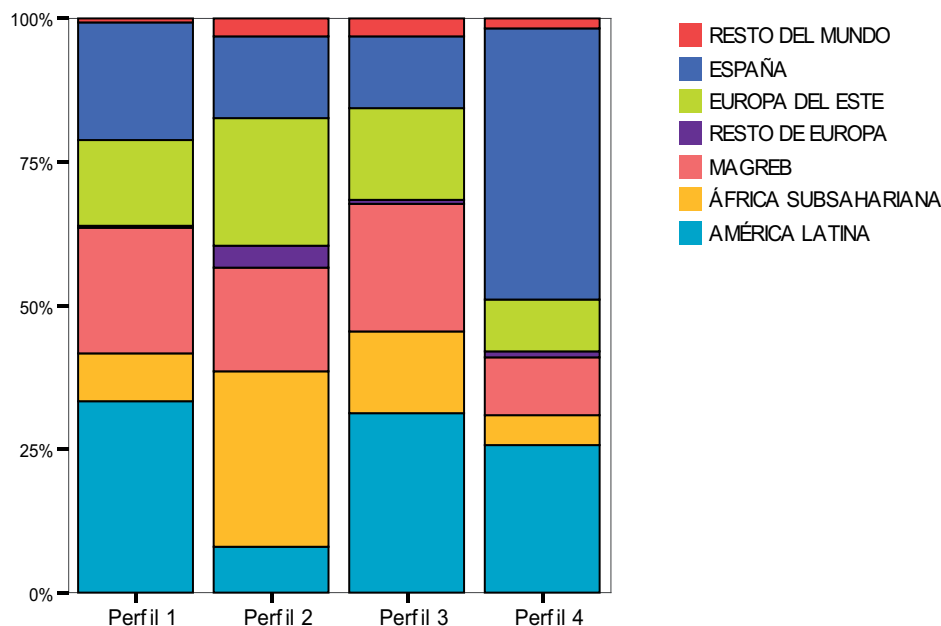


Figura 17. Región geográfica de origen según el perfil de pertenencia.

En los grupos con mayoría de personas de fuera de España (perfiles 1, 2 y 3) la distribución de los extranjeros por nacionalidad es similar en los perfiles 1 y 3, pero difieren de la composición encontrada en el grupo 2. Más concretamente, en el primer grupo una de cada tres personas procede de América Latina, seguida por un porcentaje en torno al 20% de personas del Magreb y un porcentaje muy similar alrededor del 15% de personas de Europa del Este. En este primer grupo uno de cada cinco son españoles, como ya se sabía. La composición del grupo 3 es parecida, pero el porcentaje de personas de África Subsahariana pasa de un 8% en el perfil 1 a casi un 15% en el perfil 3, y la presencia de españoles en este grupo se reduce a un 12%.

Debe llamarse la atención con respecto a lo que ocurría en el perfil 4 detectado en el análisis efectuado en el 2007, y es que la mayoría de las personas participantes en este grupo eran españoles, el 93%, reduciéndose esta proporción en el presente análisis a un 47%. Esta reducción en el porcentaje de españoles de este perfil 4 se analizará posteriormente, junto con otras variaciones detectadas en este cuarto perfil. En la figura 18 se hace un análisis más detallado de la distribución de la edad en cada perfil.

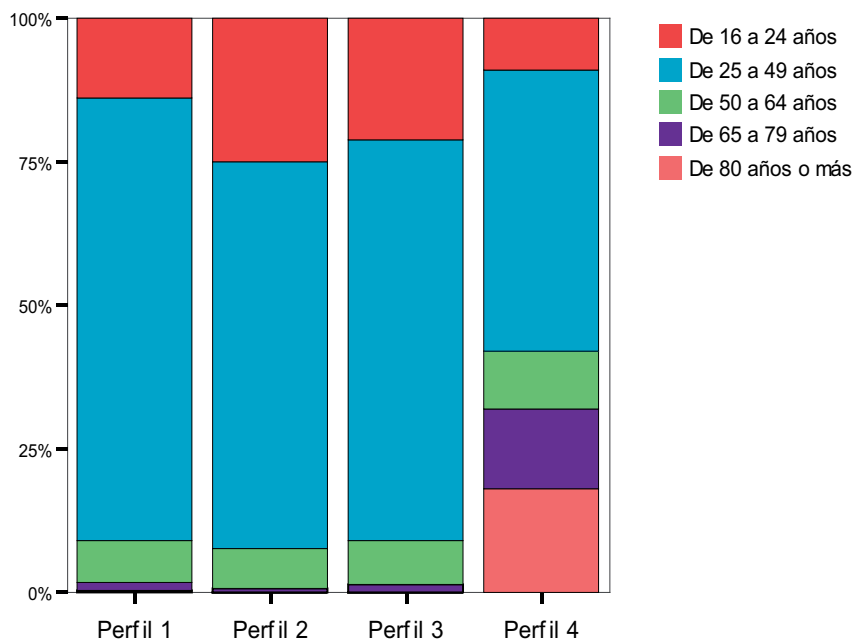


Figura 18. Edad según el perfil de pertenencia.

La mayoría de las personas que forman parte de los tres primeros perfiles tiene una edad comprendida entre los 25 y 49 años, más claramente en el primero de ellos donde el 77% de las personas se encuentran encuadradas dentro de esta franja de edad, reduciéndose esta proporción al 67% y 70% en los perfiles 2 y 3 respectivamente. Por su parte en el perfil 4 las personas con esta edad no llegan al 50%. En el perfil 2, el de mayor riesgo, es en el que se encuentra el mayor porcentaje de personas jóvenes, con edades comprendidas entre los 16 y 24 años, con un 21% de las personas. En el perfil 4 el 42% de las personas tiene una edad superior a los 50 años. Este perfil, en el año 2007 estaba caracterizado porque la mayoría de las personas eran mayores de 65 años. Por lo que el perfil detectado en el año 2008, de características similares al del 2007, pero con una mayor presencia de personas mayores, lo que se justificará posteriormente. Aún así este perfil arrastra a la mayoría de las personas de más edad, por lo que está sigue siendo una característica significativa.

La distribución de la situación laboral en cada grupo viene representada gráficamente en la figura 19. El desempleo es claramente preocupante en los perfiles 2 y 3, donde el 94% y el 91% de las personas están desempleadas. El perfil 1 también presenta un porcentaje alto de personas desempleadas, con un 58%, pero claramente inferior a los dos perfiles anteriores, siendo este perfil el que presenta una mayor tasa de trabajadores en activo, con un 31%. Por su parte el perfil 4, es el que presenta una menor tasa de desempleo con el 44%.

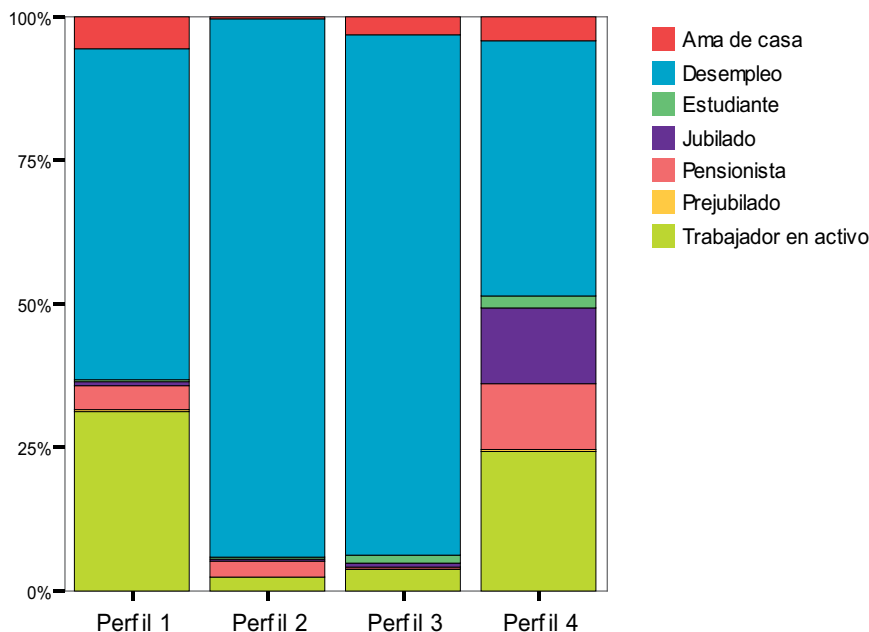


Figura 19: Situación laboral según perfil de pertenencia

Para estudiar la distribución del programa de pertenencia en cada perfil, hay que acudir a los datos de la figura 20. La mayoría de las personas que integran cualquiera de los perfiles están integradas en el programa de inmigrantes de Cruz Roja Española, fundamentalmente en los perfiles 3, 2 y 1 con un 82%, 77% y 71% respectivamente, bajando al 46% en el perfil 4, siendo este perfil 4 el que cuenta con casi la totalidad de participantes en el programa de personas mayores, una de cada tres personas. El siguiente programa con mayor porcentaje de participación en los tres primeros perfiles es el de lucha contra la pobreza y exclusión social.

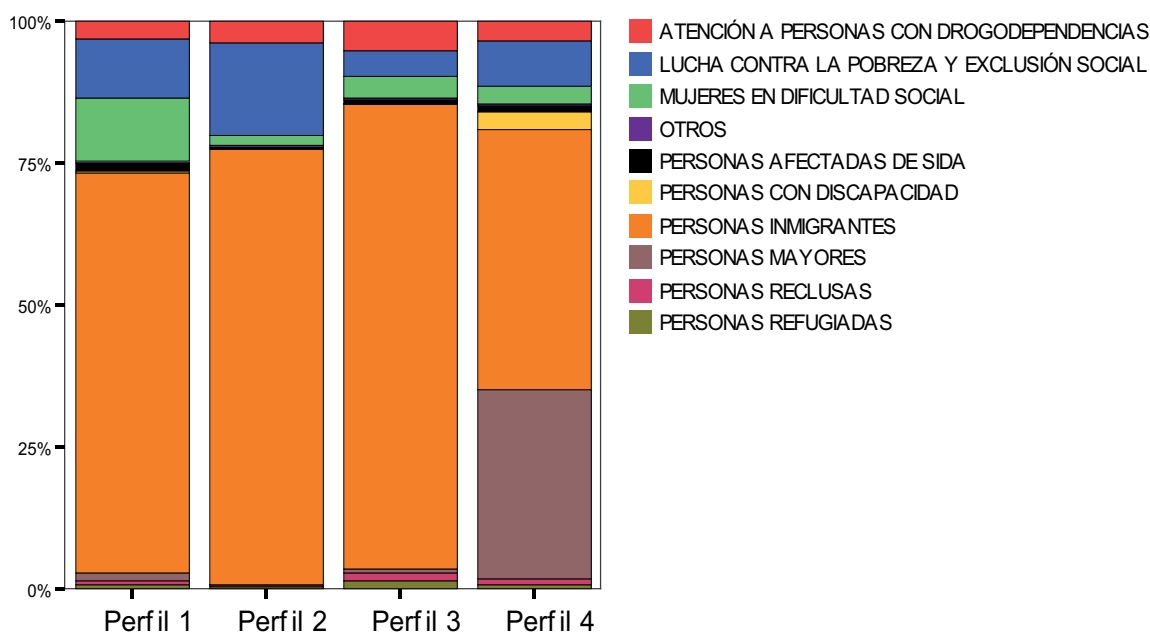


Figura 20. Distribución de programas según el perfil de pertenencia.

Finalmente, la variable *Vulnerabilidad global* indica, dentro de cada perfil, el nivel de exclusión social de sus integrantes (figura 21). Así, el perfil 4 se caracteriza porque la inmensa mayoría de sus integrantes presentan riesgo moderado de exclusión, junto con un muy pequeño porcentaje de riesgo alto. El perfil 1 se caracteriza por presentar también un alto porcentaje de personas que presentan riesgo global moderado, concretamente el 61%, aunque a diferencia del perfil 4, surge un mayor grupo importante de personas con riesgo alto, el 36%, o muy alto, el 3%. El perfil 3 presenta una clara mayoría de riesgo alto y un porcentaje en torno al 31% del riesgo muy alto. La peor situación se encuentra entre las personas que integran el perfil 2, en el que predomina un riesgo global muy alto, con un porcentaje en torno al 63%. Pero lo más grave es que en este perfil aparece un porcentaje del 30% de personas con riesgo extremo. El resto de las personas tienen riesgo alto y nadie en este perfil presenta riesgo moderado.

De esta manera, esta variable permite ordenar o hacer un *ranking* de los conglomerados en función de su nivel de riesgo de exclusión social, de más riesgo a menos riesgo, de la siguiente manera:

Perfil 2 > Perfil 3 > Perfil 1 > Perfil 4

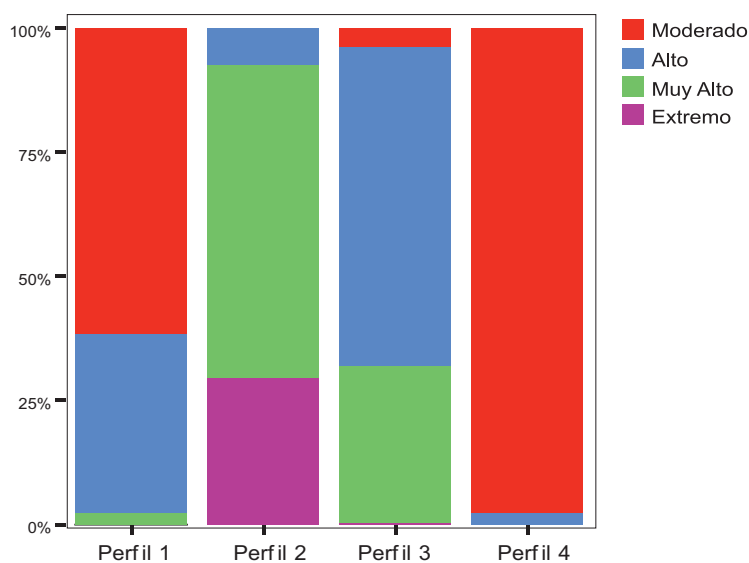


Figura 21. Distribución de la Vulnerabilidad Global según el perfil de pertenencia.

Si comparamos los perfiles de riesgo de este año con los del año anterior, podemos observar que, de la misma manera que en 2007, aparecen 4 perfiles de riesgo. Los centroides (medias de cada variable considerada en cada conglomerado) de la clasificación en estos cuatro *clusters para* ambos periodos analizados se ofrecen en la Tabla 74.

Comparando los valores de los centroides de cada grupo generado en 2008 con los correspondientes valores de 2007, se aprecia que los perfiles definidos para ambos años son, en general, muy similares, por lo que se puede afirmar que la descripción de perfiles de riesgo no ha variado sustancialmente de un año a otro. Sin embargo, sí debemos hacer alguna matización al respecto:

Centros de los grupos	Conglomerados 2008				Conglomerados 2007*			
	Perfil 1	Perfil 2	Perfil 3	Perfil 4	Perfil 1	Perfil 2	Perfil 3	Perfil 4
Riesgo económico	13,09	87,39	100,00	6,22	10,85	90,24	100,00	5,60
Riesgo social	41,98	37,79	32,86	7,66	19,08	29,40	30,1	8,39
Riesgo familiar	43,29	9,16	20,71	8,46	24,4	10,01	17,20	24,57
Riesgo Personal	12,49	37,43	15,63	17,10	12,46	40,81	16,16	27,81
Riesgo Ambiental	11,91	100	10,76	6,47	7,20	100	8,59	5,23
Sexo (Mujer/Hombre)	0,67	0,16	0,45	0,58	0,56	0,22	0,53	0,70
Edad	36	33	34	51	34,00	34,00	33,00	77,00
Español (Sí/No)	0,20	0,14	0,12	0,47	0,11	0,32	0,10	0,93

Tabla 74. Centros finales de los perfiles *normalizados.

Comparando los valores de los centroides de cada grupo generado en 2008 con los correspondientes valores de 2007, se aprecia que los perfiles definidos para ambos años son, en general, muy similares, por lo que se puede afirmar que la descripción de perfiles de riesgo no ha variado sustancialmente de un año a otro. Sin embargo, sí debemos hacer alguna matización al respecto:

En el perfil 1 se observa un aumento en el nivel de riesgo social y familiar, así como un ligero aumento del porcentaje de mujeres y españoles.

En el perfil 2 se aprecia un comportamiento análogo en cuanto a los riesgos contemplados en los 5 ámbitos y únicamente hay una ligera variación en el porcentaje de hombres e inmigrantes que aumenta con respecto al año 2007.

En el perfil 3 no se aprecia ninguna diferencia significativa con respecto al año 2007.

El perfil 4 es el que parece haber variado más, de hecho se observa una evolución en el mismo, de manera que aparecen menos mujeres y más hombres que en el año anterior, aparecen más inmigrantes y menos españoles que en 2007 y la edad media ya no es tan alta como entonces. Esto supone que personas más jóvenes estén entrando a formar parte de este perfil, por lo que no sorprende encontrar una disminución en el nivel de riesgo personal. Así, este perfil es cada vez menos el de las mujeres mayores españolas transformándose cada vez más en el de hombres y mujeres, españoles e inmigrantes con niveles bajos de riesgo y otras características que, sin duda y de seguir la evolución, se pondrán de manifiesto en años venideros.

Mención especial merece en el número y porcentaje o peso de individuos encuadrados en cada uno de los perfiles. Así, se aprecian diferencias significativas en cuanto al reparto de individuos en los grupos, tal y como se aprecia en la Tabla 75.

Perfil	2008		2007
	Nº integrantes	%	%
1	3455	15,09%	38,56%
2	4022	17,56%	15,65%
3	6318	27,59%	35,01%
4	9104	39,76%	10,78%
Total	22899	100,00%	100,00

Tabla 75. Número de individuos en cada perfil y porcentaje sobre el total.

Como se observa en la Tabla 75 los porcentajes de participación de los perfiles 2 y 3 son similares en los años 2007 y 2008, si bien, el perfil 2 ha aumentado ligeramente su porcentaje con respecto a 2007 y el perfil 3 lo ha disminuido. Ahora bien, donde se ha producido una gran variación en el porcentaje ha sido en los perfiles 1 y 4, que prácticamente han invertido sus porcentajes con respecto al año previo. Así, el perfil 1 tenía un porcentaje superior al 38% en 2007 y ha pasado al 15% en 2008, mientras que, por el contrario, el grupo 4 presentaba una participación inferior al 11% en 2007 y ha pasado a casi un 40% en 2008.

Tal y como se ha comentado antes y a modo de resumen, hay que decir que, en términos generales, la descripción de los perfiles no ha variado sustancialmente con respecto al año anterior, aunque sí su porcentaje de participación. De hecho, los perfiles 2 y 3 se mantienen prácticamente idénticos a los de 2007. Sin embargo, se va observando una evolución, como hemos comentado, en los perfiles 1 y 4, en cuanto a su descripción y sobre todo, en cuanto a su participación. Una explicación de este cambio puede obedecer a lo siguiente: el aumento de participantes en CRE con Cuestionario Social en el año 2008 con respecto al 2007 has sido espectacular, de modo que las nuevas incorporaciones al cuestionario social han hecho variar, tal y como se ha relatado, la tipología de riesgo. Estas nuevas incorporaciones, se pueden clasificar en dos grupos más o menos claros: las que tienen riesgo económico extremo (que pasarán a formar parte de los perfiles 2 y 3 en función del resto de características) y las que no tienen riesgo económico extremo, que pasarán a formar parte de los perfiles 1 y 4. Si nos fijamos en estas últimas, las que tienen más bajo riesgo irán al perfil 4, por lo que, en general, el riesgo de este perfil baja con respecto al año anterior (como se ha constatado) y aumenta el número de extranjeros, baja la edad media y aumenta el número de hombres. Esto, además, hace que aumente considerablemente su tamaño, pues en este perfil ya no están sólo las “mujeres españolas y mayores”, sino que tiene otros integrantes, con un perfil de riesgo similar. Por su parte, las nuevas incorporaciones que tienen más alto riesgo irán al perfil 1, por lo que en general, el riesgo de este perfil aumenta con respecto al año anterior y cambia ligeramente su descripción.

En la figura 22 se pone de manifiesto, de manera gráfica, la evolución de los 4 perfiles de este año con los 5 grupos de 2006 y los 4 grupos de 2007.

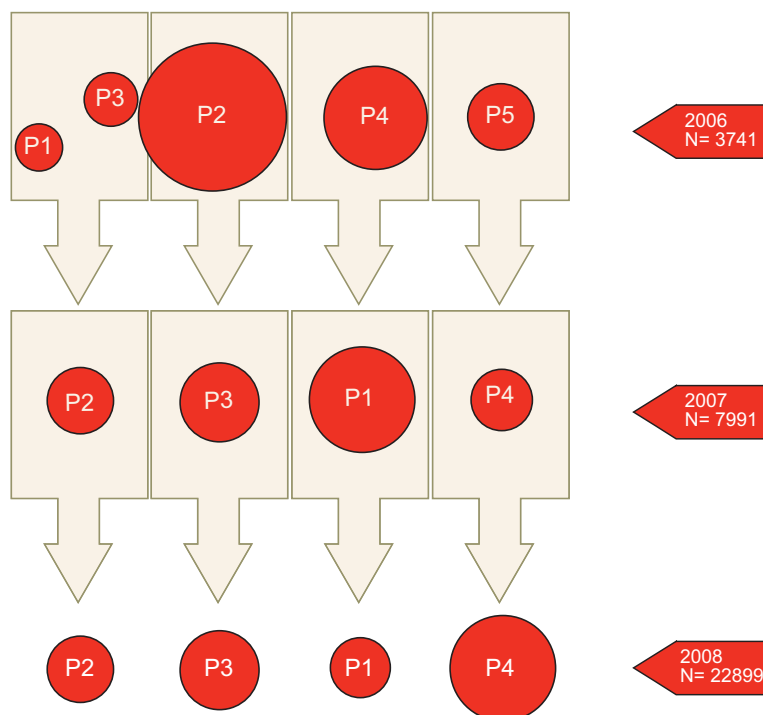


Figura 22. Evolución del perfil de riesgo de 2006 a 2008.



Las personas en situación de dependencia

En este epígrafe se pasa a analizar aquellas variables más directamente relacionadas con la situación de dependencia en la que se encuentran las personas participantes de CRE.

En primer lugar se analiza el perfil sociodemográfico de la persona participante de CRE que se encuentra en situación de dependencia para, en segundo lugar, analizar las variables más directamente relacionadas con ese ámbito. Para ello se va a partir de la información proporcionada por las 8206 personas que en mayor o menor grado han manifestado estar en una situación de dependencia, aunque este tamaño se verá reducido en algunas ocasiones en función de la variable estudiada y al efectuar cruces entre distintas variables. De cualquier manera, hay que señalar que el número de registros es ligeramente inferior al de 2007 porque, como se ha mencionado al inicio de este informe, la población de partida ha sido el conjunto de participantes de CRE que ha acudido al servicio de intervención social al menos una vez desde el 1 de enero de 2007.





Perfil de las personas participantes en CRE en situación de dependencia

El 72% de las personas participantes de CRE en situación de dependencia son mujeres, tal y como se puede ver en la Tabla 76. Se trata de un porcentaje significativamente superior al existente en el global de la base de datos. Por otra parte, es evidente que el número de ellas ha ido aumentando en los últimos tres años, al pasar de un 67% en 2006 a un 72% en 2008.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Hombre	2295	28,0	31,1	33,4
Mujer	5911	72,0	68,9	66,6
Total	8206	100	100	100

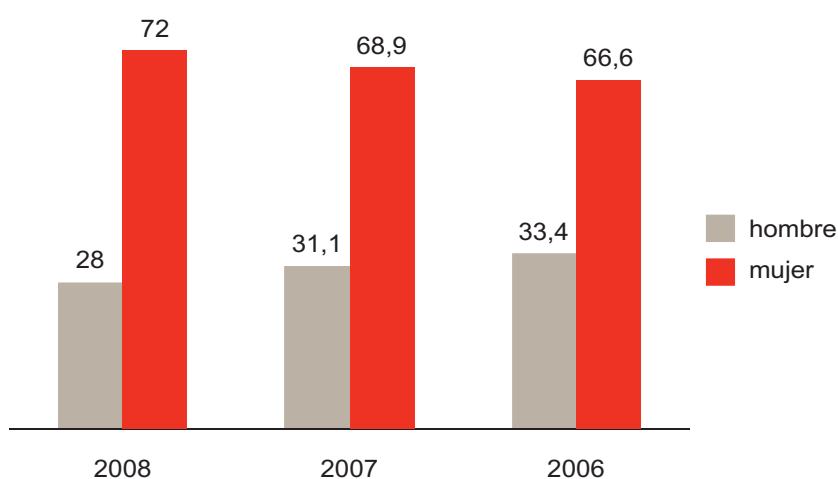


Tabla 76. Distribución del sexo de participantes en situación de dependencia.

La Tabla 77 muestra la distribución de las personas dependientes por tramos de edad. Cabe señalar que casi el 57% son personas mayores de 65 años, destacando el 34% de personas con una edad superior a los 80 años. El segundo intervalo de edad más numeroso es el correspondiente a la franja de edad entre 25 y 49 años, mientras que llama la atención el bajo porcentaje de participantes entre 50 y 64 años. Esta distribución, por tanto, es muy similar a la que aparecía en el año 2007. La comparativa con 2006 no se muestra porque en ese año, la variable edad se definió de forma diferente, al considerar categorías diferentes a las de los años posteriores.

	2008			2007	
	Nº personas	%	% acumulado	%	% acumulado
De 16 a 24 años	382	4,7	4,7	4,7	4,7
De 25 a 49 años	2454	29,9	34,6	28,5	33,2
De 50 a 64 años	702	8,6	43,1	7,5	40,7
De 65 a 79 años	1878	22,9	66,0	23,3	63,9
De 80 años o más	2790	34,0	100,0	36,1	100,0
Total	8206	100,0		100,0	

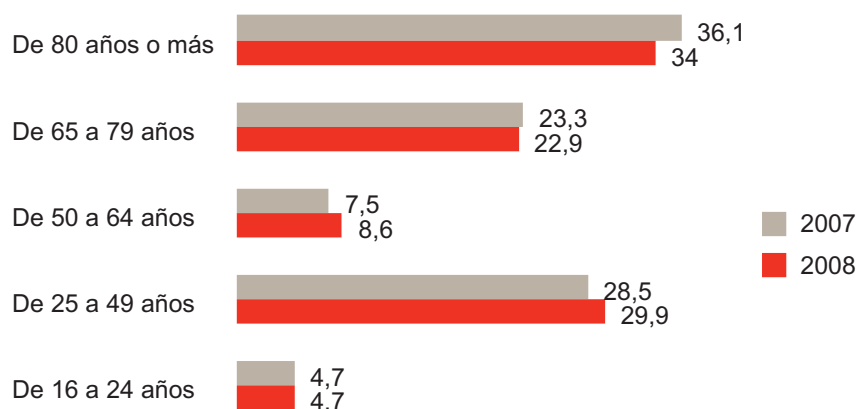


Tabla 77. Distribución por tramos de edad de las personas participantes en situación de dependencia.

Con respecto al estado civil la Tabla 78 indica que casi el 39% de las personas participantes de CRE en situación de dependencia está casado, un 32% está viudo y un 20% soltero, situación bastante similar a la que se presentaba en 2007 y 2006, con la diferencia de que casado y viudos han invertido su orden.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Casado	2478	38,7	33,4	33,1
Viudo	2020	31,6	35,1	34,2
Soltero	1247	19,5	23	25
Separado	351	5,5	4,8	4,4
Pareja	156	2,4	1,9	1,7
Divorciado	150	2,3	1,9	1,6
Total	6402	100	100	100

Tabla 78. Distribución del estado civil de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la variable “*número de hijos*”, tal y como puede observarse en la Tabla 79, el 29% de las personas en situación de dependencia tiene dos hijos, el 23% tiene un hijo, y alrededor del 37% tiene más de dos hijos, situándose la media en 2,36 hijos, lo que está significativamente por encima de la media de España y del resto de personas que suelen acudir a CRE. De nuevo, la situación descrita para 2008 es una fotografía casi idéntica a la situación que se presentaba en 2007 y 2006.

	Nº personas	2008		2007		2006	
		%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
0	449	10,3	10,3	14,9	14,9	17,5	17,5
1	988	22,7	33,0	20,9	35,8	19,9	37,4
2	1264	29,0	62,1	26,3	62,1	25,8	63,2
3	811	18,6	80,7	17,9	80,0	17,2	80,4
4	393	9,0	89,7	8,8	88,9	8,9	89,3
5	213	4,9	94,6	5,3	94,1	5,1	94,4
6 ó más	234	5,4	100,0	5,9	100,0	5,6	100,0
Total	4352	100,0		100,0		100,0	

Tabla 79. Distribución del número de hijos de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la nacionalidad, tal y como muestra la Tabla 80, hay que destacar que la mayoría de las personas, un 70%, tienen la nacionalidad española. Respecto al resto de áreas geográficas y países cabe destacar que un 11% procede de África, y dentro de este continente del Magreb (8,3%) y de África Subsahariana, y el 10% tienen una nacionalidad procedente de América Latina, sobre todo en Bolivia (2,6%), situación que no ha variado en términos generales con respecto a lo que ocurría en años anteriores. Si observamos la evolución en los últimos tres años, debe comentarse que la presencia de españoles en situación de dependencia ha ido disminuyendo paulatinamente al pasar de un 78% en 2006 al 70% en 2008, a favor de otras nacionalidades, como las personas del Magreb o Europa del Este, que han aumentado su presencia casi en un 3% respectivamente.

Países	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ESPAÑA	5529	70,0	72,3	77,6
MARRUECOS	600	7,6	6,1	4,7
RUMANIA	484	6,1	5	3,3
BOLIVIA	205	2,6	1,4	1,1
ECUADOR	187	2,4	2,6	3
COLOMBIA	107	1,4	1,6	1,5
BULGARIA	75	0,9	0,7	0,6
PERU	62	0,8	0,1	0,1
BRASIL	53	0,7	0,7	0,8
CHILE	45	0,6	0,1	0,1
GUINEA EC.	43	0,5	0,1	0,1

	2008		2007	2006
	Nº personas	%	%	%
ESPAÑA	5529	70,0	72,3	77,6
AMÉRICA LATINA	841	10,6	9,3	8,9
MAGREB	652	8,3	6,9	5,5
EUROPA DEL ESTE	593	7,5	6,6	4,7
ÁFRICA SUBSAHARIANA	225	2,8	4,1	2,6
RESTO DE EUROPA	48	0,6	0,6	0,4
RESTO DEL MUNDO	11	0,1	0,2	0,1
Total	7899	100	100	100

Tabla 80. País y área geográfica de nacimiento de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la situación laboral (Tabla 81) de las personas dependientes, si se tiene en cuenta que casi el 56% de los mismos son mayores de 65 años, no sorprende comprobar que en torno a un 40% de los mismos son jubilados o pensionistas. El 31% de las personas están desempleadas, y tan sólo el 8% son trabajadores en activo, situación, nuevamente, muy similar a la de años anteriores, en la que, no obstante, se observa una disminución del porcentaje de amas de casa y un aumento de los pensionistas.

Países	2008		2007		2006	
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Jubilado	1334	32,2	35,8	32,6		
Desempleo	1284	31,0	27,6	32,9		
Pensionista	725	17,5	13,2	3,3		
Ama de casa	415	10,0	13,5	16,4		
En activo	336	8,1	8	9,6		
Estudiante	23	0,6	1,3	4,2		
Prejubilado	23	0,6	0,6	1		
Total	4140	100	100	100		

Tabla 81. Situación laboral de las personas participantes en situación de dependencia.

En la Tabla 82 se puede observar la distribución de las personas dependientes atendiendo al nivel de estudios. Hay que destacar que un 60% de las personas tiene estudios primarios o carece de los mismos, mientras que los que poseen estudios superiores apenas sobrepasa el 4,5%. Este panorama descrito para 2008 es muy similar al de 2007, con la diferencia de que en 2008 hay un menor porcentaje de participantes con estudios primarios o sin estudios y más personas que tienen estudios secundarios, que ahora son un porcentaje mayor, situación ésta más similar a la de 2006.

	2008			2007		2006	
	Nº personas	%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
SIN ESTUDIOS	276	15,7	15,7	20,4	20,4	15,4	15,4
E. PRIMARIOS	778	44,2	59,9	50,9	71,3	37,3	52,7
E. SECUNDARIOS	519	29,5	89,4	8,8	80,1	33,6	86,3
DIPLOMATURA	103	5,9	95,3	4,4	84,5	2,6	88,9
LICENCIATURA	83	4,7	100,0	3,7	83,8	3,7	90,0
OTROS	0	0,0	100,0	11,8	100,0	7,5	100,0
Total	1759	100,0		100,0		100,0	

Tabla 82. Nivel de estudios de las personas participantes en situación de dependencia.

En la Tabla 83 se describe el número de personas dependientes a cargo del que es a su vez dependiente de CRE. Como cabría esperar, la inmensa mayoría, casi un 73%, no tiene ninguna persona dependiente a su cargo. Un 9% tiene una persona a su cargo, pero más de un 10% presenta 3 ó más personas dependientes. Esto hace variar a peor ligeramente la situación presentada en 2007, en que el 90% de las personas participantes no tenía personas a su cargo y menos de un 5% tenía 3 ó más personas dependientes a su cargo. Sin embargo, presenta una situación bastante más parecida a la de 2006

	2008			2007		2006	
	Nº personas	%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
0	297	72,6	72,6	87,8	87,8	79,4	79,4
1	37	9,0	81,7	8,1	95,8	5,8	85,2
2	30	7,3	89,0	1,8	97,6	4,5	89,7
3	9	2,2	91,2	0,8	98,4	2,9	92,6
4	13	3,2	94,4	0,7	99,2	3,1	95,7
5 ó más	23	5,6	100,0	0,8	100,0	4,3	100,0
Total	409	100,0		100,0		100,0	

Tabla 83. Total personas dependientes a cargo de las personas participantes en situación de dependencia.

En lo que sigue a continuación se estudia cuál es la relación de las personas en situación de dependencia de CRE con respecto a determinadas características de la vivienda, como el régimen de propiedad, las características físicas de la misma en cuanto a su estado y su grado de ocupación, variables interesantes por lo que pueden informar acerca de su adecuación a situaciones de minusvalía o dependencia.

Así, en la Tabla 84 se encuentra la distribución de las personas participantes en situación de dependencia según el régimen de vivienda en el que se encuentran. Cabe destacar que el 46% posee una vivienda en propiedad mientras que un 23% vive de alquiler. El resto de situaciones son bastante minoritarias. Se observa que en los últimos años se produce una disminución en el porcentaje de personas que poseen vivienda propia, al pasar de un 50% en 2006 a un 46% en 2008, así como un descenso también de las persona dependientes en alquiler, al pasar de un 29% en 2006 a un 23% en 2008. Por su parte, se produce un incremento de las personas que viven en habitación y de las que viven en vivienda compartida de pago (de 5 y de 3,4 puntos porcentuales, respectivamente, desde 2006 a 2008).

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
PROPIA	2452	45,9	49,6	49,4
ALQUILER	1234	23,1	24,8	28,8
HABITACION	328	6,1	1,5	1,5
OTROS	315	5,9	9,7	10,3
COMPARTIDA PAGO	287	5,4	2,8	2
COMPARTIDA	266	5,0	4,4	4
SIN DOMICILIO	219	4,1	1,6	2
CEDIDA	151	2,8	4,5	5,1
RESIDENCIA	35	0,7	0,9	1,3
OCUPADA	28	0,5	0,1	0
ALBERGUE	14	0,3	0	0
CRUZ ROJA	11	0,2	0,1	0,1
ACOGIDA	6	0,1	0,1	0,1
Total	5346	100,0	100	100

Tabla 84. Régimen de vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a los gastos destinados a la vivienda, hay que destacar que uno de cada dos en situación de dependencia de CRE gasta al mes en vivienda entre 100 y 300 euros, un 31% entre 300 y 600 euros, y un 16% se gasta menos de 100 euros, tal y como se puede ver en la Tabla 85. Esto supone una distribución similar a la de los años anteriores, pero en la que se han incrementado los porcentajes de los que más pagan y han decrecido los porcentajes de los que menos pagan, lo que supone que el gasto en vivienda de las personas participantes de CRE en situación de dependencia ha aumentado, en general.

	2008			2007		2006	
	Nº personas	%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
Menos de 60 euros	186	9,4	9,4	10,2	10,2	9,4	9,4
Entre 60 y 100 euros	127	6,4	15,9	11,7	21,9	10,9	20,3
Entre 100 y 300 euros	732	37,1	52,9	49,9	71,8	48,4	68,7
Entre 300 y 600 euros	626	31,7	84,7	20,7	92,5	24,2	92,9
Más de 600 euros	303	15,3	100,0	7,5	100,0	7,0	100,0
Total	1974	100,0		100,0		100,0	

Tabla 85. Gasto mensual de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia

En lo relativo al número de ocupantes de la vivienda se observa que el 73% de las personas dependientes que acuden a CRE habita una vivienda con baja densidad de ocupación, un 20% habita viviendas de mediana ocupación y sólo un 7% vive en situación de alta ocupación o hacinamiento, tal y como muestra la Tabla 86. El número medio de ocupantes es de 2,87 con una desviación típica de 2,58, que son ambos, valores superiores a los que se presentaban en el año 2007 y más similares a los del 2006.

	2008			2007		2006	
	Frecuencia	%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
BAJA OCUPACIÓN	3065	73,2	73,2	78,0	78,0	74,7	74,7
MEDIANA OCUPACIÓN	848	20,2	93,4	17,1	95,1	18,8	93,5
ALTA OCUPACIÓN	229	5,5	98,9	3,9	99,0	4,9	98,4
HACINAMIENTO	46	1,1	100,0	1,0	100,0	1,6	100,0
Total	4188	100,0		100,0		100,0	

Tabla 86. Número de ocupantes de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Puede afirmarse, en base a los resultados de la Tabla 87 que, en general, el estado de la vivienda en que habitan las personas participantes es adecuada, si bien un 14% afirma sufrir diversos problemas de habitabilidad en la suya. Esta situación es muy similar a la de años anteriores, aunque se aprecia un aumento sensible en el porcentaje de viviendas inhabitables.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ADECUADA	3066	84,3	86,3	84,2
DETERIORADA	202	5,6	6,3	7,1
HACINAMIENTO	63	1,7	1,3	1,8
INADECUADO	123	3,4	4,6	5
INHABITABLE	183	5,0	1,5	1,9
Total	3637	100,0	100	100

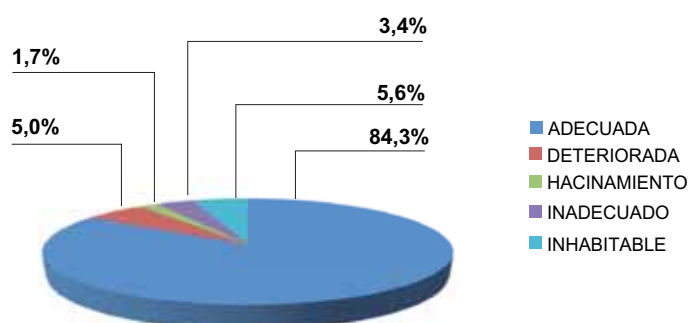


Tabla 87. Estado de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

En cuanto al número de habitaciones, tal y como se indica en la Tabla 88, el valor más frecuente son 3 habitaciones (46%), el 21% habita en viviendas con 2 habitaciones mientras que menos de un 1% lo hace en viviendas de 6 ó más habitaciones; situación que vuelve a ser prácticamente idéntica a la de los años 2006 y 2007.

	2008			2007		2006	
	Nº personas	%	% acumulado	%	% acumulado	%	% acumulado
0	4	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
1	89	5,3	5,6	5,1	5,2	5,8	5,9
2	346	20,8	26,3	20,7	25,9	19,3	25,2
3	767	46,0	72,3	42,2	68,1	40,3	65,5
4	222	13,3	85,7	12,9	81,0	12,4	77,9
5	72	4,3	90,0	5,9	86,9	5,7	83,6
6 ó más	167	10	100	13,1	100,0	16,3	100,0
Total	1667	100,0		100,0		100,0	

Tabla 88. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Por otra parte, de manera también muy similar a años anteriores, es muy importante subrayar que el 85% de las personas participantes afirma no encontrarse con barreras arquitectónicas, y el 94% no se encuentra tampoco con barreras de comunicación.

Realizados análisis de contingencia entre la edad de las personas participantes y las características de su vivienda se han encontrado las siguientes tendencias significativas:

A mayor edad ⇒ menor número de habitaciones, menor gasto medio en vivienda, menor densidad de ocupación y tendencia a ser propietario de la vivienda que se ocupa, (de la misma manera que ocurría en los años 2006 y 2007).



Análisis de las variables de la dependencia

Con respecto al grado de dependencia, el 16,8% presenta un grado leve (porcentaje significativamente superior al de los años precedentes), un 35% afirma estar en condiciones de dependencia moderada y disponer de suficiente apoyo, mientras que las situaciones más complejas o graves afectan al 35% de los casos (porcentaje sensiblemente inferior al de 2007 y 2006). Así, esta distribución de 2008 supone una mejora con respecto a lo que ocurría los años anteriores.

		2008	2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
LEVE	538	16,8	9,4	4
MODERADA Y DISPONE DE SUFICIENTE APOYO	1118	34,8	39,8	50,2
MODERADA Y NO DISPONE DE APOYO	441	13,7	13,9	17,2
NECESITA DE CUIDADOS PERMANENTES	394	12,3	11	13,4
SEVERA Y DISPONE DE SUFICIENTE APOYO	480	14,9	13,9	15,2
SEVERA Y NO DISPONE DE APOYO	240	7,5	12	0
Total	3211	100,0	100	100

Tabla 89. Distribución según grado de dependencia.

Realizado el análisis por sexos, puede afirmarse que hay una presencia mayor de hombres entre quienes tienen grados de dependencia más severo (figuras 23 y 24).

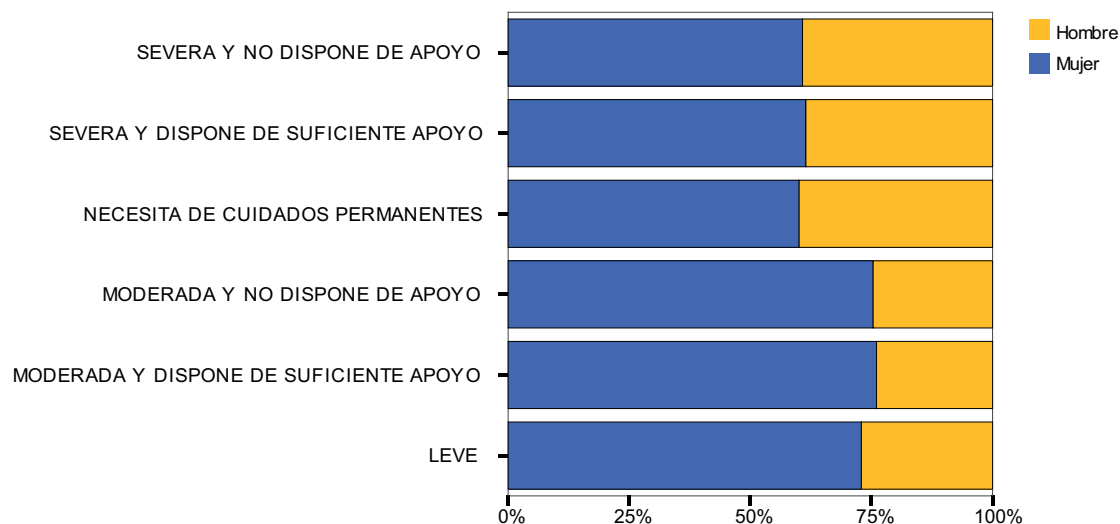


Figura 23. Grado de dependencia por sexo.

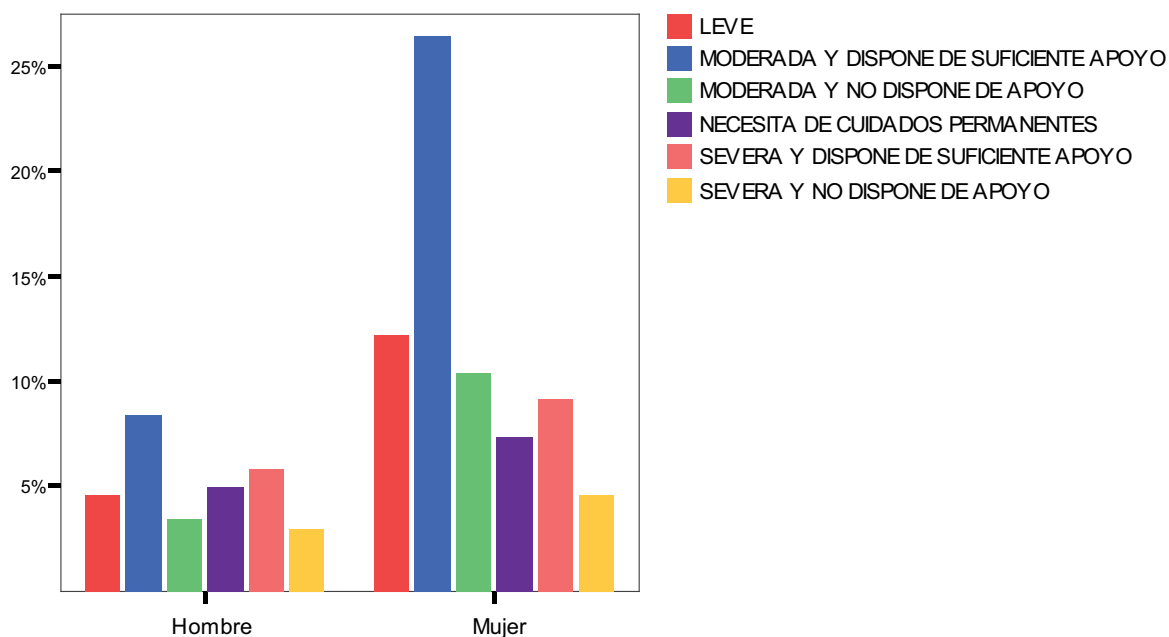


Figura 24. Grado de dependencia por sexo.

Respecto a la situación de discapacidad, la Tabla 90 recoge la distribución de las personas según el tipo de discapacidad que se sufre. Es necesario resaltar que el 52% de las 2825 personas participantes de las que consta información respecto a esta variable se refiere a problemas de movilidad, frente a más del 60% de los años anteriores y un 16% presentan discapacidades psíquicas, frente al 14% de los años anteriores.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
MOVILIDAD	1470	52,0	60,3	63,2
PSIQUICA	450	15,9	14,3	13,2
PLURIDEFICIENTE	414	14,7	12,6	9,9
FISICA	174	6,2	0	0
VISUAL	157	5,6	6,1	5,7
INTELECTUAL	110	3,9	4,4	5,5
AUDITIVA	50	1,8	2,3	2,5
Total	2825	100,0	100	100

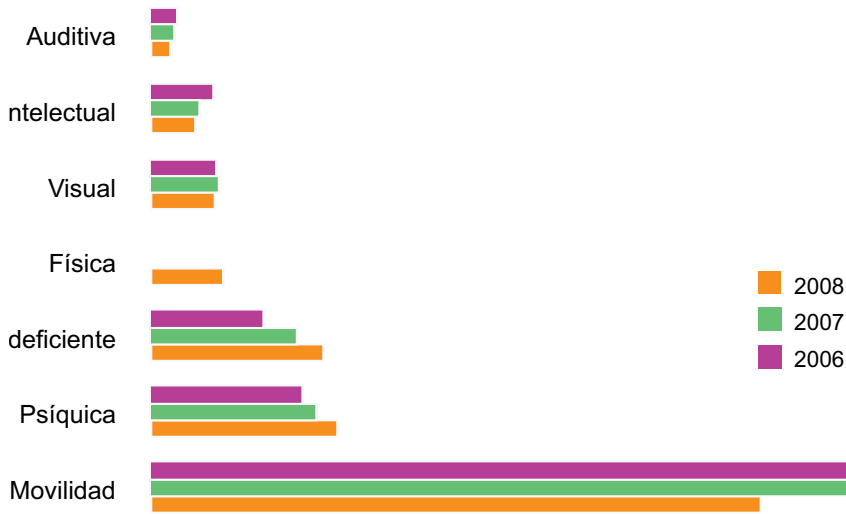


Tabla 90: Distribución según tipo de discapacidad

El grado de dependencia en función del tipo de discapacidad se muestra en la figura 25. Puede observarse que, en los grados de dependencia más severos, se encuentran más presentes las psíquicas y plurideficiencias. Asimismo, hay que destacar que la discapacidad relacionada con la movilidad está presente y es la más frecuente en todos los grados de dependencia.

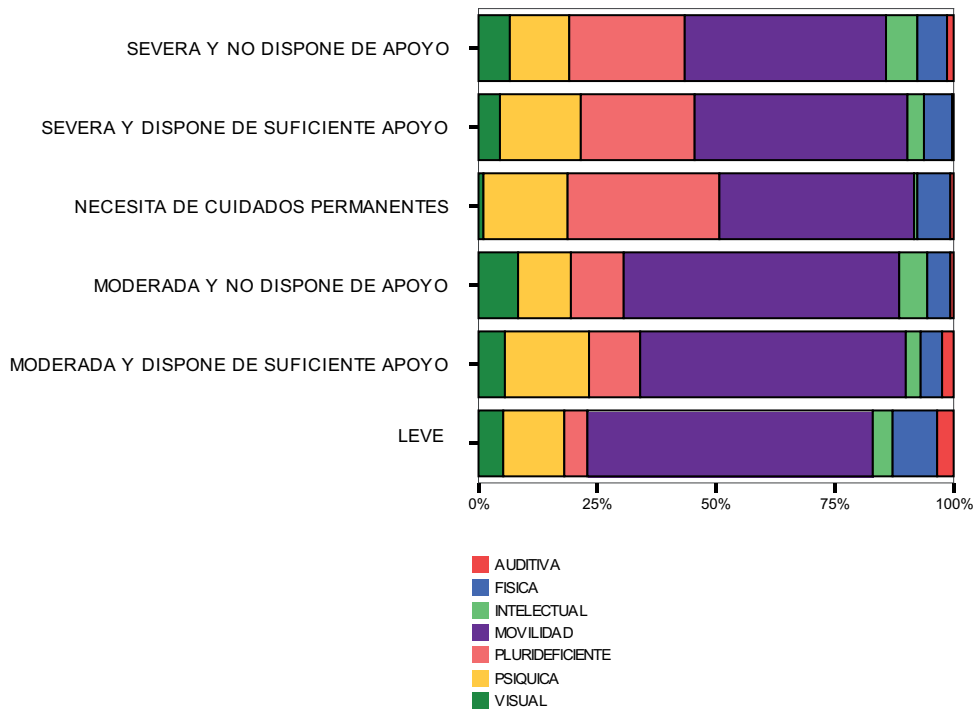


Figura 25. Grado de dependencia y tipo de discapacidad.

En el siguiente mapa perceptual, figura 26, se han representado las posiciones de las categorías de las tres variables analizadas hasta el momento, esto es, sexo, grado de dependencia y tipo de discapacidad. En dicho mapa aparecen reflejados los comentarios realizados hasta el momento, es decir, los hombres están más asociados con grados de dependencia más severos, en donde las discapacidades relacionadas con problemas psíquicos o plurideficiencia necesitan de una mayor atención.

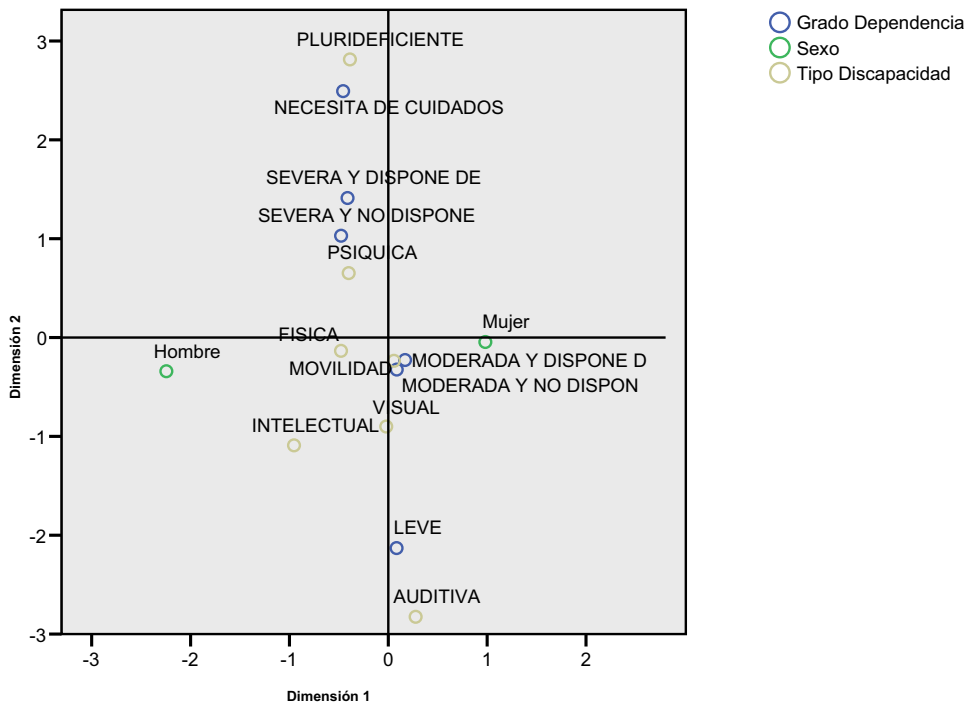
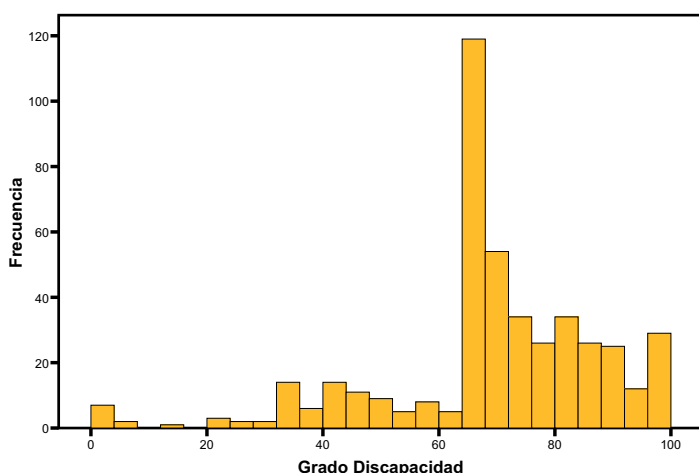


Figura 26. Grado de dependencia y tipo de discapacidad.

El grado de discapacidad es la variable que vamos a comentar a continuación. Se debe aclarar que sólo se cuenta con la información proporcionada por 448 personas. En la Tabla de la figura 27 aparecen resumidos los estadísticos más notables de la variable, así como un histograma de la misma. El porcentaje de discapacidad medio es de un 68,5% (bastante próxima a la moda, situada en torno a 65), con una desviación típica de 19,1. Se observa que el 25% de las personas tienen un porcentaje de discapacidad superior al 80%, y el 50% presenta un porcentaje superior al 69%.

No se detectan diferencias significativas entre hombres y mujeres. Existe una correlación lineal positiva significativa entre el grado de dependencia y el grado de discapacidad, de modo que cuanto mayor es el grado de discapacidad mayor es el grado de dependencia, como cabía esperar en buena lógica.



Grado de discapacidad	
Media	68,55
Mediana	69
Percentiles	25 65
	50 69
	75 80
Varianza	367,645
Desv. típ.	19,175
Mínimo	0
Máximo	100
Rango	100
Amplitud intercuartílica	15
Asimetría	-1,085
Curtosis	1,97

Figura 27. Grado de discapacidad.

Respecto a con quién conviven las personas en situación de dependencia, Tabla 91, hay que señalar que uno de cada dos lo hacen con familiares (51,2%) o viven solas (41%), hecho este último que llama poderosamente la atención. El bajo porcentaje de otras formas de convivencia, tales como la residencia puede explicarse por el hecho de que muchas personas institucionalizadas no acuden a un centro de CRE, por tener las necesidades cubiertas en dichos centros. Esta descripción es idéntica a la del año 2007. Del año 2006 no se presenta la comparación porque en el informe correspondiente a ese año no se presentan esos datos, debido a que el número de observaciones era excesivamente pequeño.

	2006		2007
	Nº personas	%	%
FAMILIARES	2324	51,2	48,6
SOLO	1854	40,9	43,7
OTRAS	234	5,2	4,7
RESIDENCIA	114	2,5	2,8
ACOGIDA	10	0,2	0,1
Total	4536	100,0	100,0

Tabla 91. Datos de convivencia de las personas en situación de dependencia.

Con respecto al certificado de minusvalía, tal y como ocurriera en los años anteriores, en torno al 95% de las personas participantes objeto de este estudio no tiene ese certificado.

La Tabla 92 informa acerca de la distribución de la ayuda técnica entre estas personas participantes. Hay que destacar como conceptos más frecuentes el servicio de teleasistencia y la prestación de silla con un 22 y 21 % respectivamente de participantes. También destacan otros elementos relacionados con las dificultades de movilidad, muletas o andadores con porcentajes del 17,5% y 13 % respectivamente, de manera muy similar a como ocurría en años anteriores.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
TELEASISTENCIA	393	22,1	20,9	25,2
SILLA	382	21,5	22,4	21,9
OTROS	323	18,1	13,4	10,4
MULETAS	311	17,5	17,9	13,6
ANDADORES	225	12,6	14,2	13,1
CAMAS	80	4,5	9	13,5
AUDITIVO	33	1,9	1,5	1,3
TRANSPORTE	27	1,5	0,3	0,3
GRUAS	6	0,3	0,4	0,7
Total	1780	100,0	100	100

Tabla 92: Distribución de la ayuda técnica

Pasando a analizar de forma individualizada la prestación del servicio de teleasistencia hay que señalar que de las personas que tienen algún tipo de dependencia tan sólo el 28% la reciben, tal y como aparece en la Tabla 93 y en porcentaje muy próximos a los de los años 2006 y 2007.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
NO	5924	72,5	70,4	71,1
SI	2248	27,5	29,6	28,3
Total	8172	100,0	100	100

Tabla 93. Datos de teleasistencia.

Si ahora analizamos el comportamiento de esta última variable en función del sexo y la edad se observa que un patrón de comportamiento en la que los hombres tienen una tendencia mayor a no estar incluidos en la red de teleasistencia con respecto a las mujeres. Asimismo, y como es lógico, a medida que aumenta la edad aumenta la proporción de individuos con teleasistencia, tal y como puede observarse en la figura 28. En general puede afirmarse que ser mujer y mayor de 65 años está asociado con tener teleasistencia, mientras que ser hombre entre 16 y 49 años esta asociado con no tener teleasistencia.

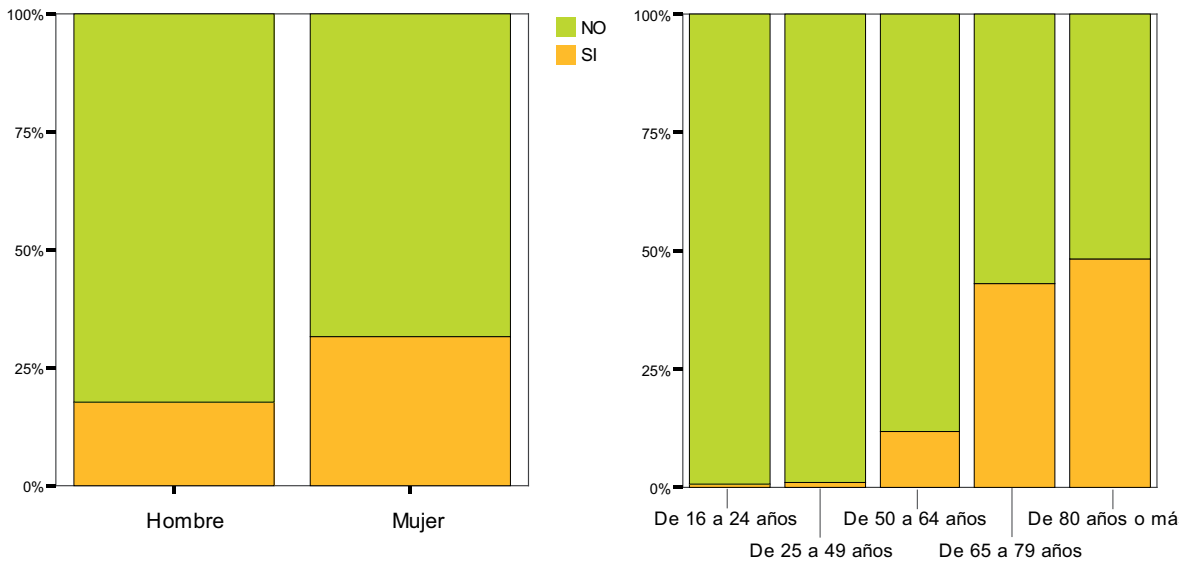


Figura 28. Disposición de Teleasistencia, por sexo y edad.

En lo tocante a los programas a los que están adscritos estas personas destaca el programa denominado “*personas mayores*”, que acoge a un 57% de los individuos, seguido por el de “*personas inmigrantes*” con un 23%, el de “*lucha contra la pobreza y exclusión social*” con una participación del 12,5% y el de “*personas con discapacidad*” con un 6%, tal y como se recoge en la Tabla 94. El porcentaje de personas participantes en el programa de personas mayores ha disminuido casi un 3%, en el de personas inmigrantes ha aumentado un 2,5% y en el programa de lucha contra la pobreza y exclusión social ha aumentado un 3%, respecto a 2007. De 2006 no se ofrecen los datos comparativos porque no aparecen en el informe correspondiente.

	Nº personas	2008	2007
		%	%
PERSONAS MAYORES	4654	56,7	59,4
PERSONAS INMIGRANTES	1924	23,4	20,9
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	1029	12,5	9,4
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	473	5,8	7,4
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	36	0,4	0,4
PERSONAS AFECTADAS DE SIDA	35	0,4	0,7
OTROS	34	0,4	1,4
MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL	19	0,2	0,3
PERSONAS REFUGIADAS	2	0,0	0
Total	1780	100,0	100,0

Tabla 94. Distribución de participantes en situación de dependencia según programa.

Por último, se analiza el comportamiento de la variable riesgo global en función de algunas de las variables directamente relacionadas con la situación de dependencia de las personas. Tal y como se puede comprobar en la figura 29, el indicador global de vulnerabilidad es de 15,5 (frente a 17,7 en 2007, con lo que el riesgo global ha disminuido con respecto al año anterior) con una desviación típica de 12,2, lo que supone un riesgo, en términos medios, inferior al colectivo analizado en su momento (con una media global de 22,83). Las personas que presentan un mayor riesgo son aquellas que presentan algún tipo de discapacidad de tipo físico o plurideficiente y las personas que son ayudadas con sistemas auditivos o camas. Las personas que presentan una menor vulnerabilidad son quienes participan en actividades de CRE.

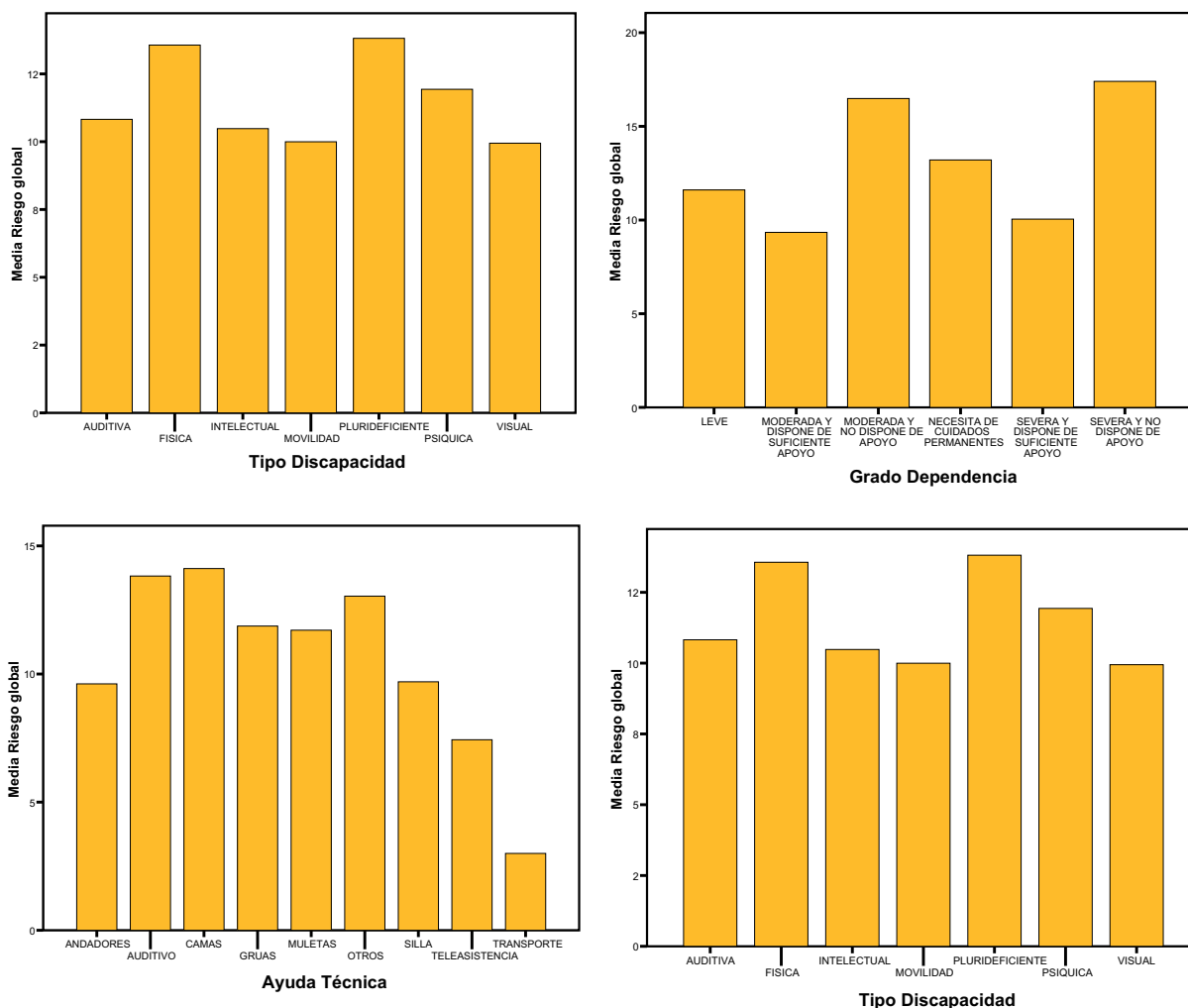


Figura 29. Comportamiento del riesgo global en las personas en situación de dependencia

En lo tocante a la distribución en las categorías de riesgo global, tal y como se recoge en la Tabla 95, de las 2.124 personas dependientes que han cubierto el cuestionario social cabe destacar que un 69% presentan riesgo moderado, un 22% presenta un riesgo alto, y menos de un 10% presentan niveles muy altos o extremos de riesgo, lo cual supone una cierta mejora con respecto a lo que ocurría en 2007, como ha quedado puesto de manifiesto previamente en su indicador de vulnerabilidad.

	Nº personas	2008		2007	
		%	% acum.	%	% acum.
Moderado	1460	68,7	68,7	62,3	62,3
Alto	476	22,4	91,1	23,8	86,0
Muy alto	180	8,5	99,6	13,5	99,5
Extremo	8	0,4	100,0	0,5	100,0
Total	2124	100,0		100,0	

Tabla 95. Nivel global de vulnerabilidad categorizado en las personas en situación de dependencia.

Si analizamos el comportamiento de los distintos niveles en los 5 ámbitos (ahora estandarizados para que la comparación sea factible) en las personas dependientes, debemos fijarnos en los datos de la Tabla 96. Se observa que el riesgo económico es el más alto, con una media de 27,4, seguido muy de cerca por el riesgo personal (como cabía esperar en buena lógica) con un nivel medio de 21.7. Con un nivel medio de 19,8 aparece el riesgo familiar y después, el riesgo social. A más distancia se encuentra el riesgo ambiental, con una media bastante menor, de 9,4, por lo que el riesgo ambiental es, sin duda, el que menos aqueja a las personas en situación de dependencia.

	Nº personas	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Riesgo económico	2124	,00	100,00	27,4373	37,46917
Riesgo social	2124	,00	100,00	16,9962	23,74244
Riesgo ambiental	2124	,00	100,00	9,4339	20,06672
Riesgo familiar	2124	,00	100,00	19,8009	24,52198
Riesgo personal	2124	,00	100,00	21,7649	28,64254
N válido (según lista)	2124				

Tabla 96: Comparación de los niveles de riesgo en los distintos ámbitos

Por otra parte, la realización de un Análisis de Correspondencias Múltiple con las variables sexo, estado civil, edad y riesgo global lleva a destacar la presencia de asociación multidimensional entre las siguientes categorías:

Mujer viuda y mayor de 65 años con riesgo moderado

Separado o divorciado de 25 a 64 años con un riesgo de exclusión muy alto

Hombre que vive en pareja o soltero de 16 a 24 años con riesgo global extremo.

Estos perfiles pueden visualizarse en el mapa perceptual de la figura 30.

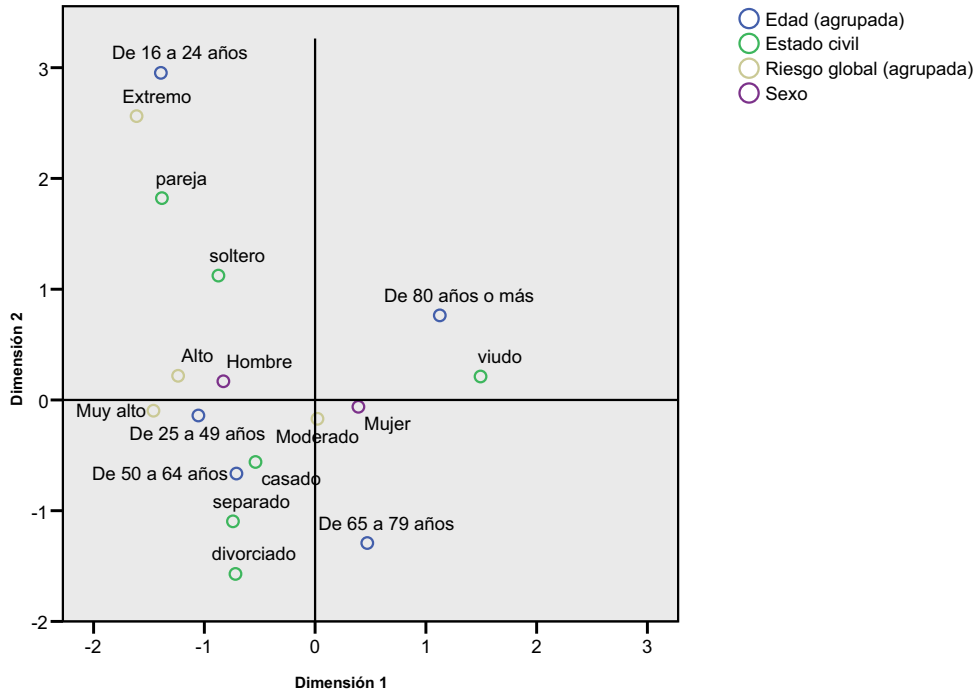


Figura 30. Mapa perceptual (ACM) sexo, estado civil, riesgo global y edad para las personas participantes en situación de dependencia.

A modo de resumen, el perfil típico de la persona en situación de dependencia, participante de Cruz Roja sería el siguiente:

Mujer, jubilada con más de 65 años.
Estado civil: viudo, soltero o casado, con aproximadamente dos hijos.
Con estudios primarios o sin estudios.
Nacionalidad española (72%)
Con un riesgo de exclusión social moderado y, en general, sin otras personas dependientes a su cargo.
Con vivienda propia o en alquiler, con baja ocupación, adecuada, tres habitaciones, sin barreras arquitectónicas destacables.
Con problemas fundamentalmente de movilidad y un grado de dependencia medio del 69%.

Comparando este perfil con el de los dos años anteriores se observa que es muy similar, si bien se detecta una ligera moderación, en el nivel de riesgo global ha disminuido también ligeramente.



Infancia y juventud en dificultad social

En los apartados anteriores se ha realizado un amplio estudio sobre la realidad de las personas adultas vulnerables que acuden a CRE, descartando, de manera intencionada a las personas más jóvenes, en concreto a todos los menores de 16 años. Es ahora, en este epígrafe, el momento de dedicarnos de manera exclusiva a realizar un estudio centrado en las personas de 18 ó menos años y participantes en el programa *Infancia y juventud en dificultad social* de CRE.

Para realizar este análisis se contará con los 12.632 registros sobre infancia y juventud existentes en la base de datos, de los que tan sólo 981 tienen cubierto el cuestionario social. Como en los años precedentes, dicho análisis constará de un estudio descriptivo de variables como sexo, edad, país de procedencia y proyecto en el que se han inscrito, que permitirá obtener un perfil del joven participante de CRE, al que seguirá un estudio sobre los factores de riesgo y vulnerabilidad referidos a estos jóvenes que aparecen en el cuestionario social propiamente dicho.

En la Tabla 97 aparece reflejada la distribución de las personas participantes en *Infancia y juventud en dificultad social* por zona de nacimiento, edad y sexo.

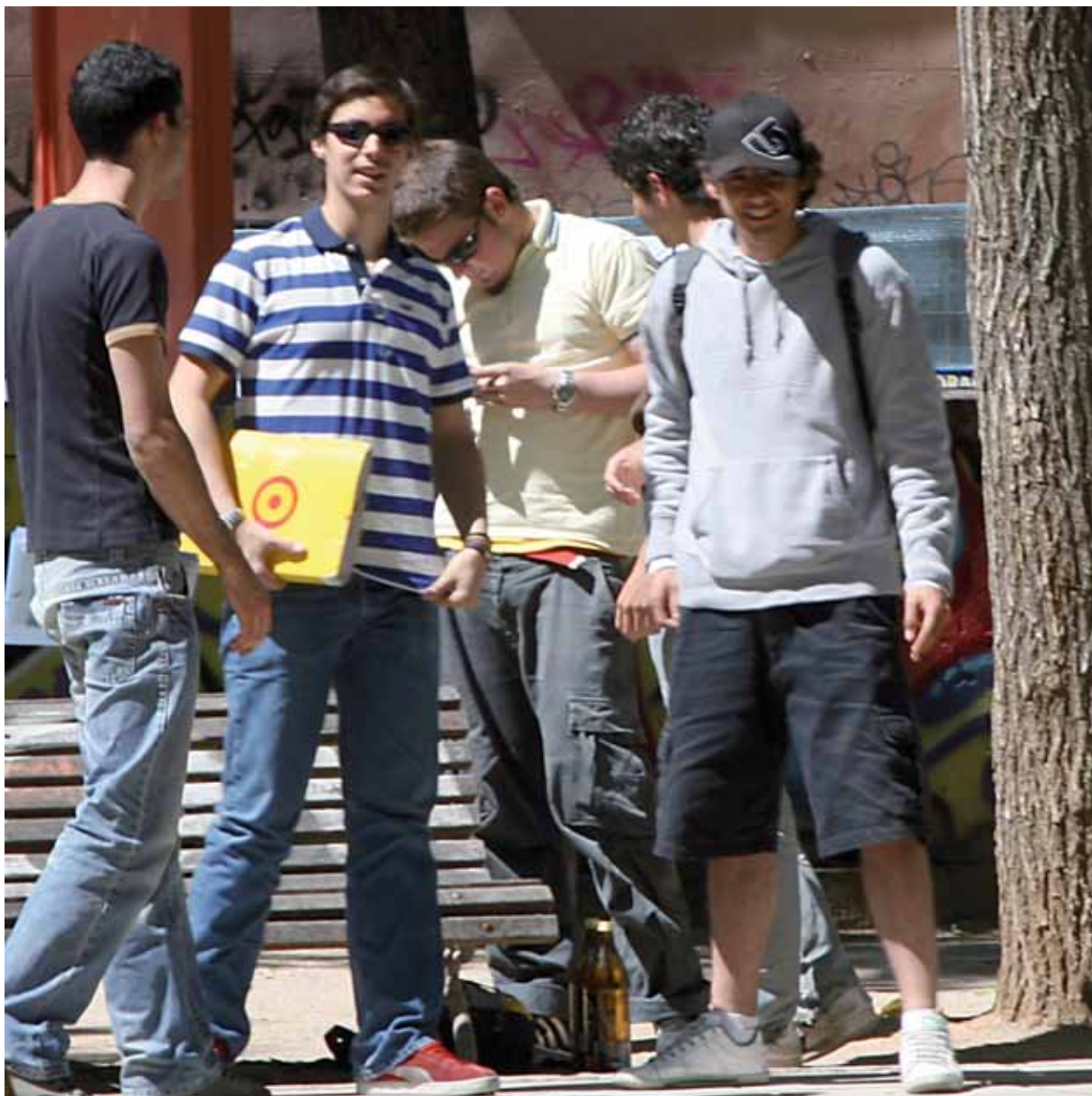
	<=7		8-12		13-16		17-18		N s/total	%
	H	M	H	M	H	M	H	M		
Áreas geográficas										
ESPAÑA	3288	2594	1206	1089	894	662	802	290	10825	85,74
MAGREB	190	22	60	55	124	35	224	19	729	5,77
AMÉRICA LATINA	70	88	137	120	84	81	18	30	628	4,97
EUROPA DEL ESTE	31	24	41	34	34	27	10	11	212	1,68
ÁFRICA SUBSAHARIANA	34	14	16	13	21	9	17	4	128	1,01
RESTO DE EUROPA	11	8	4	5	15	18	4	5	70	0,55
RESTO DEL MUNDO	5	4	4	3	6	3	4	4	33	0,26
N (H/M)	3629	2754	1468	1319	1178	835	1079	363	12625	100
Nº personas	6383		2787		2013		1442			
Porcentaje	50,56		22,08		15,94		11,42			100,00

Tabla 97. País de nacimiento, edad en tramos y sexo de las personas participantes en el programa de Infancia y juventud en dificultad.

Respecto del país de nacimiento, lo más destacable es que el 85,74% de los jóvenes participantes son españoles, seguidos de las personas participantes del Magreb (5,77%) y de América Latina (4,97%). Esta distribución es la misma que la de los años 2006 y 2007, pero se observa cómo han variado ligerísimamente los porcentajes que crecen hacia los españoles. Respecto de la edad, los jóvenes con mayor porcentaje de participación de CRE son los más pequeños (<=7 años), si bien, este dato puede estar un poco sesgado porque la franja de esta edad es más gran-

de que las restantes. Así, más del 50% de las personas están en esta franja de edad, seguidos del 22,1% de niños/as con edades entre 8 y 12 años y el resto de las bandas de edad aparecen con un porcentaje en torno al 16% de 13 a 16 años y algo más de un 11% para los que tienen entre 17 y 18 años. Esta distribución se parece a la del año pasado y sigue la tendencia que ya se apreciaba en 2007, de ir aumentando las diferencias de porcentajes hacia los más pequeños. En cuanto al sexo, es destacable que, los varones son más numerosos que las niñas en todos los tramos de edad y en casi todas las zonas de origen.

Siguiendo con la línea de los informes anteriores, para conocer los diversos tipos de dificultades que puede estar atravesando cada uno de estos participantes, se analiza la distribución de los mismos atendiendo al proyecto en que está inscrito y se acompaña información adicional sobre edad, sexo y país de nacimiento. En la Tabla 97 sólo se contemplan aquellas categorías con porcentajes superiores al 2%. Sin embargo, dada la longitud de la misma se ha optado por simplificarla un poco. Como hay muy pocos participantes no españoles, se ha optado por agregarlos a todos ellos en una sola categoría.



	Español					Español					Español			
	Edad	Sexo	Sí	No		Edad	Sexo	Sí	No		Edad	Sexo	Sí	No
Animación Hospitalaria y/o En Domic. Niños con Enf. Media y Larga Dur.	0-7	M	626	24	Prevención del Fracaso Escolar y Refuerzo Escolar	0-7	M	69	48	Ejecución medidas educativas y servicios a beneficio de la comunidad	0-7	M	8	0
	0-7	H	862	43		0-7	H	73	48		0-7	H	78	0
	8-12	M	323	1		8-12	M	132	87		8-12	M	0	0
	8-12	H	332	1		8-12	H	132	86		8-12	H	5	0
	13-16	M	102	4		13-16	M	132	45		13-16	M	22	2
	13-16	H	96	1		13-16	H	152	60		13-16	H	69	2
	17-18	M	8	1		17-18	M	8	9		17-18	M	49	1
17-18	H	11	0	17-18	H	11	5	17-18	H	337	13			
total		2435	% 19,4		total		1097	% 8,7		total		586	% 4,7	
Ludotecas, Centros de Ocio y Tiempo Libre, Serv. Complem. Entrenim.	0-7	M	360	17	Centro de Educación Infantil de 0 a 3 años	0-7	M	389	2	Interv. Socio-Educat. e Intercult. con Menores Inmigrantes No Acompañ.	0-7	M	2	4
	0-7	H	439	21		0-7	H	521	3		0-7	H	10	41
	8-12	M	140	28		8-12	M	4	0		8-12	M	4	12
	8-12	H	182	45		8-12	H	12	0		8-12	H	4	25
	13-16	M	43	8		13-16	M	3	0		13-16	M	8	38
	13-16	H	42	5		13-16	H	2	0		13-16	H	10	90
	17-18	M	13	2		17-18	M	1	0		17-18	M	0	25
17-18	H	8	1	17-18	H	0	0	17-18	H	18	104			
total		1354	% 10,8		total		937	% 7,5		total		395	% 3,1	
Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extensa)	0-7	M	294	3	Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	0-7	M	67	8	Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	0-7	M	42	35
	0-7	H	201	2		0-7	H	77	18		0-7	H	46	38
	8-12	M	177	1		8-12	M	106	60		8-12	M	13	28
	8-12	H	159	1		8-12	H	116	73		8-12	H	16	14
	13-16	M	144	1		13-16	M	57	30		13-16	M	9	14
	13-16	H	156	0		13-16	H	71	49		13-16	H	10	15
	17-18	M	73	1		17-18	M	8	8		17-18	M	4	6
17-18	H	76	1	17-18	H	19	11	17-18	H	7	5			
total		1290	% 10,3		total		778	% 6,2		total		302	% 2,4	
Educación materno-infantil y apoyo a la alimentación	0-7	M	532	1	Centros de Psicoterapia Infantil y Terapia Familiar	0-7	M	49	0					
	0-7	H	610	1		0-7	H	90	1					
	8-12	M	0	0		8-12	M	88	0					
	8-12	H	0	0		8-12	H	157	1					
	13-16	M	0	0		13-16	M	74	2					
	13-16	H	0	0		13-16	H	131	1					
	17-18	M	0	0		17-18	M	39	0					
17-18	H	0	0	17-18	H	51	0							
total		1144	% 9,1		total		684	% 5,5						

Tabla 98. Participación en proyectos de infancia en dificultad según nacionalidad, edad y sexo.

Respecto de los proyectos mayoritarios, ocupa el primer puesto el de *Animación hospitalaria y/o en domicilio de niños con enfermedad de media y larga duración*, con una participación del 19,4%. También un proyecto similar a este era mayoritario en los dos años anteriores. Sin embargo, en segundo lugar aparece el proyecto de *Ludotecas, centros de ocio y tiempo libre, servicios complementarios y entretenimiento* con una participación del 10,8%, seguido, prácticamente con la misma participación (10,3%) del proyecto *Acogimiento familiar*, que en los años anteriores se denominaba *Familias de Acogida (Fa. Ajena con delegación de guarda/Fa. Extensa)*.

En la Tabla 99 se aprecia el “ranking” de los proyectos más participados en estos últimos 3 años, para que la comparativa entre ellos resulte sencilla.

AÑO 2008	
<u>Animación Hospitalaria y/o En Domic. Niños con Enf. Media y Larga Dur.</u>	19,4
<u>Ludotecas, Centros de Ocio y Tiempo Libre, Serv. Complem. Entretenim.</u>	10,8
<u>Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa.Extensa)</u>	10,3
<u>Educación materno-infantil y apoyo a la alimentación</u>	9,1
<u>Prevención del Fracaso Escolar y Refuerzo Escolar</u>	8,7
AÑO 2007	
<u>Atención infantil en hospital o en domicilio con enfermedades de media o larga duración</u>	17,7
<u>Educación materno infantil y apoyo a la alimentación</u>	12,5
<u>Familias de acogida</u>	11,6
<u>Centro de educación infantil de 0 a 3 años</u>	8,4
<u>Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social</u>	8
AÑO 2006	
<u>Atención infantil en hospital o en domicilio con enfermedades de media o larga duración</u>	19,4
<u>Cumplimiento de medidas de Medio Abierto (Resp. Penal del menor, ley 5/2000)</u>	12,4
<u>Familias de acogida</u>	12
<u>Educación materno infantil y apoyo a la alimentación</u>	11,8
<u>Centros de Psicoterapia Infantil y Terapia Familiar</u>	6,5

Tabla 99. Comparativa de participación en proyectos en los 3 últimos años.

Analizando, ahora, proyecto a proyecto, hay que comentar que en el proyecto *Animación hospitalaria y/o en domicilio de niños con enfermedad de media y larga duración*, están participando fundamentalmente jóvenes españoles, varones y niñas aproximadamente de manera paritaria, donde el porcentaje de los más pequeños (menos de 16 años) supone más del 90% de las personas participantes, lo que supone una descripción prácticamente idéntica a la que aparecía los años anteriores.

Por su parte, en el proyecto *Ludotecas, centros de ocio y tiempo libre, servicios complementarios y entretenimiento* están participando fundamentalmente españoles menores de 12 años y ha experimentado un notabilísimo aumento de participación, ya que en los años anteriores no figuraba entre los 5 primeros. De hecho, en el año 2007 aparecía en la 9ª posición y en el año 2006 en la 12ª.

Manteniendo su posición en el tercer puesto, aparece el proyecto *Acogimiento familiar* participado nuevamente por una práctica unanimidad de españoles, de ambos sexos de manera casi paritaria y de manera similar a como ocurría en los años anteriores. A diferencia, sin embargo de éstos, la distribución es más homogénea y ahora lo que más predominan son los menores de 7 años.

El proyecto *Educación materno infantil y apoyo a la alimentación* tiene una participación del 9,1% y hacen uso del él españoles en exclusividad y niños y niñas de manera muy parecida. Tal y como era de esperar todos estos niños están en la franja de edad de 0 a 7 años.

Continuando el orden establecido por la participación, llega el proyecto de *Prevención del fracaso escolar y refuerzo escolar*, en el que, aunque hay mayoría de participación española, destaca el hecho de que participan muchos más extranjeros que en los proyectos anteriores. Las bandas de edad mayoritarias son las centrales, como era de esperar y aparecen niños y niñas en una participación del 50% respectivamente.

El proyecto *Centro de educación infantil de 0 a 3 años* vuelve a presentar casi unanimidad de españoles en la franja de edad más joven. Sin embargo, aparecen también algunos niños en franjas de edad superiores, lo que puede explicarse bien porque sean hermanos de otros participantes o bien porque, dadas las características especiales de la persona participante, el técnico de CRE ha estimado conveniente incluirlos en ese proyecto, descripción que es idéntica a la que se hizo para los datos de 2007.

Respecto de la participación en el proyecto *Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social* cabe destacar que presenta una participación de no españoles “bastante alta” en comparación con el resto de los proyectos (aunque siga siendo minoritaria). Las franjas de edad más jóvenes siguen siendo las mayoritarias, aunque también las edades superiores a los 13 años tienen una participación significativa. Niños y niñas se reparten además de manera bastante igualitaria.

Centros de psicoterapia infantil y terapia familiar es el último proyecto que aparece este año con participación superior al 5%, en particular, un 5,5. En cuanto a la participación de españoles, vuelve a ser prácticamente unánime en todas las bandas de edad. Sin embargo, hay que resaltar que aparecen dos datos de frecuencia significativamente superiores al resto, que son precisamente los de los varones de 8 a 12 años y de 13 a 16. Así, se concluye, que en este proyecto, el porcentaje de varones es sensiblemente superior al de niñas y que predominan sobre todo, las bandas centrales de edad.

Dado que a partir de éste todos los proyectos son minoritario, ya no se comentan sus cifras, que el lector puede interpretar de manera sencilla según los datos de la Tabla 97.





Menores en situación de mayor vulnerabilidad

Para tratar de contemplar la evolución de la situación social de los jóvenes participantes de CRE vamos a seguir un esquema idéntico al de los años anteriores para analizar su Cuestionario Social. Tal y como ya fue descrito en los informes de los años 2006 y 2007, el cuestionario social de infancia y juventud está dividido en 6 ámbitos: Económico, Social, Familiar, Vivienda/Ambiental, Personal y Salud y dentro de cada uno de ellos hay una serie de ítems o factores diferentes de riesgo. Estos ítems son de naturaleza dicotómica y se hacen eco, por tanto, de la presencia o ausencia de ese posible factor de riesgo, causa de vulnerabilidad, en cada individuo, es decir, al rellenar el cuestionario se marcan las casillas correspondientes a aquellos ítems que estén presentes en cada individuo.

El número de datos del cuestionario es de 981, por lo que el número de datos se ha duplicado con respecto los del año anterior y por tanto, se obtendrán conclusiones más sólidas, al poder trabajar con una muestra de mayor tamaño.

En la Tabla 100 se muestran los ítems o factores de riesgo incluidos en cada uno de los ámbitos.

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL/ VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL	SALUD
<ul style="list-style-type: none"> • Sin recursos • No vive con padres • Ingresos menos 500 euros • No Ayudas Sociales • Sin empleo 	<ul style="list-style-type: none"> • No habla español • Analfabetismo • Fracaso Escolar • Absentismo Escolar • Sufre discriminación • Sufre Racismo • Víctima maltrato • Víctima maltrato Inst. • Víctima desamparo • Explotación laboral • Inmigrante Irregular • Inmig. Irregular Solo • Solicita Asilo 	<ul style="list-style-type: none"> • Sin hogar • Sin Hogar Inst. • Semiinstitucional • Vivienda Temporal • Alquiler sin contrato • Hacinamiento • Vivienda sin servicios • Barrio sin servicios • Barrio sin servicios Mínimos • Pueblo aislado • Barreras arquitecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Relación Conflictiva • Malos Tratos • Apartado Familia • Abusos Sexuales • Drogas en la familia • Prisión en la familia • Desestructura Familiar • Familia Multiproblema • Familia Monoparental • Incapacidad Parental 	<ul style="list-style-type: none"> • Drogas Ocasional • Drogas con Tratamiento • Contactos limitados • Miembro Grupo Antisocial • Medidas Judiciales • Discapacidad Genética • Discapacidad Sobvenida • VIH Sida • Tuberculosis • Hepatitis • Enfermedad Grave • Alcoholismo • Enfermedad Mental 	<ul style="list-style-type: none"> • No seguimiento prenatal • Sin Médico • No programas preventivos • No cartilla vacunación • No hábitos adecuados

Tabla 100. Ítems del cuestionario social de menores en cada uno de los ámbitos



Ámbito económico

La Tabla 101 muestra la distribución de frecuencias del número de factores económicos presentes en los individuos de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA ECONÓMICA". Para que se puedan hacer comentarios sobre la evolución de los datos, se incorporan también los datos de los porcentajes y porcentajes acumulados de esta variable en los años anteriores.

AÑO 2008							
Suma económ.	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	470	47,9	47,9	71,5	71,5	24,4	24,4
1	423	43,1	91	24,1	95,6	57,7	82,1
2	47	4,8	95,8	2,6	98,2	8,3	90,4
3	26	2,7	98,5	0,9	99,1	7,1	97,5
4	10	1	99,5	0,4	99,5	0,6	98,1
5	5	0,5	100	0,4	100	1,8	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 101. Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente

Se aprecia que lo más frecuente es que ningún factor de este tipo (47,9%) esté presente entre los jóvenes participantes de CRE, aunque seguido muy de cerca, con casi el mismo porcentaje, de las personas participantes que han señalado un factor de riesgo. Esto supone una notable diferencia en la distribución de estos dos valores con respecto a los dos años precedentes, en dirección a un claro empeoramiento de la situación económica de estos jóvenes.

La Tabla 102, por su parte, ofrece el porcentaje de aparición de cada uno de los factores de riesgo de naturaleza económica. Estos porcentajes han sido calculados como en el año 2007, es decir, el número de personas que han marcado respuesta afirmativa en el ítem correspondiente, entre el número de personas que han marcado alguna respuesta afirmativa en este ámbito. También aparecen los porcentajes de los años anteriores para facilitar la comparación.

	2008		2007		2006	
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
No Ayudas Sociales	253	49,51	16,92	16,7		
Sin empleo	153	29,94	16,92	33,9		
Sin recursos	112	21,92	35,38	26,2		
No vive con padres	101	19,77	29,23	7,7		
Ingresos menos 500 euros	41	8,02	27,69	22,6		
Total	660					

Tabla 102. Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico.

De esta manera, puede apreciarse que el factor más presente es no tener ayudas sociales, señalado por uno de cada dos participantes en CRE. Le sigue el factor sin empleo, con un porcentaje aproximado del 30%, seguido de factor sin recursos que señala uno de cada cinco personas. Este panorama refleja una situación bastante distinta a la de años anteriores: en particular, en 2007 lo más frecuente era el factor sin recursos, mientras que el carecer de ayudas sociales era algo minoritario. En cambio, en 2006, lo más abundante era estar sin empleo, factor que marcaba uno de cada 3 participantes, seguido bastante de cerca por carecer de recursos.

A modo de resumen, se puede concluir diciendo que en general, el porcentaje de jóvenes en situación de dificultad en el ámbito económico se ha visto acrecentado con respecto al año 2007. En cuanto a la frecuencia o presencia de cada uno de los ítems, los resultados obtenidos son similares a los observados el año pasado, por lo que la situación de gravedad económica de éstos se ve más o menos mantenida en es este año.



Ámbito social

La Tabla 103 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo social presentes de forma simultánea en los jóvenes, recogidos en la variable "SUMA SOCIAL".

AÑO 2008							
Suma social	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	555	56,57	56,57	70,6	70,6	31	31
1	299	30,48	87,05	23,7	94,3	57,1	88,1
2	84	8,56	95,62	3,9	98,2	10,7	98,8
3	29	2,96	98,57	0,9	99,1	0,06	98,86
4	11	1,12	99,69	0,9	100	0,6	99,46
5	3	0,31	100,00	0	100	0	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 103. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente.

Se observa un comportamiento relativamente parecido al del ámbito económico, en el sentido de que la mayoría de estos jóvenes no presentan ningún factor de riesgo (casi el 57%), pero como ocurría antes, no es una mayoría muy amplia. Por su parte, más de un 30% de las personas participantes ha señalado un solo factor de riesgo en este ámbito y hay más de un 10% que ha señalado 2 o más. Comparando con los años precedentes, se observa que de nuevo empeora la situación, pues ha disminuido notablemente el porcentaje de personas que no señalan factores de riesgo y ese porcentaje ha repercutido en un aumento del porcentaje del resto de categorías. Especialmente, aunque los porcentajes son pequeños, se han más que duplicado los porcentajes de las categorías de 2 o más ítems y aparecen participantes con 5 factores, cosa que no ocurría en los años anteriores.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Fracaso Escolar	310	72,8	59,7	76,8
Absentismo Escolar	91	21,4	22,4	19,8
Victima Desamparo	61	14,3	16,4	4,3
No Habla Español	55	12,9	11,9	3,5
Inmigrante Irregular Solo	36	8,5	6	0,9
Victima Maltrato	24	5,6	6	4,3
Analfabetismo	16	3,8	0	2,6
Inmigrante Irregular	10	2,3	4,5	3,5
Sufre Discriminación	7	1,6	1,5	1,7
Victima Maltrato Inst.	1	0,2	0	0
Sufre Racismo	1	0,2	0	0,9
Explotación Laboral	1	0,2	0	1,7
Solicita Asilo	0	0,0	0	0

Tabla 104. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social.

De estos ítems o factores, tal y como se observa en la Tabla 104, el más abundante es el fracaso escolar (72,8%), lo que supone que más de uno de cada dos jóvenes que han formalizado el cuestionario sufre fracaso escolar. Este valor es muy superior al dato de 2007 y muy similar al de 2006. El siguiente ítem más frecuente también está relacionado con la escolarización, puesto que se trata del absentismo escolar, que presentan más de un 21,4% de estos jóvenes. El resto de los factores son minoritarios, destacando aquellos que sufren desamparo o no hablan español. Es destacable que, para este ámbito la descripción del año 2008 sí es muy similar a la del 2007: la ordenación de los ítems más señalados es similar y también sus porcentajes, a excepción del fracaso escolar que aumenta considerablemente. Por su parte en los ítems minoritarios aparece una ligera variación en algunos porcentajes con respecto a los del año anterior (por ejemplo, ha aumentado el analfabetismo y ha disminuido el maltrato). Esta descripción también tiene bastante parecido con la situación del 2006, con las variaciones respecto a 2007 que ya se comentaron en el informe 2007.

Por tanto, en términos generales se puede decir que la situación en el ámbito social es peor que la de 2007, sobre todo en el aspecto de la escolarización, dado que todos los ítems relacionados con este aspecto han visto aumentar sus porcentajes o se han mantenido prácticamente iguales a los del año anterior.



Ámbito ambiental / vivienda

La Tabla 105 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo ambiental/vivienda presentes en los individuos de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA AMBIENTAL".

AÑO 2008							
Suma ambiental	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	827	84,3	84,3	87,7	87,7	70,8	70,8
1	135	13,8	98,1	11	98,7	25,6	96,4
2	13	1,3	99,4	1,3	100	2,4	98,8
3	5	0,5	99,9	0	100	1,2	100
6	1	0,1	100,0	0	100	0	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 105. Número de factores ambientales de riesgo presentes simultáneamente.

Lo más destacable de estos datos es que la inmensa mayoría de estos jóvenes (casi el 85%) no ha señalado ningún ítem de este ámbito y en torno a un 14% ha marcado sólo uno. Eso supone que sólo un 1,9% de los jóvenes ha marcado 2 o más ítems. Esto representa una fotografía de una situación muy similar a la del año pasado (con unos porcentajes ligeramente peores). Un aspecto destacable de esta distribución es que aparece sólo un participante que marca un total de 6 ítems en este ámbito, cuando en los años anteriores lo máximo había sido 3.

Según muestra la Tabla 106, lo más frecuente en este ámbito es que el joven esté institucionalizado (casi un 50%), seguido por tener vivienda temporal (30%) y sin servicios (16% aproximadamente) y alquiler sin contrato con cerca de un 9%. El porcentaje de respuestas afirmativas en el resto de los ítems es, sin embargo, muy inferior.

Comparando con los datos de los años anteriores, se observa que la evolución hacia la institucionalización que se describía en los años anteriores continúa, ya que el porcentaje de institucionalizados ha ido aumentando desde 2006 a un ritmo destacable, si bien este año, el crecimiento comparativo no ha sido tan importante como en el año anterior (en particular de 2007 a 2008 la institucionalización ha crecido un 53% frente a casi un 70% en el periodo previo), en detrimento de la vivienda temporal y estar sin hogar. Por su parte, los ítems menos frecuentes se siguen manteniendo así, aunque hay ligeras variaciones (hacia arriba o hacia abajo) de sus porcentajes.

	2008		2007	2006
	Nº personas	%	%	%
Institucionalizado	76	49,4	32,14	18,51
Vivienda Temporal	47	30,5	28,57	40,8
Vivienda Sin Servicios	25	16,2	25	10,29
Alquiler Sin contrato	14	9,1	7,14	12,34
Sin Hogar	5	3,2	7,14	16,46
Barrio Sin Servicios Mínimos	4	2,6	7,14	0
Semi Institucionalizado	4	2,6	3,57	6,17
Hacinamiento	3	1,9	0	4,11
Pueblo Aislado	2	1,3	0	0
Barreras Arquitectónicas	2	1,3	0	8,23

Tabla 106. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental.



Ámbito familiar

En el ámbito familiar, como muestra la Tabla 107, lo más frecuente es que las personas participantes señalen 0 ítems (más del 70% en total), lo que supone un aumento extraordinario con respecto a los porcentajes de los años precedente (casi se han duplicado). Este aumento se ha visto reflejado en una disminución del resto de los porcentajes, especialmente el de los que han señalado un único ítem, que es donde se ha producido una mayor variación porcentual con respecto a los periodos precedentes.

AÑO 2008							
Suma familiar	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	694	70,74	70,74	37,7	37,7	42,3	42,3
1	176	17,94	88,69	46,5	84,2	20,8	63,1
2	48	4,89	93,58	7	91,2	17,3	80,4
3	17	1,73	95,31	3,1	94,3	11,3	91,7
4	19	1,94	97,25	2,2	96,5	4,8	96,5
5	18	1,83	99,08	2,2	98,7	1,8	98,3
6	6	0,61	99,69	0	98,7	1,7	100
7	3	0,31	100,00	1,3	100	0	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 107. Número de factores familiares de riesgo presentes simultáneamente.

Analizando cada uno de los ítems (Tabla 108), vemos que los que aparecen en mayor proporción son los que manifiestan desestructuración familiar, familia monoparental y relación conflictiva con la familia, por este orden y con porcentajes superiores o en torno al 35%. Ligeramente inferior es el porcentaje de jóvenes que tienen relación conflictiva con la familia y una familia multiproblema. También es significativo el número de jóvenes que tienen problemas de drogas en la familia (más del 11,5%), aunque el porcentaje es inferior al 2007. También es notable el hecho de que ha aumentado el porcentaje de malos tratos, que se ha duplicado con respecto al caso anterior y ha superado los niveles de 2006.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Desestructuración Familiar	120	41,8	27,5	45,4
Familia Monoparental	101	35,2	51,4	16,5
Relación Conflictiva	99	34,5	30,3	63,9
Familia Multiproblema	66	23,0	13,4	20,6
Malos Tratos	45	15,7	7	12,3
Drogas En La Familia	33	11,5	10,6	27,9
Incapacidad Parental	32	11,1	2,1	0,5
Prisión En La Familia	28	9,8	11,3	7,3
Apartado Familia	19	6,6	4,9	12,3
Abusos Sexuales	3	1,0	0	1

Tabla 108. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar.

Haciendo un balance entre los 3 años, observamos cómo los ítems mayoritarios han seguido manteniéndose como tal, pero sí han variado, en algunos casos de manera sustancial, sus porcentajes.



Ámbito personal

La variable “SUMA PERSONAL” indica el número de ítems que, de manera simultánea, aparecen en cada joven. En la Tabla 109 aparecen los datos de esta variable para este año y los años precedentes e indican que más de un 80% de las personas no ha señalado ningún factor de riesgo en este ámbito, menos del 15% ha señalado un factor y el resto de porcentajes significativos han señalado 2 ó 3. Solamente 2 personas han señalado más de 3 ítems. Comparando estos datos con los de años anteriores, se observa que la situación que describen es prácticamente idéntica a la del año pasado, que supone una mejoría con respecto de lo que ocurría en 2006, como se comentó en el informe 2007.

Suma personal	Nº personas	AÑO 2008					
		Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	794	80,94	80,94	79,8	79,8	58,9	58,9
1	138	14,07	95,01	15,4	95,2	15,5	74,4
2	35	3,57	98,57	2,6	97,8	10,7	85,1
3	12	1,22	99,80	2,2	100	11,9	97
4	1	0,10	99,90	0	100	0,6	97,6
5	1	0,10	100,00	0	100	1,2	98,8
6	0	0,00	100,00	0	100	0,6	99,4
7	0	0,00	100,00	0	100	0,6	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 109. Número de factores personales de riesgo presentes simultáneamente.

La Tabla 110 muestra el porcentaje de respuestas afirmativas en cada uno de los ítems. Se observa que más de uno de cada dos participantes posee medidas judiciales y uno de cada tres consume drogas de manera ocasional. La descripción respecto de estos tres ítems es muy similar a la del año pasado (con ligeras variaciones en algunos de los porcentajes). Cambia un poco el panorama cuando se analizan ítems menos mayoritarios. Así, por ejemplo, se reduce sensiblemente (a más de la mitad) el porcentaje de jóvenes en tratamiento de desintoxicación, mientras que aumentan los que tienen enfermedad mental o contactos limitados. Se observa también que aparecen algunos jóvenes con enfermedades de importancia, pero en un número muy reducido. Por tanto, la situación de los jóvenes respecto del ámbito personal es muy similar a la del año 2007 y, como ya se vio en el informe 2007, bastante distinta de la que se presentaba en 2006.

	2008		2007	2006
	Nº personas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Medidas Judiciales	96	51,3	43,5	21,7
Drogas Ocasional	65	34,8	34,8	76,7
Miembro Grupo Antisocial	35	18,7	23,9	47,7
Drogas Con Tratamiento	8	4,3	13	18,7
Enfermedad Mental	18	9,6	8,7	11,7
Contactos Limitados	16	8,6	6,5	20,2
Enfermedad Grave	3	1,6	2,2	4,4
Tuberculosis	0	0,0	2,2	0
Discapacidad Genética	5	2,7	0	2,9
Discapacidad Sobrevenida	1	0,5	0	2,9
VIH Sida	0	0,0	0	1,5
Hepatitis	2	1,1	0	0
Alcoholismo	1	0,5	0	7,3

Tabla 110: Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal

Ámbito salud

En este último ámbito, lo más destacable es la ausencia de personas que han marcado algún ítem (Tabla 111). Más de un 97% manifiesta no tener problemas en este ámbito, situación que supone una clara continuidad desde 2006. Por ello, no es pertinente hacer más comentarios.

AÑO 2008							
Suma salud	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje 2007	Porcentaje acum. 2007	Porcentaje 2006	Porcentaje acum. 2006
0	956	97,45	97,45	99,5	99,5	91,1	91,1
1	23	2,34	99,80	0,5	100	7,1	98,2
2	2	0,20	100,00	0	100	1,2	99,4
3	0	0,00	100,00	0	100	0,6	100
Total	981	100		100		100	

Tabla 111. Número de factores de salud de riesgo presentes simultáneamente.



RESUMEN DE DATOS SOBRE INFANCIA Y JUVENTUD

A modo de resumen, cabe destacar que los factores de riesgo que se presentan con mayor frecuencia son fundamentalmente los relacionados con la escasez de recursos, el fracaso escolar, las medidas judiciales y la institucionalización de algunos jóvenes, su desestructuración familiar y el consumo ocasional de drogas.

De manera análoga a como se ha hecho para el cuestionario social de adultos, en este de menores también se han creado las variables de riesgo económico, riesgo social, riesgo ambiental y de vivienda, riesgo familiar, riesgo personal y riesgo de salud, con el fin determinar un Indicador Global de Vulnerabilidad para cada uno de los jóvenes que ha rellenado el cuestionario social y, con ello, estar en condiciones de dar un **Indicador global de Vulnerabilidad para los jóvenes**. La descripción de estos resultados aparece en la figura 31 con datos también de 2006 y 2007, para poder realizar una comparativa.



Figura 31. Comparativa medida global de vulnerabilidad menores

Tal y como se había anticipado en el análisis de cada uno de los ámbitos, el nivel de riesgo entre los jóvenes ha crecido ligeramente con respecto al año 2007. Ello se demuestra también por el valor de la medida global de vulnerabilidad, que ha pasado de un nivel en 2007 de 6,22 a un nivel de 7,93 en 2008, que es un riesgo calificado como moderado, pero, además, ubicado en parte inferior de la horquilla de valores de esta calificación de riesgo. Si comparamos, además, la distribución de los porcentajes a través del histograma de frecuencias y de la Tabla, observamos que las representaciones son muy similares, si bien, ha habido una ligera migración del nivel moderado al nivel alto en este último año, lo que ha provocado ese aumento del riesgo global de vulnerabilidad.

Si hacemos un análisis por sexo y edad de esta medida global de vulnerabilidad y comparamos con el año anterior, obtenemos los resultados que muestra la Tabla 112.

Medida global de vulnerabilidad por sexo			Medida global de vulnerabilidad por edades		
	2008	2009		2008	2009
Niña	5,62	3,49	<7	5,64	4,27
Niño	9,46	7,98	8-12	4,52	3,6
			13-16	10,29	7,14
			17-18	12,95	14,83

Tabla 112. Análisis de la medida global de vulnerabilidad.

Se aprecian diferencias en el valor de esa medida tanto por sexo como por edad y, además, esas diferencias son significativas, como han mostrado los contrastes de hipótesis pertinentes realizados. Así, la medida global de vulnerabilidad es significativamente menor para las niñas que para los niños. Por edades, los colectivos que presentan mayor valor de esa medida y, por tanto, mayor riesgo, son los jóvenes de 17 y 18 años, seguidos por los jóvenes de 13 a 16 años. Las franjas de menor edad presentan valores significativamente más bajos. Si comparamos con los datos de 2007, aunque los valores de las medidas se incrementan en todas las categorías, la fotografía que resulta es idéntica a la del año previo.

A diferencia de cómo se determinan los perfiles de riesgo en el Cuestionario Social de adultos (utilizando los niveles de riesgo en los distintos ámbitos, además de las variables edad, sexo y ser o no español) en el CS de menores se utilizan como variables los ítems más frecuentes en los distintos ambientes, y no los propios niveles de riesgo. Esto obedece a una razón muy clara: el primer informe de 2006 contaba con sólo 168 registros, por lo que no pareció razonable definir las variables de riesgo en los distintos ámbitos y sí pareció razonable realizar un análisis cluster con esas variables originales (ítems más frecuentes) que aparecían en el CS de menores. En el informe del año 2007, en que ya se tenían 456 registros, sí parecía interesante definir las variables de riesgo en los distintos ámbitos de manera análoga a como se hacía para el CS de menores, y así se hizo. Sin embargo, para seguir teniendo comparabilidad en los perfiles de riesgo, se siguió manteniendo el mismo criterio de utilización de los ítems más frecuentes para el establecimiento de los perfiles de riesgo. Y de nuevo, ese es el criterio adoptado en este informe. Así pues, para años posteriores, la puerta para determinar los perfiles de riesgo con otros criterios (fundamentalmente utilizando los niveles de riesgo en los distintos ámbitos) queda abierta.

Con base en los ítems más frecuentes en los 6 ámbitos de riesgo considerados en las personas participantes más jóvenes, se ha realizado un análisis cluster para tratar de describir los diferentes perfiles o tipos de riesgo que se pueden encontrar. Estos factores son exactamente los mismos que el año anterior, por lo que la comparación es factible. Para que dicha comparación sea más pertinente aun, se han considerado, como en el año anterior, cinco patrones de comportamiento. Los valores medios de los factores citados en cada conglomerado pueden verse en la figura 32. Para una mejor interpretación de los perfiles, los valores de los centros inferiores a 0,3 han sido omitidos.

	P1	P2	P3	P4	P5
Sin Recursos	1	0	0	0,58	0
No Ayudas Sociales	0	0,45	0	0	0
Sin Empleo	0	0	0,33	0	0,58
Fracaso Escolar	0	0	0,81	0,34	0,87
Absentismo Escolar	0	0	0	0	0,80
Relación Conflictiva	0	0	0	0,81	0
Desestructuración Familiar	0	0	0	1	0,38
Familia Monoparental	0	0	0	0	0
Institucionalizado	0,32	0	0	0,53	0
Vivienda Temporal	0	0	0	0	0
Vivienda Sin Servicios	0	0	0	0	0
Drogas Ocasional	0	0	0	0	0,45
Miembro Grupo Antisocial	0	0	0	0	0
Medidas Judiciales	0	0	0	0	0,80

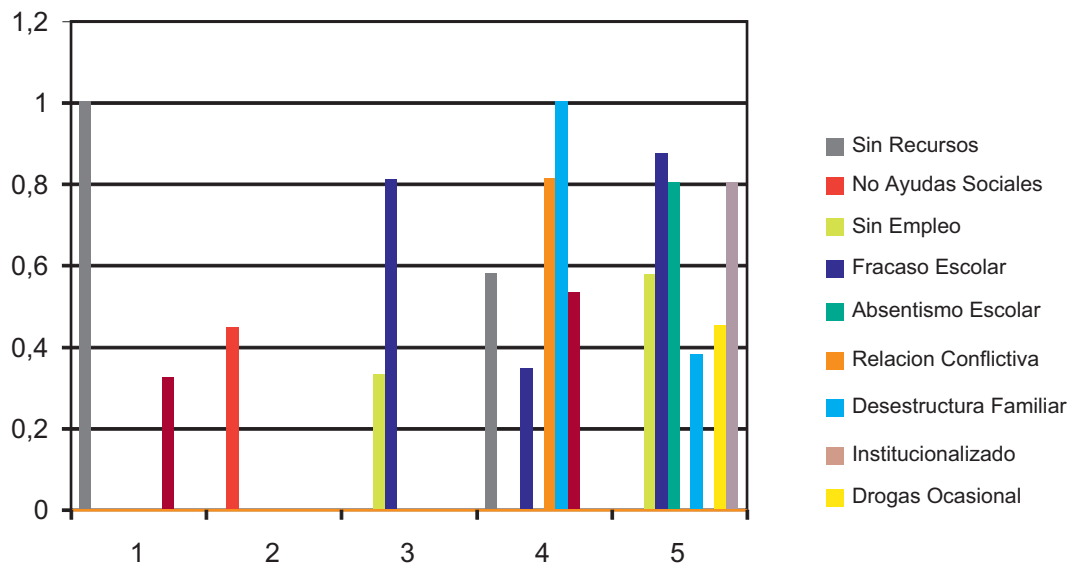


Figura 32. Centros de los factores más importantes de riesgo en cada uno de los grupos

Y las características más importantes de cada uno de los grupos o tipos encontrados aparecen resumidas en el cuadro final.

Nombre del grupo o perfil	Descripción	Porcentaje de la muestra
Sin recursos	Este grupo de jóvenes presenta como característica fundamental que todos ellos manifiestan no tener recursos y 1 de cada 3 está institucionalizado. El 80% son varones, de entre 13 y 18 años, españoles o del Magreb. La mitad de ellos tienen un nivel de riesgo alto.	6,9%
Sin problemas aparentes	Los jóvenes integrados en este grupo están caracterizados por presentar muy bajos porcentajes de respuestas positivas a los ítems considerados, por lo que no tienen graves problemas, al menos de manera aparente. Es probable que las dificultades sean familiares, lo cual explicaría el hecho de que un 45% de ellos señala no tener ayudas sociales. Son niños y niñas (casi por igual) en su mayoría menores de 12 años, españoles y con nivel de riesgo moderado.	53,1%
Fracaso escolar	Lo más destacable de los jóvenes que integran este grupo es que más del 80% sufre fracaso escolar. Además un tercio de ellos está sin empleo. Son varones fundamentalmente, de más de 12 años y españoles en su mayoría.	26,2%
Malas relaciones familiares	Los componentes de este grupo se caracterizan fundamentalmente porque más de un 80% manifiesta tener una relación conflictiva con la familia. Además, en torno a la mitad de ellos están sin recursos, tienen fracaso escolar y están institucionalizados. Son sobre todo varones y, en menor medida, niñas, españoles, de 8-12 y 17-18 años en su mayoría. Los niveles de riesgo varían desde moderado a muy alto, con porcentajes similares.	6,5%
Rebeldes	Más de la mitad de las personas de este grupo consumen drogas de manera ocasional y más del 80% tiene dictadas medidas judiciales. Además, abunda el fracaso escolar, el absentismo escolar y las relaciones conflictivas con la familia y un 50% manifiesta problemas económicos. Son varones en su inmensa mayoría, con edades superiores a 13 años, todos españoles y con niveles de riesgo alto y moderado en porcentajes parecidos y un grupo muy poco significativo de personas con riesgo muy alto.	7,2%

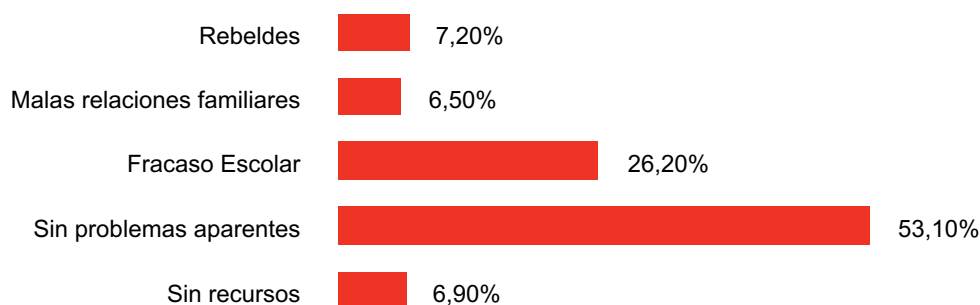


Figura 33. Centros de los grupos o perfiles de jóvenes en situación de vulnerabilidad.

Observando la descripción de estos grupos o perfiles, se aprecia una tipología muy similar (de hecho la mayoría de los grupos pueden mantener el nombre) a la del año anterior, en todos los perfiles, aunque hay ligeras diferencias en la descripción interna en algunos de ellos. En particular, el grupo 2 mantiene su nombre y descripción interna respecto de 2007, aunque ahora el no percibir ayudas sociales es un dato significativo.

Lo más destacable es una variación, en algunos casos muy importante, en los porcentajes de personas integrantes. Así, el primer perfil ha aumentado ligeramente su porcentaje de participación (de 1,3% en 2007 a 6,9% en 2008), mientras que el segundo se ha visto reducido de manera muy considerable (de 72,3% a 53,1), aunque sigue siendo claramente mayoritario. Por su parte el grupo 3 ha duplicado su porcentaje de participación, mientras que los perfiles 4 y 5 han variado sólo de manera ligera sus porcentajes respectivos.

Notas

1 Objetivos: El Informe Anual Sobre Vulnerabilidad Social 2006 y el Informe Anual Sobre Vulnerabilidad Social 2007 pretendían ser una "fotografía" sociológica de las personas en situación de vulnerabilidad en España. Con esta misma vocación se presenta el actual Informe del 2008-2009, con la intención de refrescar, actualizar e impedir que dicha "fotografía" se vire y pierda los colores originales. Por lo tanto el objetivo general sigue consistiendo en efectuar un análisis descriptivo de la vulnerabilidad social, estableciendo diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad, identificando qué factores son los determinantes en cada perfil. En el apartado cualitativo, como se ha mencionado, el análisis se centra en la influencia de la crisis económica en las familias vulnerables afectadas por la crisis, contando con las aportaciones de las propias oficinas territoriales de Cruz Roja. Los objetivos específicos perseguidos con el trabajo socioestadístico son:

– Actualización de la Base de Datos obtenida a partir de la aplicación informática con la que cuenta CRE, filtrando aquellas personas que no hayan tenido actividad en CRE antes del 1 de enero de 2007.

– Análisis descriptivo univariante y bivariante de las principales variables analizadas en la anterior base de datos, con el fin de obtener las características más relevantes no sólo para cada variable sino mediante el cruce de las mismas. Es decir, realización de un análisis exploratorio de las variables implicadas en el estudio. Estudio tanto a nivel global para todas las personas participantes sin excepción, como por programas mayoritarios de participación.

– Búsqueda de las variables idóneas, reducción de su dimensión e interpretación de posibles nuevas variables o factores de mayor capacidad explicativa, cuando esto proceda.

– Obtención de perfiles sociales o patrones de comportamiento mediante la agrupación de individuos con características análogas formando parte de un conglomerado o grupo, con base en los factores obtenidos en los apartados anteriores

– Análisis y descripción del patrón de comportamiento social asociado a cada conglomerado, grupo o perfil.

– El presente trabajo se ha desarrollado en las siguientes etapas con la siguiente estructura metodológica:

I.- Selección del conjunto de variables de naturaleza social más representativas y significativas que caracterizan el comportamiento de las personas observadas, a partir de los datos disponibles

II.- Análisis Descriptivo y exploratorio de las variables (Tabulación, representación gráfica, interrelación entre variables, clasificación, etc.)

III.- Análisis de dependencia entre las variables:

Correlación para las variables de naturaleza cuantitativa

Análisis de Contingencia y Análisis de Correspondencias Múltiple para las variables de naturaleza cualitativa.

IV.- Determinación de la existencia de diferencias significativas entre grupos mediante contrastación de hipótesis estadísticas.

V.- Propuesta de una medida de la vulnerabilidad social

VI.- Búsqueda de grupos, conglomerados y por lo tanto perfiles a partir de los valores correspondientes a las observaciones en las nuevas variables (indicadores sociales)

VII.- Análisis y establecimiento del patrón, perfil o tipología de comportamiento de cada uno de los grupos o conglomerados obtenidos.

VIII.- Obtención del Indicador Global de vulnerabilidad.

De forma más concreta, los temas que ya fueron abordados en los informes anteriores y que de nuevo son tratados en el actual son los siguientes:

– Descripción de quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social en España.

– Obtención del perfil de la persona participante en los proyectos de mayor peso de Intervención Social

– Análisis del colectivo de participantes de CRE que han cubierto el cuestionario social, poniendo especial atención en los siguientes aspectos:

Análisis descriptivo de las personas con cuestionario social

Análisis de homogeneidad (entre las personas con y sin cuestionario social)

Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito (económico, social, ambiental/vivienda, familiar y personal)

Obtención de un Indicador Global de Vulnerabilidad de exclusión o medida global de vulnerabilidad.

Obtención de una tipología del riesgo de vulnerabilidad social

Análisis de algunas características de las personas en situación de dependencia

Infancia y juventud en dificultad social, a través del análisis del cuestionario social de los menores.

2 La causa de las diferencias estriba en el hecho de que el volcado de los datos a la aplicación informática sigue estando en curso y no se realiza al mismo ritmo en todas las sedes de España. En breve, cuando la migración al soporte informático se haya estandarizado, se podrá hacer un estudio exhaustivo con el total de los registros de la base de datos.

3 Obtenido mediante la realización de un análisis de correspondencias múltiple.

4 Cuadras, C.M. and Fortiana, J. (1995). A Continuous Metric Scaling Solution for a Random Variable. *Journal of Multivariate Analysis*, 52, pp. 1-14.

Sea $D = (\delta_{ij})_{1 \leq i, j \leq n}$ una matriz de distancias entre n individuos. Se define la *variabilidad geométrica* de la matriz D como la cantidad

$$V_D = \frac{1}{2n^2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \delta_{ij}^2, \text{ donde } \delta_{ij}^2 \text{ es el cuadrado de la distancia entre los individuos } i\text{-ésimo y } j\text{-ésimo.}$$

Puesto que las variables anteriores son de tipo mixto (cuantitativas y categóricas), para obtener las distancias entre los distintos individuos se ha considerado la *distancia de Gower*, cuyo cuadrado se define como:

$$\delta_{ij}^2 = 1 - \frac{\sum_{h=1}^{p_1} (|x_{ih} - x_{jh}|/G_h) + a + \alpha}{p_1 + p_2 - d + p_3},$$

donde p_1 es el número de variables cuantitativas continuas, p_2 es el número de variables binarias, p_3 es el número de variables categóricas (no binarias), a es el número de coincidencias (1,1) en las variables binarias, d es el número de coincidencias (0,0) en las variables binarias, α es el número de coincidencias en las variables categóricas (no binarias) y G_h es el rango (o recorrido) de la h -ésima variable cuantitativa.

5 Es decir, al rellenar el cuestionario se marcan las casillas correspondientes a aquellos ítems que estén presentes en cada persona.

- 6** Debe recordarse que la base actual cuenta con más de 400.000 registros, si bien se han eliminado todos aquellos que no hayan participado en alguna actividad desde enero de 2007. Esta es la razón por la que el número de registros finales sobre los que se ha considerado oportuno seleccionar los cuestionarios sociales es de 126.861, y la muestra final global obtenida a partir de aquí cuenta con 15536 registros.
- 7** Con el fin de poder calcular alguna medida resumen de las variables nominales con más de dos categorías, se ha procedido a dicotomizarlas. Así, la variable denominada "español" toma valor 1 si el individuo es español y 0 en caso contrario. Sirva este comentario para las sucesivas Tablas en donde aparezcan de nuevo estas variables.
- 8** Las variables sexo, español y desempleado son de carácter dicotómico, esto es, se ha asignado un 1 a ser mujer, español o estar desempleado. De modo que las medias que aparecen en las Tablas representan realmente porcentajes de mujeres, españoles y desempleados respectivamente.
- 9** En el apartado siguiente se explicará esa cuestión en detalle
- 10** Se han realizado los pertinentes contrastes t de igualdad de medias, con supuesto de varianzas iguales o diferentes según el caso. Es preciso señalar que el uso de la palabra "significativo" está suponiendo que se considera esta muestra de 7921 personas con cuestionario social como una muestra representativa del conjunto de la población objeto de estudio. Las diferencias significativas se refieren a la extrapolación a la población, no a esta muestra concreta.
- 11** En el apartado siguiente se explicará esta cuestión con más detalle.
- 12** De esta forma, un individuo que no tenga marcada la casilla "sin ingresos" pero tuviera todos los demás factores, no alcanzaría el 100%.
- 13** La salvedad es que en este caso, el denominador se reduce en uno al ser incompatibles entre sí las situaciones de "institucionalizado" y semi-institucionalizado" (a pesar de que existía 1 registro, probablemente erróneo en el que se daba esa doble situación, registro corregido posteriormente)
- 14** Puede llamar la atención el hecho de que la categorización no empiece en riesgo bajo o muy bajo, sino en moderado. Esto es así porque, si el técnico de CRE ha estimado pertinente rellenar el cuestionario social de una persona participante es porque ha advertido en él o ella un riesgo ya evidente. Por otro lado, un riesgo superior al 55% se considera extremo por la forma en que se han definido las variables de riesgo en cada ámbito, que suponen que ningún individuo va a llegar a un riesgo global del 100% y, por tanto, el valor numérico del riesgo global está sesgado a la baja.
- 15** Los valores de gamma oscilan entre -1 y 1, al igual que el coeficiente de correlación para variables cuantitativas.
- 16** Se ha realizado el correspondiente ANOVA de un factor.
- 17** Según HSD de Tukey y Waller-Duncan respectivamente
- 18** Se han recalculado los valores de los riesgos social, familiar y personal mediante un cambio de escala de modo que se obtienen valores para los cinco ámbitos comparables, al estar entre 0 y 100.
- 19** Esto se ha realizado mediante la utilización del análisis de conglomerados de k medias, también conocido como Análisis Cluster. Se trata de una técnica de análisis multivariante de clasificación de casos cuyo objetivo consiste en asignar individuos a diferentes grupos, tales que estos presenten gran homogeneidad dentro y gran heterogeneidad entre. El nombre de análisis cluster o análisis de conglomerados se utiliza para definir una serie de técnicas, fundamentalmente algoritmos, que tienen por objeto la búsqueda de grupos similares de individuos que se van agrupando en conglomerados o clusters. Dada una muestra de individuos, disponemos para cada uno de ellos de una serie de observaciones; el análisis de conglomerados sirva para clasificarlos en grupos lo más homogéneos posibles, no conocidos de antemano, pero sugeridos por la propia esencia de los datos, de manera que individuos que puedan ser considerados similares sean asignados al mismo conglomerado, mientras que individuos diferentes (disimilares) se localizan en conglomerados distintos. Los individuos que queden clasificados en el mismo grupo serán tan similares como sea posible. Concretamente, a través de un análisis de conglomerados se consigue clasificar a individuos sobre los que se ha medido un conjunto de variables en grupos diferentes, de modo que se obtiene una tipología o patrón de comportamiento, en donde cada tipo se corresponderá con uno de los clusters o conglomerados obtenidos. Cuando el número de individuos a clasificar es muy numeroso, es conveniente utilizar métodos no jerárquicos de clasificación, también conocidos como métodos partitivos o de optimización. Su objetivo es formar un número de clases homogéneas excluyentes, con máxima divergencia entre ellas prefijadas "a priori" por el investigador. La asignación de individuos a los grupos se hace mediante algún proceso que optimice el criterio de selección. Entre los más utilizados se encuentra el algoritmo de las K-medias. Para lograr una clasificación correcta se pretende la definición de grupos que presentando una fuerte homogeneidad dentro de ellos, sean suficientemente dispares unos de otros. Así, una vez definidos los grupos, cada individuo pertenecerá a un solo grupo: aquel que reúna a los individuos más cercanos a él, en términos de los valores alcanzados en las distintas variables observadas, siendo lejano a las características de los restantes grupos. Desde el punto de vista estadístico, se pretende que la dispersión entre los elementos de un grupo sea mínima (distancia dentro de un grupo, mínima) siendo la dispersión entre los grupos máxima (distancia entre grupos, máxima). Con ello, la dispersión de todos los datos, se podría descomponer en dispersión entre los grupos o conglomerados (debida a la heterogeneidad que explican dichos grupos) y dispersión dentro de cada grupo (denominada residual). Para medir la dispersión, se define en cada conglomerado el centro de gravedad, cuyos valores son las medias de las observaciones para cada variable, en los individuos del grupo, y a continuación se calcula la suma de las desviaciones cuadráticas de los distintos puntos (individuos) del grupo respecto del centro (si se desea minimizar la varianza, bastará que esta suma sea mínima: mínima distancia euclídea). A continuación se calcula la suma de desviaciones cuadráticas entre los centros (que habrá de ser máxima). El algoritmo de las K-medias es un algoritmo secuencial que parte de centros arbitrarios y a medida que asigna individuos a los grupos contrasta el efecto que sobre la varianza residual tiene la asignación de cada uno de los casos a cada uno de los grupos. El valor mínimo de la varianza determina una configuración de nuevos grupos con sus respectivos centros. Se asignan otra vez todos los casos a estos nuevos centros en un proceso que se repite hasta que ninguna transferencia puede ya disminuir la varianza residual o se alcance algún otro criterio de parada como un número limitado de pasos de iteración consecutivos sea menor que un valor prefijado. El procedimiento configura los grupos maximizando a su vez la distancia entre sus centros de gravedad.

ESTUDIO MONOGRÁFICO

Cuatro formas de mostrar el impacto de la crisis

La encuesta a las personas en situación de mayor vulnerabilidad social

El estudio de la situación de las personas inmigrantes sin empleo

El impacto de la crisis según la red territorial de Cruz Roja

Familias afectadas por la crisis. *Talleres de autoexpresión*



Este estudio monográfico del Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009 se centra en el impacto de la crisis en la población más vulnerable y en aquellas personas que han entrado inesperadamente en el sector de riesgo. Para ello, contamos con cuatro fuentes de información:

I. La **Encuesta a personas en situación de vulnerabilidad social** (que ha sido difundida en su forma extensa en el Boletín N° 1 sobre Vulnerabilidad Social del mes de julio)

II. Los **20 Talleres de Autoexpresión** llevados a cabo en 10 provincias entre abril y julio de 2009 (investigación del Plan de Empleo para Colectivos Vulnerables de Cruz Roja)

III. La **Encuesta diagnóstica cuatrimestral**, dirigida a las Oficinas Territoriales.¹

IV. **Los testimonios de siete familias en situación vulnerable**, afectadas de diferente modo por la crisis, en distintos puntos del país.

I. LA ENCUESTA A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE MAYOR VULNERABILIDAD SOCIAL

En noviembre 2008 se decidió llevar a cabo un estudio tipo panel para ver la incidencia de la crisis económica en las personas con situaciones de mayor riesgo social, participantes en los programas de Cruz Roja, en todo el país. A tal efecto, se diseñó un cuestionario, en el que se incluyeron preguntas sobre temas laborales, rentas disponibles, situación familiar, situación social, condición bio-psico-social y emocional, con el objeto de administrarlo mediante entrevistas telefónicas. Para realizar dicho panel, se seleccionó una muestra aleatoria de 1437 registros individuales de la AIS, la base de datos de intervención social de Cruz Roja, estratificando por programas y utilizando el concepto de variabilidad geométrica.

En este apartado presentamos los resultados de dicho panel, basados en el análisis de las respuestas de 615 encuestados, quienes participan en seis programas de CRE, sobre los cuales se midieron 174 nuevas variables. Estas variables son diferentes de las que se estudian a través del Cuestionario social, perteneciente a la base de datos AIS.²

Principales resultados

De una muestra de 1437 personas en distintos grados de riesgo social, participantes en los programas de intervención social de Cruz Roja, se obtuvieron 615 entrevistas válidas, de cada una de las cuales se analizaron 174 variables. La edad media de las personas entrevistadas era de 53,6 años aproximadamente, destacándose dos grupos, el de inmigrantes con una edad de 35,5 y el de las personas mayores, con una media de 75,1. El 70,5% de todos ellos son mujeres, aunque los hombres predominan en un 70% aproximadamente entre las personas correspondientes a los programas de “atención a la drogodependencia” y “reclusos”.



Situación personal a corto plazo, sin cambios. A mitad de camino entre el estancamiento y la mejora.

Entre los problemas que han sufrido las personas encuestadas en el último año cabe destacar los de tipo económico-financiero, los problemas de salud y también los de tipo laboral. Es decir que, para las personas en situación vulnerable, existe una mayor dispersión de problemas importantes con respecto a la población general, a pesar de que destacan los temas desempleo y situación económica.

Su perspectiva sobre el futuro inmediato, 2 a 3 meses, se decanta por el estancamiento: el 60% piensa que no va a cambiar, el 17% cree que mejorará, mientras que sólo el 13% se ve en peores condiciones. Estas proyecciones, a un año vista, nos dan un resultado algo diferente: mientras que el 31% ve la continuidad con la situación actual, pero ya el 27% piensa que las cosas irán mejor, mientras que los más pesimistas se mantienen en valores cercanos, en el 20%. Estas percepciones coinciden con la visión de la situación económica/financiera de su hogar, la del país y la de Europa.

La mitad de las personas se sienten muy afectadas por la crisis.

El 56% de los entrevistados opina que la crisis ha influido bastante o mucho en su situación económica/financiera del último año, mientras que el 37% considera que el grado de influencia ha sido poco o ninguno.

En los meses que van de julio 2008 a mayo 2009 ha empeorado la situación de quienes sufrían un riesgo moderado.

Los datos comparados de julio 2008 y mayo 2009 muestran una mayor "similitud" entre las personas entrevistadas con distinto riesgo, fundamentalmente porque aquellos que se encontraban en la zona de riesgo moderado se han acercado al resto de zonas, de mayor vulnerabilidad.





La mayoría está por debajo del umbral de la pobreza y casi 3 de cada 10 no tienen ingresos.

La mayoría de las personas se encuentran por debajo del umbral de la pobreza. El 90% de las personas declara ingresos inferiores a 1000 euros. La media de ingresos mensuales es de 505,90 euros, y la mitad de los entrevistados ingresa, como máximo, 500 euros al mes. Un 20% de los encuestados declara no tener ingresos y un 29% tiene algún ingreso, pero menor de 500 euros mensuales. Es decir, el 49%, casi la mitad, se encuentra en situación de pobreza extrema o absoluta.

Problemas graves con la vivienda: casi 3 de cada 10.

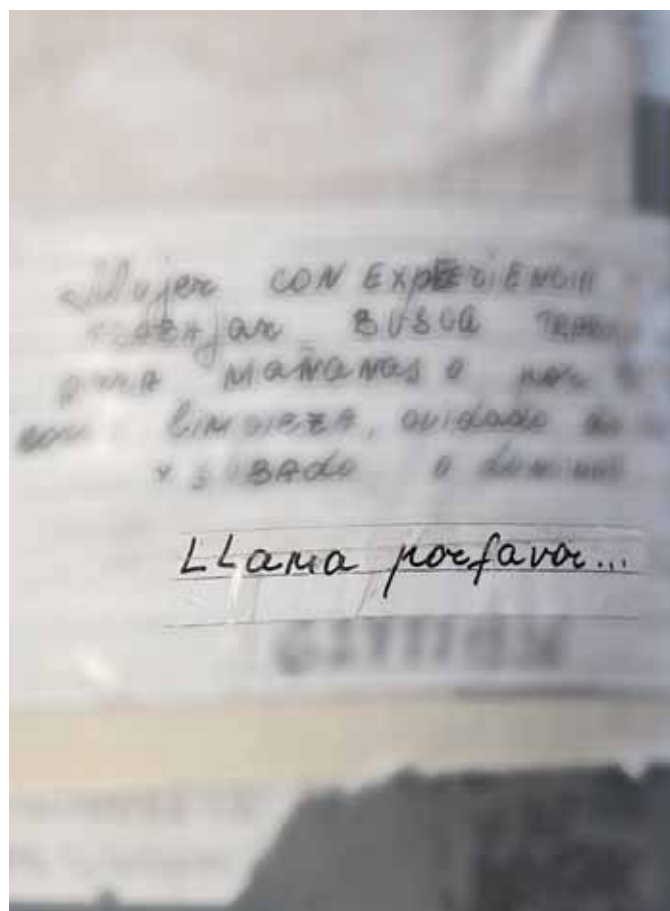
El 28% de las personas encuestadas han afirmado haber tenido problemas graves con respecto al mantenimiento de su vivienda, siendo dos los más destacados: el no poder pagar el alquiler y el no poder pagar los servicios de luz, gas, teléfono o comunidad. Han solicitado ayudas a Cruz Roja y, en segundo término, a los Servicios Sociales, pero un 29% de los que no pueden afrontar el alquiler no han pedido apoyos.

Jubilados sin otros ingresos, en la pobreza.

Siete de cada 10 jubilados no tienen otros ingresos más que la jubilación. Considerando este dato con el del nivel de renta que mencionamos antes, ingresos menores de 1000 euros, el panorama es el de personas mayores viviendo por debajo del umbral de la pobreza.

Desocupados y empleados: precariedad, inseguridad y bajo nivel de rentas.

Entre los empleados por cuenta ajena, muchos lo están en el servicio doméstico y de proximidad. Destacan dos grupos en las antípodas, los que tienen contrato indefinido, 35%, y los que no tienen contrato, 20%. En este retrato de la precariedad, el 26% ha cambiado de trabajo en el último año. Casi siete de cada 10 declara que ha habido despidos recientes en su lugar de trabajo, una media de 18 trabajadores por centro, en el último año. A pesar de ello, la mitad no ve peligrar su puesto de trabajo, mientras que la otra mitad sí lo cree.



En cuanto a las personas en situación de desempleo, se resalta que solamente el 20% recibe prestación de desempleo y que, aunque un 56% busca trabajo de forma muy activa, sólo el 13% de los desempleados ha tenido alguna oferta en el último mes (abril 2009). Los motivos de desempleo son varios, siendo los más frecuentes el fin del contrato (20%), razones familiares o personales (15%), el no tener documentación/papeles (12%) y por enfermedad o problemas de salud (12%).

El 53% de las personas que sufrían un nivel de riesgo alto en julio de 2008 están desempleadas (en mayo de 2009 ha subido un 5% más el paro de este grupo, en escasos 10 meses) y carecen de prestación por desempleo.

A pesar de que el 66.67% declara buscar trabajo con bastante o mucha intensidad, solamente un 18.4% ha tenido alguna oferta de trabajo en el último mes de la encuesta. Respecto de las expectativas sobre su situación económica para los próximos 12 meses, el 40.7% considera que va a seguir igual, el 23.1% cree que irá a peor, el 22.0% cree que mejorará y el 14.3% dice no saber. A pesar de que el 66.67% declara buscar trabajo con bastante o mucha intensidad, solamente un 18.4% ha tenido alguna oferta de trabajo en el último mes de la encuesta. Respecto de las expectativas sobre su situación económica para los próximos 12 meses, el 40.7% considera que va a seguir igual, el 23.1% cree que irá a peor, el 22.0% cree que mejorará y el 14.3% dice no saber”.

Sin espacios lúdicos, sociales y formativos.

La vida social de los encuestados es muy poco activa, puesto que la mayoría de ellos (el 93%) va poco o nada a bares, cafeterías y restaurantes, el 93% nunca frecuenta pubs, discotecas, casinos o bingos, el 94% va poco o nada a cines, teatros y conciertos. En cuanto a los centros de día, de mayores, de acogida, albergues o comedores sociales, solamente el 9% los frecuentan bastante o mucho. El 81% va poco o nada a escuelas de adultos, centros de formación ocupacional o similar, y a cibercafés. La tendencia en relación a los ámbitos de sociabilidad empieza a cambiar con respecto a la práctica del deporte, pues un 25% frecuenta los polideportivos, gimna-





sios o espacios deportivos en parques de forma regular, o habitualmente. En cuanto a los lugares de culto, un 38% los frecuenta con regularidad.

La soledad no es el mayor problema.

En cuanto a las relaciones personales, se resume de esta forma: pocos amigos cercanos (35%), algunos afectos importantes (51%), gente que escucha los problemas (46%), pero pocos con recursos para casos de necesidad (19%). Los problemas mayores se deben a enfermedades graves o al fallecimiento de algún familiar, seguidos de peleas por tema de dinero. El 64% comparte casa con sus familiares y solamente el 19% vive sin compañía. El 32% convive con menores de 16 años, un 14% de los cuales por debajo de la edad de escolarización. El 30% convive con mayores de 65 años. Son altos los porcentajes de quienes conviven con personas enfermas (28%) y con discapacidad (19%).

Muchas preocupaciones, pocas alegrías.

“Optimismo y disfrute” aparecen en proporciones similares a “pesimismo y angustia”. No obstante, quienes manifiestan angustia permanente y ocasional, sumados, llegan al 80%. Con respecto al cuidado personal, un 15% se ha abandonado de forma permanente, pero existen distintos grados de descuido ocasional.

En 10 meses, entre fines de julio 2008 y mayo 2009, ha empeorado la situación de quienes sufrían un riesgo moderado.

Los datos comparados permiten ver una mayor similitud entre las personas entrevistadas con distinto riesgo, fundamentalmente porque aquellos que se encuentran en la zona de riesgo moderado se han acercado al resto de zonas.

La situación de riesgo más destacable de las personas inmigrantes es el desempleo, sin que la mayoría perciba la prestación.

Si bien la mitad ha perdido el trabajo por causas atribuibles a la crisis, algo más de la otra mitad (54,6%) menciona circunstancias personales o familiares, destacando entre ellas la falta de papeles (14,1%), la dificultad para conciliar familia y trabajo (20,3%) y la enfermedad (7,8%). Ocho de cada 10 no percibían prestación por desempleo.



El mayor factor de riesgo de las personas mayores es la indigencia: 1 de cada 5 carecen de ingresos y no cuentan con ayudas económicas.

Escaso optimismo sobre las expectativas de futuro vitales y económicas. Las expectativas se centran en las cuestiones anímicas, familiares y de salud.

Personas con drogodependencias, discapacidad, que salieron de prisión comparten la problemática de sus circunstancias personales, las cuales en casi el 100% de los casos se han visto agravadas últimamente por problemas familiares. No obstante, mantienen una visión predominante de poca perspectiva de cambio y de mejora, frente a un 25% que se muestra pesimista con respecto al futuro.

Las personas que estaban expuestas a un nivel alto de riesgo en 2008 han aumentado sus problemas.

El 91.57% de las personas en situación de mayor riesgo declara haber tenido problemas familiares, siendo el mayor de ellos las peleas por temas de dinero, seguido de las deudas importantes y las enfermedades graves o al fallecimiento de algún familiar.

El Panel y la metodología empleada

En noviembre 2008 se decidió llevar a cabo un estudio tipo Panel para ver la incidencia de la crisis económica en las personas con situaciones de mayor riesgo social, participantes en los programas de Cruz Roja, en todo el país. A tal efecto, se diseñó un cuestionario, en el que se incluyeron preguntas sobre temas laborales, rentas disponibles, situación familiar, situación social, condición bio-psico-social y emocional, con el objeto de administrarlo mediante entrevistas telefónicas. Para realizar dicho panel, se seleccionó una muestra aleatoria de 1437 registros individuales de la AIS, la base de datos de intervención social de Cruz Roja, estratificando por programas y utilizando el concepto de variabilidad geométrica.³

Aquí presentamos los resultados de dicho panel, basados en el análisis de las respuestas de 615 encuestados, quienes participan en seis programas de CRE, sobre los cuales se midieron 174 nuevas variables. Estas variables son diferentes de las que se estudian a través del Cuestionario social⁴, perteneciente a la base de datos AIS⁵. Este nuevo conjunto de datos es lo que se ha llamado muestra “mayo-2009”. La información anterior de estos mismos encuestados, obtenida de la AIS, es lo que se ha denominado muestra “julio-2008”.

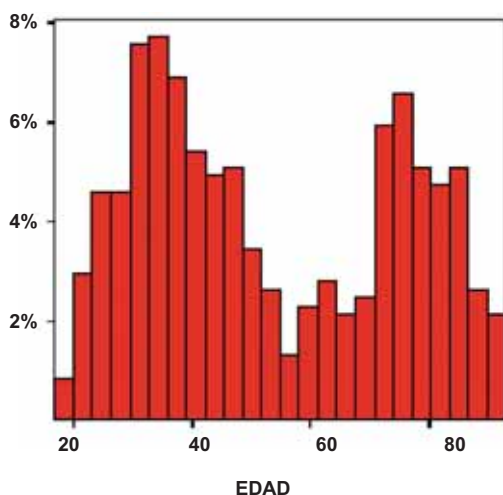
El estudio se compone de tres partes. La primera presenta un análisis descriptivo del impacto de la crisis sobre las personas en situación vulnerable, de mayo-2009. La segunda parte analiza la proximidad de los niveles de riesgo de los 615 encuestados entre dos escenarios temporales: julio de 2008 y mayo de 2009. La tercera parte incluye una comparación en estos dos escenarios para los grupos más significativos de personas entrevistadas, pertenecientes a los distintos niveles de riesgo.

A. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

1. Datos sociodemográficos

Como se ha dicho, en este primer estudio, que se ha difundido como Boletín sobre Vulnerabilidad Social nº1 y que se reproduce en este informe, se han obtenido respuestas de 615 personas, activas en seis programas de Cruz Roja Española. La edad media de las personas entrevistadas es de 53,6 años, con una desviación de 21,3, aunque la distribución de edades varía sustancialmente según el programa de CRE.

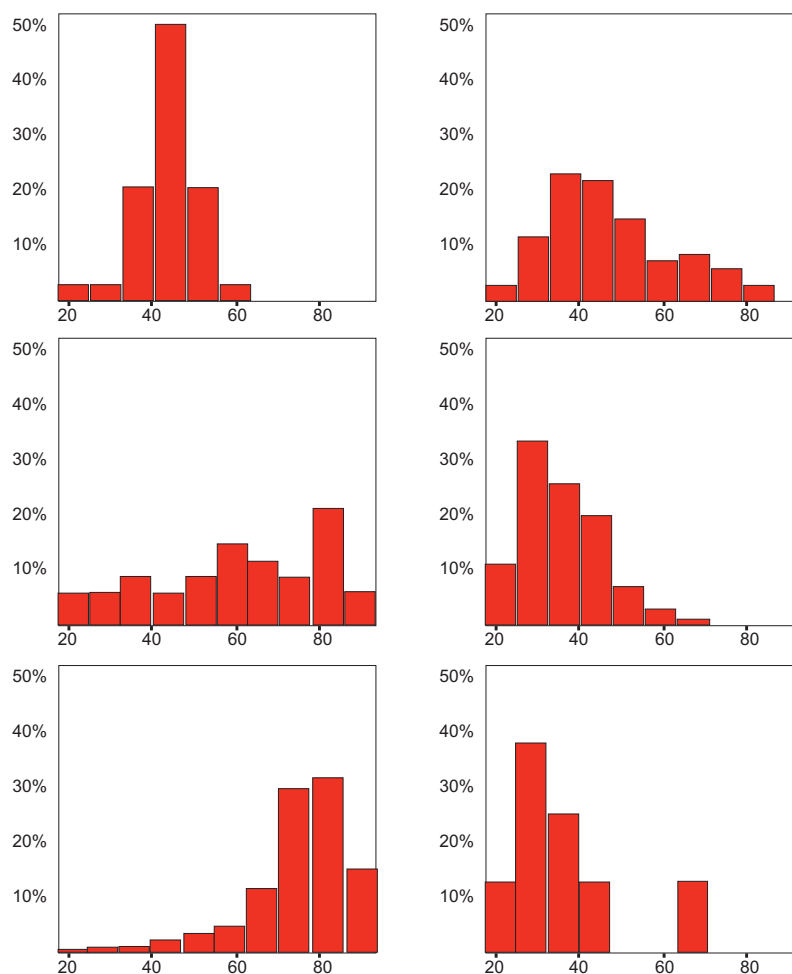
Distribución global de edades



Edad media (y desviación) por programas de CRE

Programa CRE	Edad media en años (desviación)
1 Atención a drogodependientes	42,7 (7,1)
2 Lucha contra la pobreza y la exclusión social	46,5 (7,1)
3 Personas con discapacidad	60,6 (20,3)
4 Inmigrantes y refugiados	35,5 (9,2)
5 Personas mayores	75,1 (11,7)
6 Personas reclusas	37,1 (12,6)

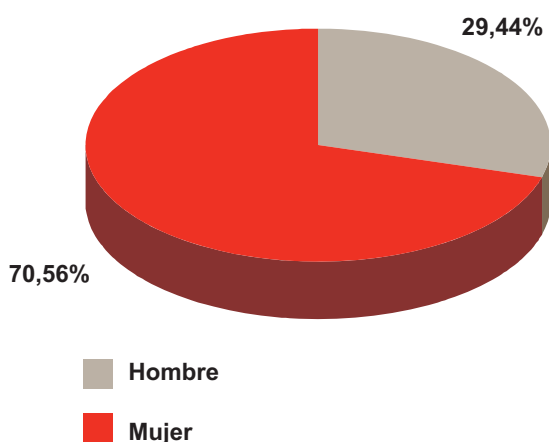
Distribución de edades por programas de CRE



Como se puede observar, la edad más alta corresponde al programa de personas mayores, mientras que la más baja, con 35,5 años es la media de los programas de atención a personas inmigrantes y refugiados.

Respecto al sexo de los encuestados, el 70.56% son mujeres, mientras que el 29.44% son hombres, aunque la distribución de sexos también es muy distinta según el programa de CRE.

Distribución global del sexo



Para comparar el nivel de riesgo (que había sido medido en julio 2008) de las 615 personas encuestadas (mayo 2009), se ha elaborado una tabla con la distribución del riesgo por programas de la CRE. Se presenta también un gráfico de sectores, en el que se destaca el peso de los programas más representativos, que son los de “inmigrantes y refugiados” y “personas mayores”, en los riesgos moderado y alto. Los riesgos muy alto y extremo apenas han proporcionado información significativa, por la escasa presencia de datos.

Distribución de sexos por programas de CRE

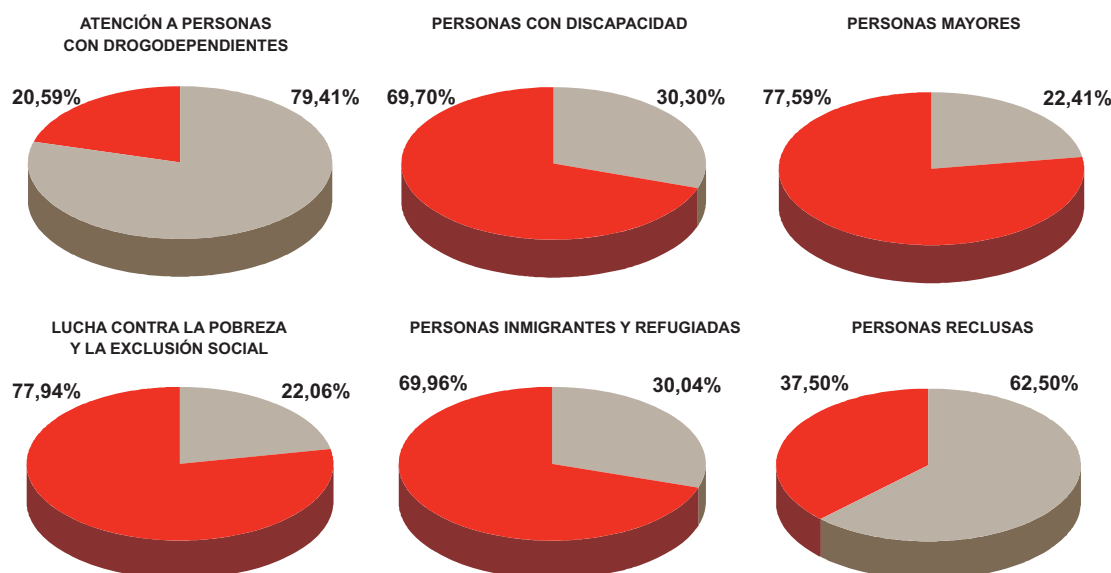
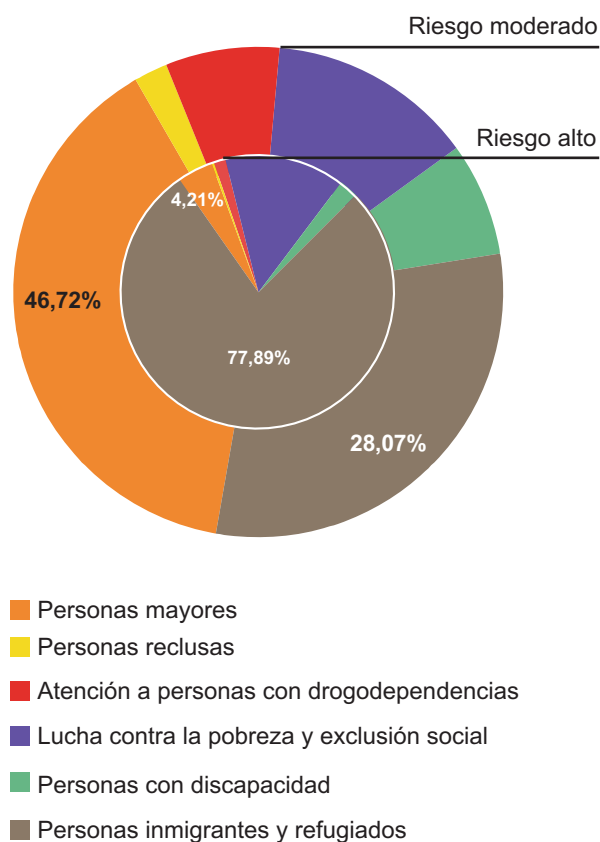


Tabla II.1 Distribución de la muestra según los Programas de CRE y el Riesgo global

Medida global (agrupada) de vulnerabilidad	Moderado	Alto	Muy alto	Extremo	Total
Programa CRE					
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	30	2	2	0	34
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	55	12	1	0	68
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	30	3	0	0	33
PERSONAS INMIGRANTES Y REFUGIADOS	137	74	20	2	233
PERSONAS MAYORES	228	4	0	0	232
PERSONAS RECLUSAS	8	0	0	0	8
Total	488	95	23	2	615

Distribución de la medida global de vulnerabilidad (moderada y alta) según los Programas de CRE

Gráfico II.1. Distribución de la medida global de vulnerabilidad (moderada y alta) según los programas de CRE



2. Percepción de su situación y expectativas

Entre los problemas que han sufrido las personas entrevistadas en el año 2008 cabe destacar los de tipo económico-financiero, los problemas de salud/enfermedad y también los de tipo laboral.

Tabla II.2 Problemas que ha sufrido en el año 2008 (N=615)

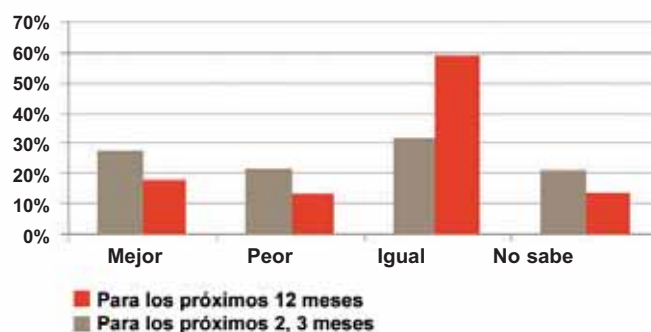
Laboral	201	33%
Económico-financiero	287	47%
Familiar	84	14%
Salud/Enfermedad	279	45%
Vivienda	96	16%
Documentación/papeles	55	9%
Discriminación	22	4%
Problemas con la justicia	10	2%
Situaciones de violencia	16	3%
Atracos/robos	5	1%
Otros que no hayamos nombrado	10	2%
No ha tenido problemas	18	3%

Un 39% opina que el problema más importante que está afrontado España es el desempleo, seguido de la situación económica, por un 28%. Destacamos la falta de coincidencia de estas apreciaciones con las expresadas por parte de la población general española, ante las mismas preguntas, contenidas en el Avance de Mayo 2009 del Eurobarómetro del CIS. Entre la población general, el 77% de los encuestados sitúa el desempleo en primer lugar y un 48 % señala en primer lugar los problemas de índole económica. Es decir que, para las personas en situación vulnerable, existiría una mayor dispersión de problemas importantes, a pesar de que destaquen los temas desempleo y situación económica.

Cuando se les pregunta por su futuro inmediato (a 2 o 3 meses vista), el 58% piensa que su situación personal será más o menos la misma, el 17% piensa que mejorará y el 13% que empeorará. En cuanto a sus expectativas para los próximos 12 meses, la mayoría opina que su vida en general seguirá igual (31%) o mejor (27%) frente a un 20% que opinan que irá peor y un 20% que no saben.

Como se observa en el gráfico siguiente, las respuestas están más distribuidas entre las distintas opciones con respecto al lapso de tiempo de un año, que en el corto plazo, donde lo que destaca es la visión de estabilidad o continuidad con respecto al presente.

Gráfico II.2. Expectativas sobre su vida



Estas percepciones coinciden con la visión de la situación económica/financiera de su hogar, la del país y la de Europa. El 41% cree que seguirá igual, el 18% mejor y el 24% cree que empeorará. Respecto a su situación laboral, el 47% opina que seguirá igual, un 18% que mejorará y un 14% que irá a peor. Sobre la situación económica de España, el 47% opina que será mejor o igual mientras que el 33% opina que irá peor. Por lo que respecta al empleo, el 44% considera que la situación será igual o mejor, frente al 21% que considera que será peor. Cuando se les pregunta por la situación económica de la Unión Europea, el 43% opina que será igual o mejor, frente al 18% que cree que será peor.

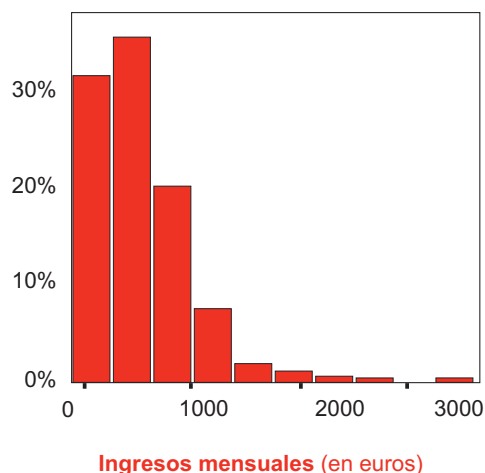


Gráfico II.3. Percepción sobre la situación económica/financiera

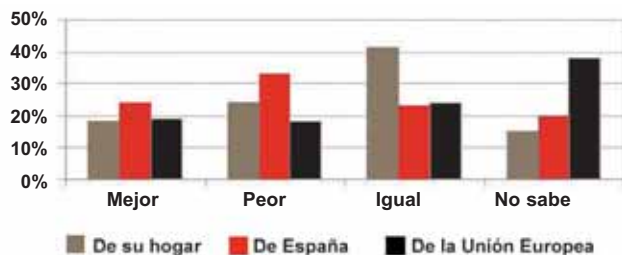


Gráfico II.4. Percepción sobre la situación laboral

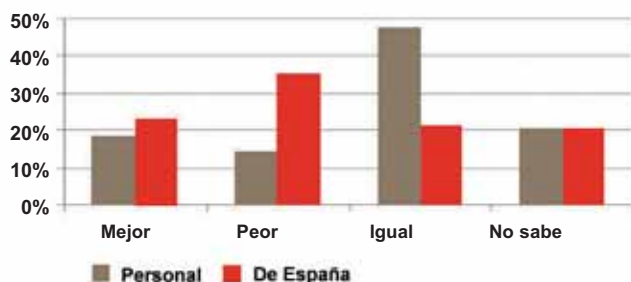


Gráfico II.5. Percepción sobre la influencia de la crisis en su economía

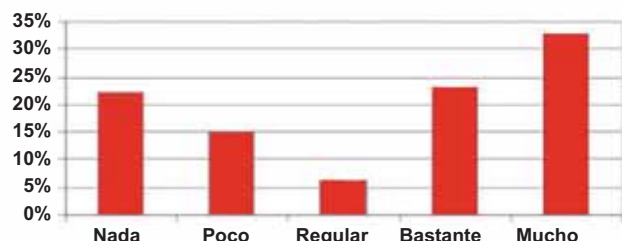


Tabla II.3. Problemas con la vivienda en el último año (N=211)

Llevo algún tiempo sin poder pagar la hipoteca	21	12%
He perdido mi casa	6	3%
Me he tenido que ir a vivir con otras personas de mi familia	11	6%
Vivo en albergue / pisos de acogida o tutelado	4	2%
Vivo en la calle	0	0%
Comparto habitualmente casa con otras familias en situación similar	32	18%
Mi familia se ha tenido que regresar a nuestro país	1	1%
No puedo pagar los servicios de luz, gas, teléfono, comunidad	45	26%
No puedo pagar el alquiler	70	40%
Otros	21	12%

A raíz de estos problemas, los afectados han solicitado ayuda, mayormente, a Cruz Roja Española (el 49% y el 60%, respectivamente) y a los Servicios Sociales (el 45% en ambos casos). De los que tienen problemas para pagar el alquiler, destaca un 29% no ha solicitado ningún tipo de ayuda.

El 56% de los entrevistados opina que la crisis ha influido bastante o mucho en su situación económica/financiera del último año, mientras que el 37% considera que el grado de influencia ha sido poco o ninguno.

La mayoría de las personas se encuentran por debajo del umbral de la pobreza. El 90% de las personas declara ingresos inferiores a 1000 euros. La media de ingresos mensuales es de 505.90 euros, y la mitad de los entrevistados ingresa como máximo 500 euros al mes. Un 20% de los encuestados declara no tener ingresos y un 29% tiene algún ingreso, pero menor de 500 euros mensuales. Es decir, el 49%, casi la mitad, se encuentra en situación de pobreza extrema o absoluta.

El 28% de las personas encuestadas han afirmado haber tenido problemas graves con su vivienda, siendo dos los más destacados: el no poder pagar la hipoteca (12%), el alquiler (40%) y el no poder pagar los servicios de luz, gas, teléfono o comunidad (26%). Como se puede observar, 6 personas manifiestan haber perdido su casa y 4 están viviendo en albergues.

3. Percepción de la situación laboral

En mayo de 2009 la situación laboral de las personas encuestados era de un 40% de jubilados, un 33% de desempleados y un 26% de ocupados (22% asalariados y 4% autónomos). Respecto al grupo de personas jubiladas, el 69% de ellas no cuenta con más ingresos que los de su pensión.

En cuanto a los asalariados, la mayor parte de ellos están empleados en trabajo doméstico y cuidados a personas (el 34%), empleados de servicios y oficinas (el 29%) y obreros cualificados y no cualificados (el 19%). Cabe destacar que un 20% trabaja sin contrato y que un 26% de los asalariados ha cambiado de trabajo en el último año.

Gráfico II.6 Situación laboral y tipo de contrato

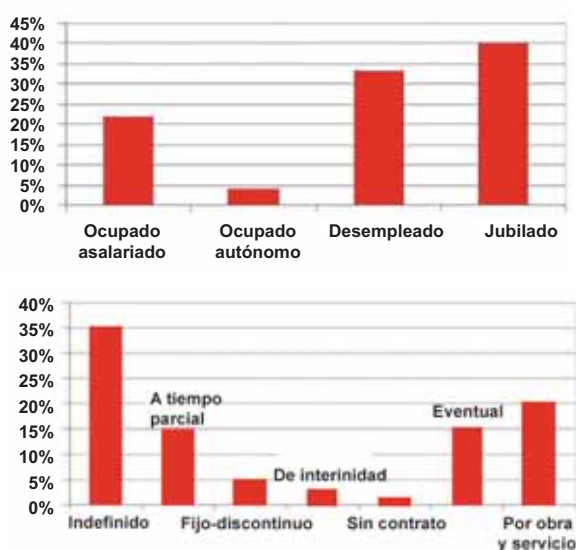
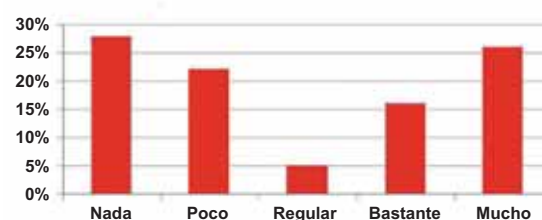


Gráfico II.7. Percepción sobre si peligra su puesto de trabajo



A estos mismos asalariados, cuando se les pregunta si ha habido despidos recientes en su trabajo, el 68% responden afirmativamente, siendo 17.8 la media de trabajadores despididos que declaran. Cuando al total de ocupados se les pregunta si creen que su puesto de trabajo está en peligro por la crisis, la mitad de ellos opina que poco o nada.

En cuanto a las personas en situación de desempleo, se resalta que solamente el 20% recibe prestación de desempleo y que, aunque un 56% busca trabajo de forma muy activa, sólo el 13% de los desempleados ha tenido alguna oferta en el último mes (abril 2009). Los motivos de desempleo son varios, siendo los más frecuentes el fin del contrato (20%), razones familiares o personales (15%), el no tener documentación/papeles (12%) y por enfermedad o problemas de salud (12%).

4. Vida social y estado anímico

La vida social de las personas entrevistadas es muy poco activa. La mayoría (el 93%) va poco o nada a bares, cafeterías y restaurantes, el 93% nunca frecuenta pubs, discotecas, casinos o bingos, el 94% va poco o nada a cines, teatros y conciertos. En cuanto a los centros de día, de mayores, de acogida, albergues o comedores sociales, solamente el 9% los frecuentan bastante o mucho. El 81% va poco o nada a escuelas de adultos, centros de formación ocupacional o similar, y a cibercafé. La tendencia empieza a cambiar con respecto a la práctica del deporte, pues un 25% frecuenta los polideportivos, gimnasios o espacios deportivos en parques de forma regular, o habitualmente. En cuanto a los lugares de culto, un 38% los frecuenta con regularidad.

El 76% de las personas entrevistadas casi nunca tiene encuentros con su comunidad de origen, como implicaría acudir a las asociaciones o reuniones en parques, y solamente el 35% tiene amigos o allegados que siempre o muchas veces le visitan, o que visita a su vez. El 51% tiene siempre o casi siempre alguna persona que le expresa afecto y le mimas, el 45% tiene siempre o casi siempre alguien que le anima a que exprese sus ideas y pensamientos, el 46% tiene siempre o casi siempre alguien para contarle sus problemas.

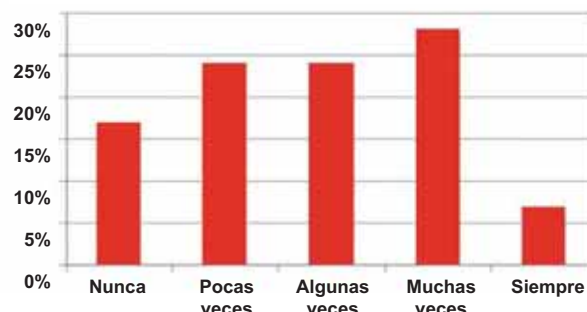
Solamente el 19% pueden contar siempre o casi siempre con una ayuda económica importante.

La mayor problemática en el ámbito familiar ha sido debida a enfermedades graves o al fallecimiento de algún familiar, seguida de las peleas por tema de dinero.

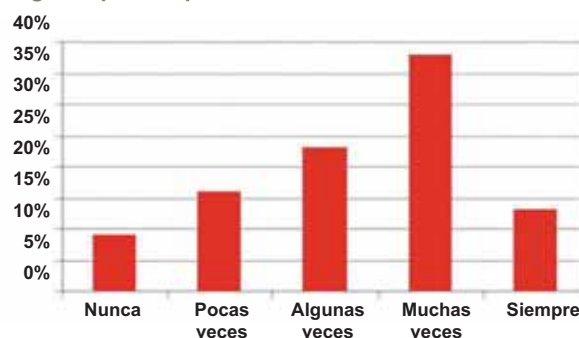
En cuanto a la convivencia, el 64% comparte casa con sus familiares, con una media de 2.58 personas por hogar (sin contar a la persona entrevistada) y una desviación de 4.32. Solamente el 19% vive en soledad. El 32% convive con menores de 16 años, un 14% de los cuales por debajo de la edad de escolarización. El 30% convive con mayores de 65 años, con una media de 1.24 personas por hogar (sin contar a la persona entrevistada) y una desviación de 0.44. El 28% convive con personas enfermas (problemas

Gráfico II.8. Amistad y afectividad

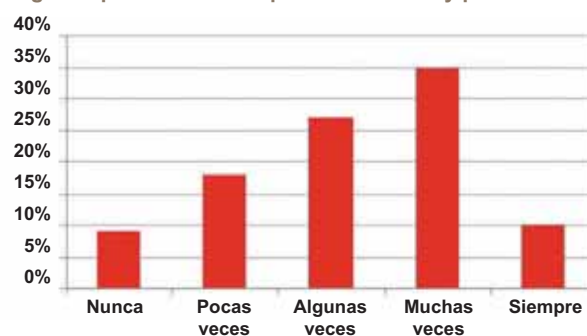
Amigos o allegados que le visitan o que visita



Alguien que le expresa afecto o le mimas



Alguien que le anima a expresar sus ideas y pensamientos



Alguien que le puede prestar una ayuda económica importante

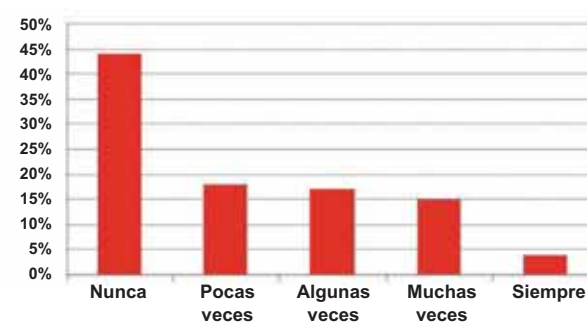
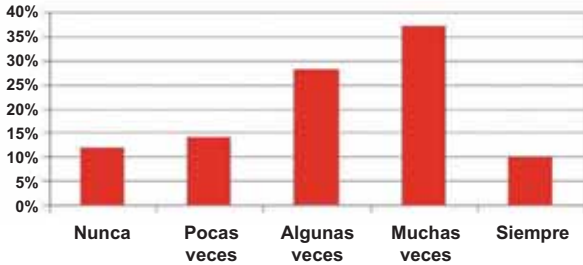
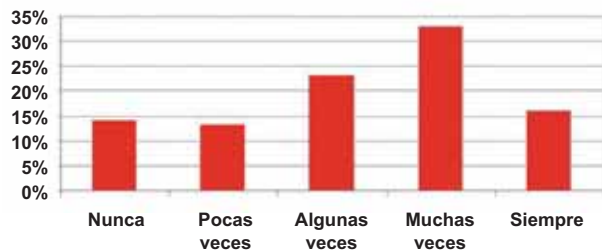


Gráfico II.9. Estado anímico

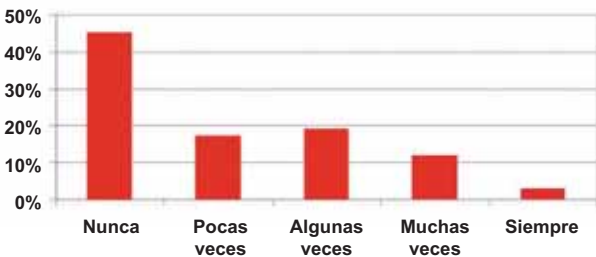
Me siento tenso/a o nervioso/a



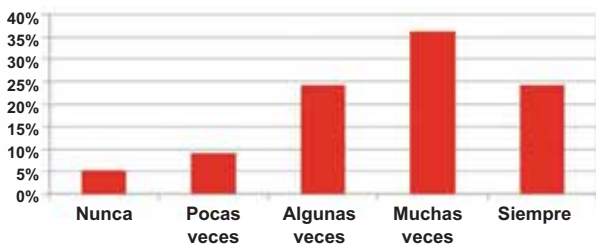
Tengo la cabeza llena de preocupaciones



He perdido el interés por mi aspecto personal



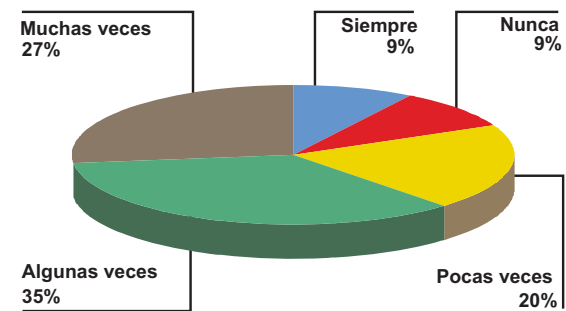
Soy capaz de disfrutar de un buen libro, programa de radio o televisión



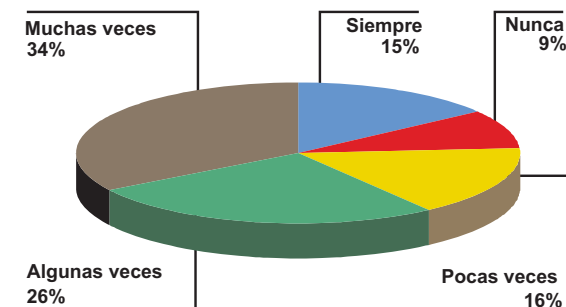
físicos o psíquicos) con una media de 1.28 enfermos por hogar (sin contar a la persona entrevistada) y una desviación de 1.51. El 19% convive con personas con discapacidad (física o psíquicos), con una media de 1.26 personas con discapacidad por hogar (sin contar a la persona entrevistada) y una desviación de 0.96.

En referencia a la situación anímica, el 47% declara sentirse tenso o nervioso muchas veces o siempre. Casi el 50% declara tener muchas veces o siempre “la cabeza llena de preocupaciones”. El 28% nunca o pocas veces se siente alegre. El 28% nunca o pocas veces es capaz de estar tranquilo ni relajado. Sin embargo, únicamente el 15% expresa haber perdido muchas veces o siempre el interés por su aspecto personal y el 48% declara tener ilusión por las cosas muchas veces o siempre. El 41% de los encuestados nunca o pocas veces experimenta sensaciones repentinas de gran angustia o temor, siendo un 40% quien lo experimenta algunas veces. El 60% disfruta muchas veces o siempre con un buen libro o un buen programa de radio o televisión.

Me siento alegre



Tengo ilusión por las cosas

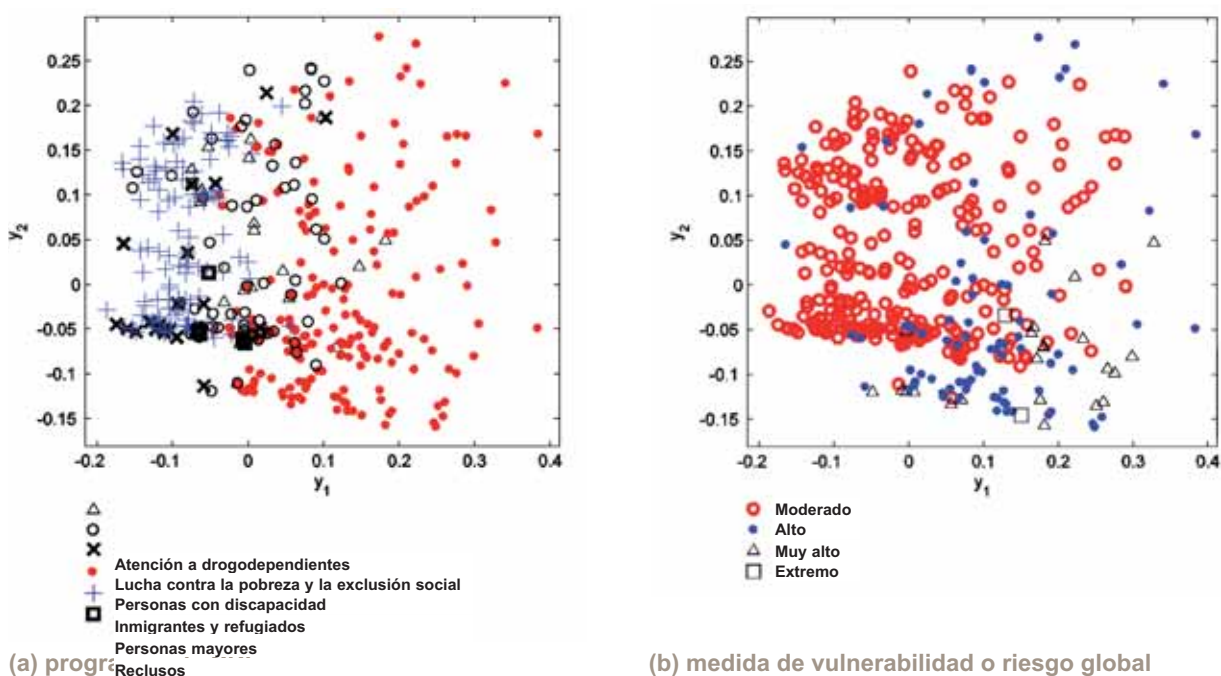


B. ESTUDIO DE PROXIMIDAD

1. Situación de las personas entrevistadas en “julio-2008”, según datos del cuestionario social

Para ver las proximidades entre los encuestados en “julio-2008”, se realiza un análisis de coordenadas principales (MDS) a partir de las 56 variables binarias y utilizando el coeficiente de similitud de Sokal y Michener. La Figura II.1. muestra las proximidades entre los 615 encuestados, según sus respuestas en el cuestionario social y en el momento en que se produjo el corte en la base de datos de CRE (julio 2008). Mediante esta representación podríamos tener idea de cómo han evolucionado los grupos de riesgo entre julio de 2008 y mayo de 2009.

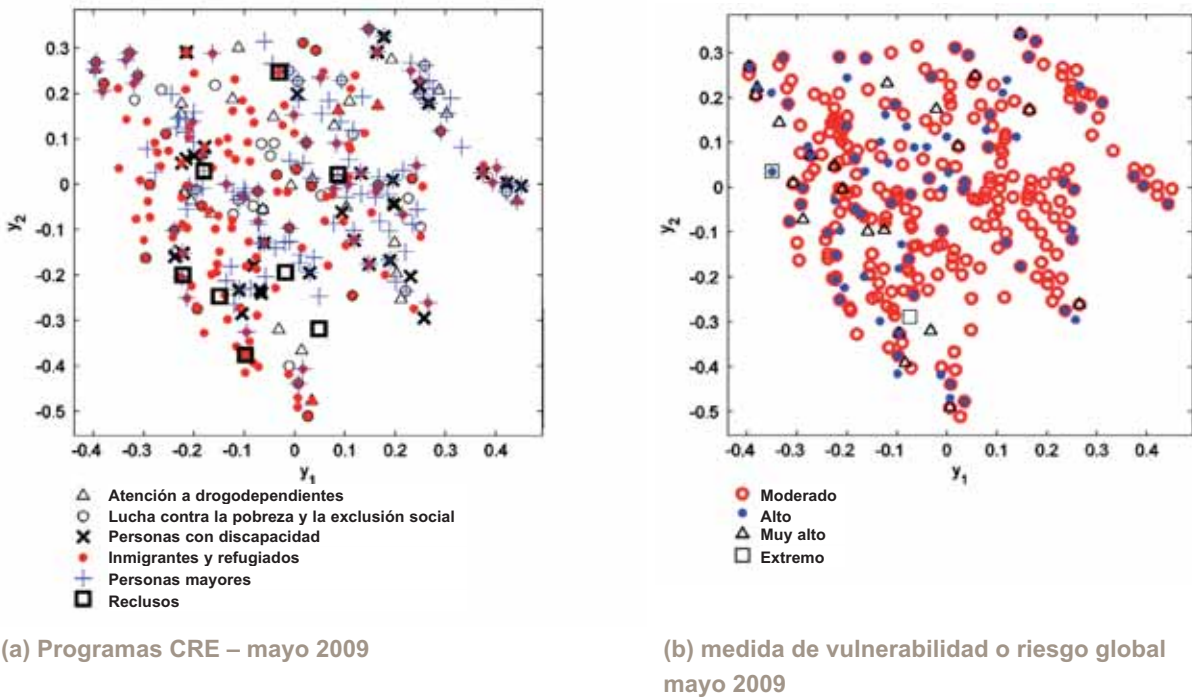
Figura II.1 . Proximidades entre los encuestados según las variables del cuestionario social. Muestra “julio-2008”.



2. Situación de las personas entrevistadas en “mayo-2009”, según el panel

Para construir una matriz de similitudes entre los encuestados de la muestra “mayo-2009” se han utilizado las siguientes variables: P11 (situación laboral), P29 o P25 (ingresos mensuales), P8-4 (con qué frecuencia puede disponer de una ayuda económica importante), P3-1 (expectativas sobre su vida en general), P3-3 (expectativas sobre su situación económica), P5 (si ha tenido problemas con la vivienda), y el sexo del entrevistado. Utilizando estas variables y el coeficiente de similitud de Gower se realiza el correspondiente análisis de coordenadas principales (MDS). Los paneles (a)—(b) de la

Figura II.2. Proximidades entre los encuestados en mayo-2009.



3. Conclusiones sobre la variación del nivel de riesgo

Resulta significativo que la proximidad entre individuos de distinto tipo de riesgo, apreciada en el análisis de julio 2008 (Figura II.1.) ha cambiado, tal como expresan los gráficos correspondientes a mayo 2009 (Figura II.2.). Si bien en julio 2008 se apreciaba una separación entre riesgo 1 (moderado) y el resto, esto tiende a desaparecer en mayo 2009. Una posible explicación es la elevación del nivel de los factores que determinan del riesgo 1, asemejándolo al nivel de los factores que determinan los riesgos más altos.

Es decir, hay una mayor proximidad entre los niveles de riesgo de las personas entrevistadas entre mayo 2009 y julio 2008. O, dicho de otro modo, disminuye la diferencia entre personas entrevistadas de distinto riesgo (véanse los paneles (b) de las Figuras II.1. y II.2.) reflejada en los gráficos por una mayor proximidad entre los individuos. Una explicación similar puede darse para la proximidad entre encuestados de los distintos programas de CRE (véanse los paneles (a) de las Figuras II.1. y II.2.).

C. CAMBIOS EN LA SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD DE LOS GRUPOS DE PERSONAS PARTICIPANTES DE PROGRAMAS DE CRUZ ROJA (ENTRE JULIO DE 2008 Y MAYO DE 2009) Y PERSPECTIVAS PARA EL FUTURO

Este apartado del informe se refiere a cómo han cambiado en estos últimos meses y qué perspectivas de futuro tienen ciertos grupos de personas que pertenecían a perfiles con distintas problemáticas y niveles de vulnerabilidad en julio de 2008.

Grupo 1 Personas inmigrantes y refugiadas que se hallaban en situación de riesgo moderado en julio 2008

Este grupo está integrado por 137 personas, 40 hombres y 97 mujeres, de edades comprendidas entre 17 y 64 años, con una media de edad de 35.33 años (desviación típica de 9.5). De ellos, 88 declaran tener hijos, siendo 2.3 la media de hijos.

En cuanto a las nacionalidades, las de mayor frecuencia Marruecos y Bolivia, seguidas de Ecuador y Colombia (Tabla II.5).

En cuanto a la situación laboral en mayo de 2009 de las personas que integran este grupo 1, cabe destacar un 46.72% de desempleados, seguido de un 43.80% de ocupados-asalariados. Las principales causas del desempleo son el fin de contrato, el no tener documentación/ papeles, razones personales o familiares y el cierre de la empresa (Tabla II.6).

De los 64 desempleados, solamente 12 reciben prestación de desempleo. A pesar de que un 75% de las personas en situación de desempleo declara buscar trabajo con bastante o mucha intensidad, solamente un 12.3% ha tenido alguna oferta de trabajo en el último mes de la encuesta (Tabla II.7).

El impacto negativo de la crisis económica sobre el empleo ha afectado de forma especialmente virulenta a la población inmigrante que ha llegado a España de forma masiva a partir sobre todo de 2001. Su integración laboral en los sectores más castigados, como la construcción y sectores dependientes, explica en buena medida esta situación.⁶

Tabla II.4. Distribución de edades según el sexo

Sexo	Edad (agrupada)			Total
	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	
Hombre	3	35	2	40
Mujer	11	75	11	97
Total	14	110	13	137

Tabla II.5. Regiones geográficas de procedencia

Región de procedencia	Frecuencia	Porcentaje
RESTO DEL MUNDO	2	1,5
EUROPA DEL ESTE	17	12,4
MAGREB	27	19,7
ÁFRICA SUBSAHARIANA	7	5,1
AMÉRICA LATINA	84	61,3

Tabla II.6. Situación laboral en mayo de 2009

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje
Ocupado-asalariado	60	43,80%
Ocupado-autónomo	10	7,30%
Desempleado	64	46,72%
Otros	3	2,19%
Total	137	

Tabla II.7. Nivel de ingresos en mayo de 2009

Nivel de ingresos	Frecuencia	Porcentaje
Sin ingresos	23	16,79%
Ingresos < 500 euros/mes	32	23,36%
Ingresos >=500 euros/mes	82	59,85%
Total	137	

Tabla II.8. Evolución de la situación de las personas inmigrantes y refugiadas (N=137)

Situación laboral	Jul-08		May-09	
Ocupado-asalariado	30	21,90%	60	43,80%
Ocupado-autónomo	0	0,00%	10	7,30%
Desempleado	46	33,58%	64	46,72%
Otros	61	44,53%	3	2,19%
Total	137		137	

La comparación de las muestras julio-mayo ratifica este hecho sobradamente conocido. El crecimiento del desempleo ha aumentado en este colectivo 13,14 puntos porcentuales en un año. Crecimiento, que si bien puede parecer inferior al del mercado laboral español en general (los parados se han más que duplicado) es más grave por las circunstancias diferenciales que les acompañan (Tabla II.8).

Es sabido que en nuestro país el impacto negativo de la crisis económica sobre el empleo ha afectado de forma especialmente virulenta a la población inmigrante que ha llegado a España de forma masiva a partir sobre todo de 2001. Su integración laboral en los sectores más castigados –como la construcción y sectores dependientes– explica en buena medida esta situación.

La comparación de las muestras julio-mayo ratifica este hecho sobradamente conocido. El crecimiento del desempleo ha aumentado en este colectivo 13,14 puntos porcentuales en un año. Crecimiento, que si bien puede parecer inferior al del mercado laboral español en general (los parados se han más que duplicado) es más grave por las circunstancias diferenciales que acompañan al caso de la Población en “Riesgo 1”.

Para empezar, conviene señalar que a diferencia de la población autóctona, mucho más envejecida, la inmensa mayoría de los inmigrantes económicos en nuestro país (excluidos los menores) son activos potenciales; es decir, han venido expresamente a buscar trabajo.

Por otro lado, hay que considerar las razones que de acuerdo con estos datos les han llevado al desempleo. Y así, algo menos de la mitad de los sujetos que responden (45,4%) hacen referencia a la situación laboral específica del individuo, a la coyuntura de crisis o a otras causas no especificadas (fin de contrato, despido, cierre de empresa, etc.) Pero la otra mitad (54,6%) hace mención a circunstancias personales o familiares, destacando entre ellas la ausencia de papeles (14,1%), la dificultad para conciliar familia y trabajo (20,3%) y la enfermedad (7,8%). Este panorama resulta especialmente agravado por el hecho de que casi ocho de cada diez personas consultadas carecían de prestación de desempleo en mayo de 2009.



Grupo 2

Personas mayores

En este colectivo destaca el fuerte crecimiento en el último año de las personas que carecen de cualquier tipo de ingreso económico, y que representan ahora a 1 de cada 5 casos de la muestra 2009.

Este dato está ligado en buena medida a la desaparición del soporte de la solvencia familiar vía fallecimiento de algún familiar o por fin/ausencia de cobertura asistencial. Además, el 77% de las personas consultadas declaran que carecen de ayuda económica de cualquier tipo para afrontar la situación.

En otro orden de cosas, advertimos que se trata de un colectivo sin graves problemas de vivienda o ambientales, sociales, personales o familiares; en este último aspecto, más de la mitad vive acompañado. Sin embargo, estas personas plantean unas expectativas de futuro vitales y económicas, que se mueven en un panorama de escaso optimismo. Es decir, el balance, en ambos casos, es negativo y con escasa probabilidad de cambios futuros. En torno al 60 - 70% piensa que el año próximo las cosas continuarán como hasta ahora y, un grupo minoritario, que empeorarán. Frente a ello, uno de cada cinco prefiere no pronunciarse. Solo una minoría cercana al 16% atisba expectativas de mejora, probablemente más en términos vitales que económicos. Las dos tablas que siguen reflejan estos hechos.

De los cuadros anteriores se desprende que, mientras que las personas mayores son moderadamente optimistas con respecto al futuro de su situación general (38,2% estará igual y 15,8% estará mejor), son más conservadoras con respecto a su evolución económica (50% estará igual y sólo 8,3% estará mejor), mientras que los porcentajes de pesimismo y de incertidumbre se mantienen bastante constantes.

A diferencia del colectivo anterior, este grupo se halla en un momento del ciclo de vida donde el soporte económico es una variable que tiende a cambiar menos, que otras cuestiones, como el estado de ánimo y la salud en general. El segmento de mayores que viven solos (27,5%) es sin duda el grupo que se encuentra en una situación de vulnerabilidad más acusada y con expectativas de agravarse.

Tabla II.9. Número de personas que viven con el entrevistado (N=228)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	52	22,8	27,5	27,5
	1	70	30,7	37,0	64,6
	2	42	18,4	22,2	86,8
	3	17	7,5	9,0	95,8
	4	6	2,6	3,2	98,9
	20	1	,4	,5	99,5
	90	1	,4	,5	100,0
Total		189	82,9	100,0	
Perdidos	Sistema	39	17,1		
Total		228	100,0		

Tabla II.10. Expectativas de los mayores para los próximos 12 meses

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mejor	36	15,8	15,9	15,9
	Peor	48	21,1	21,1	37,0
	Igual	87	38,2	38,3	75,3
	no sabe	56	24,6	24,7	100,0
	Total	227	99,6	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,4		
Total		228	100,0		

Sobre su situación económica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mejor	19	8,3	8,3	8,3
	Peor	46	20,2	20,2	28,5
	Igual	116	50,9	50,9	79,4
	No sabe	47	20,6	20,6	100,0
	Total	228	100,0	100,0	

Grupo 3

Personas con problemas personales importantes y en situación de riesgo moderado

Este grupo está formado por personas participantes de programas de atención a drogodependientes, lucha contra la pobreza y la exclusión social, atención a personas con discapacidad y atención a personas reclusas, en situación de vulnerabilidad de *riesgo moderado*.

Está integrado por 143 personas, 57 hombres y 86 mujeres, que participan en los programas que se muestran en la tabla II.12.

Las edades de las personas de este grupo están comprendidas entre 20 y 91 años, con una media de edad de 48.33 años (desviación típica de 16.3). De ellos, 67 declaran tener hijos, siendo 1.94 la media de hijos (Tabla II.12)

Aunque mayoritariamente se trata de un grupo de nacionalidad española, también hay personas de otras regiones de procedencia (Tabla II.13).

En cuanto al nivel de ingresos el 17.89% de los entrevistados declara no tener ingresos. Estas personas sin ingresos raramente pueden contar con alguien que pueda prestarles una ayuda económica importante (Tabla II.14).

El 94.31% de las personas declara haber tenido problemas familiares, siendo los principales las enfermedades graves o el fallecimiento de algún familiar, seguido de las peleas por temas de dinero y las deudas importantes. El 80.2% vive con algún familiar, mientras que solamente un 7.4% viven solos.

En cuanto a las expectativas para los próximos 12 meses, el 31,1% consideran que su vida en general seguirá igual, el 26.2% cree que mejorará, frente a un 25,4% que cree que será peor y un 17,2% que dice no saber. Respecto de las expectativas sobre su situación económica para los próximos 12 meses, el 36.9% considera que va a seguir igual, el 27% cree que mejorará frente al 25.4% que cree que irá a peor y el 10.7% que dice no saber.

Tabla II.11. Distribución de las personas del Grupo, según el sexo y los Programas de CRE

Programa CRE	Hombre	Mujer	Total
ATENCIÓN A PERSONAS			
CON DROGODEPENDENCIAS	27	7	34
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	15	53	68
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	10	23	33
PERSONAS RECLUSAS	5	3	8
Total	57	86	143

Tabla II.12. Distribución de edades según el sexo de las personas del Grupo

Sexo	Edad (agrupada)					Total
	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	De 65 a 79 años	De 80 años o más	
Hombre	0	40	11	6	0	57
Mujer	6	43	17	11	9	86
Total	6	83	28	17	9	143

Tabla II.13 Nacionalidad de las personas del Grupo

Región de procedencia	Frecuencia	Porcentaje
ESPAÑA	132	92,3
EUROPA DEL ESTE	1	,7
RESTO DE EUROPA	4	2,8
MAGREB	1	,7
ÁFRICA SUBSAHARIANA	1	,7
AMÉRICA LATINA	4	2,8

Tabla II.14. Nivel de ingresos en mayo de 2009 de las personas del Grupo N=123

Ingresos	Frecuencia	Porcentaje
Sin ingresos	22	17,89%
Ingresos < 500 euros/mes	53	43,09%
Ingresos >=500 euros/mes	48	39,02%
Total	123	

Grupo 2

Personas de todos los programas en situación de *riesgo alto*.

Este grupo está formado por 143 personas, 57 hombres y 86 mujeres, que participan en los programas que se muestran en la Tabla II.15.

Las edades de las personas del Grupo 4 están comprendidas entre 20 y 91 años, con una media de edad de 40.07 años (desviación típica de 13.92). De ellos, 54 declaran tener hijos, siendo 1.69 la media de hijos (Tabla II.16).

En cuanto a sus nacionalidades, éstas son muy diversas, siendo las de mayor frecuencia España, seguida de Colombia y Marruecos. Seguidamente, se muestran las regiones de procedencia de estas personas, donde cabe destacar que el 51.6% procede de América Latina (Tabla II.17)

En cuanto a la situación laboral en mayo de 2009 de las personas que integran el Grupo 4, hay que resaltar un 52.63% de desempleados. Las principales causas del desempleo son el no tener documentación/ papeles, el fin de contrato y razones personales o familiares (Tabla 2.18).

De los 50 desempleados, solamente 4 reciben prestación de desempleo. A pesar de que de las 50 personas en situación de desempleo un 66.67% declara buscar trabajo con bastante o mucha intensidad, solamente un 18.4% ha tenido alguna oferta de trabajo en el último mes de la encuesta.

La Tabla siguiente contiene un resumen del nivel de ingresos en mayo 2009 de las personas que integran el Grupo 4, donde cabe destacar el alto porcentaje de personas sin ingresos (28.42%) y, tal como ocurría con los Grupos 2 y 3, estas personas raramente pueden contar con alguien que pueda prestarles una ayuda económica importante (Tabla II.19).

En la Tablas que siguen se muestra la relación del nivel de estudios y de la profesión de las personas del Grupo 4 respecto del nivel de ingresos (Tabla II.20).

Tabla II.15. Distribución de las personas del Grupo 4 según el sexo y los Programas de CRE

Programa CRE	Hombre	Mujer	Total
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	2	0	2
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	2	10	12
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	2	1	3
PERSONAS INMIGRANTES Y REFUGIADOS	20	54	74
PERSONAS MAYORES	2	2	4
Total	28	67	95

Tabla II.16. Distribución de edades según el sexo de las personas del Grupo 4

Sexo	Edad (agrupada)					Total
	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	De 65 a 79 años	De 80 años o más	
Hombre	3	20	3	1	1	28
Mujer	9	46	9	2	1	67
Total	12	66	12	3	2	95

Tabla II.17. Nacionalidad de las personas del Grupo 4

Región de procedencia	Frecuencia	Porcentaje
RESTO DEL MUNDO	1	1,1
ESPAÑA	19	20,0
EUROPA DEL ESTE	9	9,5
RESTO DE EUROPA	1	1,1
MAGREB	12	12,6
ÁFRICA SUBSAHARIANA	4	4,2
AMÉRICA LATINA	49	51,6
Total	95	100,0

Tabla II.18. Situación laboral en mayo de 2009 de las personas del Grupo 4

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje
Ocupado-asalariado	31	32.63%
Ocupado-autónomo	7	7.37%
Desempleado	50	52.63%
Jubilado	6	6.32%
Otros	1	1.05%
Total	95	

El 91.57% de las personas del Grupo 4 declara haber tenido problemas familiares, siendo el mayor de ellos las peleas por temas de dinero, seguido de las deudas importantes y las enfermedades graves o al fallecimiento de algún familiar. El 64.2% vive con sus familiares, el 15.8% comparten piso y solamente el 4.2% viven solos, siendo 2.9 la media de personas que viven con el entrevistado.

En cuanto a las expectativas para los próximos 12 meses, el 35.1% consideran que su vida en general irá mejor, el 28.7% considera que seguirá igual, mientras que el 20.2% cree que irá a peor y el 16% dice no saber. Respecto de las expectativas sobre su situación económica para los próximos 12 meses, el 40.7% considera que va a seguir igual, el 23.1% cree que irá a peor, el 22.0% cree que mejorará y el 14.3% dice no saber.

Respecto a los resultados de este grupo tan heterogéneo y con múltiples problemas, en el que no se han distinguido perfiles específicos, merece la pena comentar lo referente a las expectativas que tienen sobre su situación personal y familiar.

De entrada, conviene trazar un perfil que intente unificar un panorama tan dispar. Se trata de un colectivo con elevada presencia del desempleo (52,63%) –que además ha crecido, aunque moderadamente, en el último año (5,26%)–, situación agravada por el hecho de que la casi totalidad de las personas carecen de prestación de desempleo (92%) y en su mayoría no cuentan con ayuda económica de otro tipo. Se trata de individuos que viven casi siempre acompañados (89,7%), aunque no es infrecuente la superposición de problemáticas personales o familiares.

Probablemente por todas esas razones este grupo es, paradójicamente, el que plantea expectativas vitales más optimistas –y el único de signo positivo– entre los estudiados hasta aquí. Incluso registra la mayor proporción de “optimistas” en lo referente a las expectativas económicas, un subgrupo que, en todo caso, es minoritario. De hecho, en este campo, casi dos tercios de los encuestados piensan que el futuro no cambia-

Tabla II.19 Nivel de ingresos en mayo de 2009 de las personas del Grupo 4

Nivel de ingresos	Frecuencia	Porcentaje
Sin ingresos	23	28.42%
Ingresos < 500 euros/mes	26	28.42%
Ingresos >=500 euros/mes	41	43.16%
Total	95	

Tabla II.20. Nivel de estudios de las personas del Grupo 4 según el nivel de ingresos en mayo de 2009

Nivel de estudios	Ingresos mensuales		
	500 euros o superiores	inferiores a 500	Total
SIN ESTUDIOS	0	2	2
ESTUDIOS PRIMARIOS	5	4	9
ESTUDIOS SECUNDARIOS	15	6	21
DIPLOMATURA	2	1	3
LICENCIATURA	2	2	4
Total	24	15	39

Tabla II.21 Profesión de las personas del Grupo 4 según el nivel de ingresos en mayo de 2009

Profesión	Ingresos mensuales		
	500 euros o superiores	inferiores a 500	Total
Técnicos y cuadros medios	2	0	2
Profesionales	1	0	1
Empleados de oficinas y servicios	6	0	6
Obreros cualificados	3	0	3
Obreros no cualificados	3	0	3
Trabajo doméstico y cuidados a personas	7	4	11
Otros	3	0	3
Total	25	4	29

Tabla II.22. Situación laboral de las 95 personas de este perfil

Situación laboral	jul-08		may-09	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Ocupado-asalariado	8	8,42%	31	32,63%
Ocupado-autónomo	0	0.00%	7	7.37%
Desempleado	45	47.37%	50	52.63%
Jubilado	3	3.16%	6	6.32%
Otros	39	41.05%	1	1.05%
Total	95		95	

rá o lo hará a peor. Pero llama la atención que el balance entre expectativas económicas positivas y negativas arroja una diferencia- siempre a favor de las segundas- algo menos abultada que en los demás colectivos estudiados.

En espera de la necesaria profundización sobre las causas de este panorama actitudinal paradójico, cabe interpretarlo precisamente por la situación de riesgo extremo: desde su punto vista (y posiblemente también en la realidad) no es “posible ir a peor” y la expectativa de mejora es necesaria para que ésta se produzca. Creemos por tanto que la investigación posterior ayudará a verificar si esas expectativas son o no reales.

Tabla II.23. Expectativas para los próximos 12 meses

Sobre su vida en general

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mejor	33	34,7	35,1	35,1
	Peor	19	20,0	20,2	55,3
	Igual	27	28,4	28,7	84,0
	No sabe	15	15,8	16,0	100,0
	Total	94	98,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	1,1		
Total		95	100,0		

Sobre su situación económica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mejor	20	21,1	22,0	22,0
	Peor	21	22,1	23,1	45,1
	Igual	37	38,9	40,7	85,7
	No sabe	13	13,7	14,3	100,0
	Total	91	95,8	100,0	
Perdidos	Sistema	4	4,2		
Total		95	100,0		



II. EL ESTUDIO DE LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS INMIGRANTES SIN EMPLEO

Como se ha dicho en la Introducción de este Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2008-2009, desde el primer trimestre de 2007 al primer trimestre de 2009 el porcentaje de hogares de desempleados (con todos los adultos en edad de trabajar desempleados) aumentó de aproximadamente el 2,5% del total de hogares, al 6,3%, alcanzando la cifra de más de un millón de hogares. Las familias de desempleados tienen el nivel más bajo de renta disponible por adulto. Durante el mismo período, el porcentaje de hogares sin ingresos aumentó de 1,8 a 2,8%, es decir, 470.000 hogares (alrededor de un millón de personas). Esto representa un aumento de más de cien mil hogares en dos años⁷. Con los resultados de EUROSTAT mencionados en la Introducción de este Informe, a fecha de octubre se contabilizan 4.468.000 desempleados, el 19,3% de la población económicamente activa.

La incidencia del desempleo afecta a todas las personas trabajadoras, pero se suman las dificultades preexistentes de las mujeres, los jóvenes y los mayores de 45 años edad. Debido a los sectores laborales y al tipo de puestos de trabajo que han desempeñado desde su incorporación, la incidencia del paro es mayor entre los trabajadores inmigrantes. Antes de finalizar 2009, el gobierno ha estimado que estarán en paro más de 4 millones de personas, entre españoles e inmigrantes residentes.⁸

Tal como se observa en el análisis anterior de la Encuesta a personas en riesgo, el desempleo, sobre todo el de larga duración, ha dado lugar a situaciones acuciantes de vulnerabilidad. Por ser quienes se han insertado con mayor precariedad y más tardíamente, Cruz Roja ha detectado un fuerte retroceso de la condición de vida de las familias migrantes, que antes del 2008 habían alcanzado cierto nivel de integración jurídica, social, laboral y familiar, y que en la actualidad vuelven a vivir en pisos compartidos, a dividirse retornando nuevamente los o las hijas al país de origen, retornan a trabajos de los que ya habían salido (como el servicio doméstico de internas), o padecen la pérdida de la regularidad jurídica. Este panorama es el que se están encontrando los Servicios de Empleo de CRE, algunos de los cuales definen la situación como de "saturación". La demanda en formación y bolsa de empleo que hacen los o las nuevas participantes dificulta el seguimiento de los Itinerarios personalizados. Así mismo, estos itinerarios se alargan en el tiempo.⁹

Entre el 14 de abril y el 2 de junio de 2009 se llevaron a cabo 20 talleres de autoexpresión en 10 provincias distintas, con 223 personas participantes (182 mujeres y 41 hombres). Estos eran, por un lado, participantes de los (Servicios Integrados de Empleo) SIE de Cruz Roja Española, a través de su Red Interlabor@ y con un itinerario personalizado de empleo. Por otro lado, personas que no participan en los itinerarios personalizados de empleo de la Red Interlabor@.

La actual situación de crisis económica ha demostrado ser el tema principal que ha atravesado casi todos los debates en los talleres. No sólo por cuanto ha afectado desde el punto de vista laboral a la mayoría de las personas participantes, sino también por sus efectos derivados:

Presencia de varios miembros de la unidad familiar sin empleo, incluido/a el o la sustentadora principal, lo cual lleva a la pobreza extrema.

Enormes dificultades para sostener una vivienda en condiciones: abandono de casas o pisos propios por falta de dinero para pagar las cuotas hipotecarias; pérdida de la vivienda en alquiler y regreso a condiciones de hacinamiento o pisos compartidos, para toda la unidad familiar.

Rebaja de las condiciones laborales de quienes permanecen en el empleo, debido a que existe el temor de perderlo y el aprovechamiento de algunos empresarios para “sanear” la plantilla, reducirla y mantener las mismas exigencias.

Unidades familiares donde sólo trabaja la mujer en el servicio doméstico, en algunos casos servicio doméstico como internas, y dado que el salario en este sector no permite la sustentabilidad de la vida, necesidad de la familia de acudir a los servicios sociales. Relacionado con esto, redistribución de las tareas reproductivas, donde el hombre en paro se hace cargo de los y las hijas, pero sumido en una gran frustración e impotencia.

Agotamiento de las redes de apoyo por recarga de situaciones de exclusión social y laboral.

Agotamiento de las prestaciones por desempleo debido a la extensión del período en el que la persona no encuentra trabajo.

Dificultades para renovar el permiso de residencia y de trabajo, debido a la imposibilidad de demostrar los pagos a la Seguridad Social (un mínimo de seis meses) y por ausencia de un nuevo contrato laboral.

Mayor preferencia, por parte de los empresarios, por contratar a nativos y nativas. Algunas de estas personas han quedado en paro en el sector servicios o la industria y actualmente demandan empleo en cualquier sector, incluso en la agricultura, entrando en competencia con las personas extranjeras, sobre todo cuando su nivel formativo es bajo. También se produce un incremento de la xenofobia debido al contexto de miedo a la pérdida de las condiciones de vida anteriores.

Planea la idea del retorno a los países de origen, como una posibilidad, pero por lo general, no llega a concretarse debido a diversas razones:

Por la esperanza de que la situación laboral mejorará en España;

por el esfuerzo que ha costado reagrupar a la familia en España años anteriores;

porque se vive en España desde hace unos años y se sienten parte de esta sociedad;

porque se ha comprado una propiedad;

porque se ha vendido todo lo que se tenía en el país de origen;

o porque los hijos e hijas han venido desde muy pequeños/as o han nacido en España y tienen la nacionalidad española (en algunos casos, estos hijos/as no tienen la nacionalidad del país de origen de su padre o madre, lo cual obstaculiza su traslado).

No obstante, sí se producen procesos de retorno, pero sólo una parte de la unidad familiar, por ejemplo, enviando a los o las hijas nuevamente al país de origen. Lo cual produce nuevos desgarros afectivos.

Pese a todo esto, las personas participantes a los talleres se han mostrado optimistas respecto a la temporalidad de la crisis, y opinan que conseguirán insertarse nuevamente en el mercado laboral, sobre todo quienes son extranjeros/as. Este optimismo les hace “aguantar” todo lo que puedan, incluso las situaciones más graves de exclusión social en algunos casos, con la idea de que en un momento u otro saldrán de la misma.

Así, las personas asistentes a los talleres han dado cuenta de diversas estrategias de sostenibilidad:

Algunas de las personas que están en paro y ven que éste se les acabará pronto, intentan conseguir una baja médica para ampliar el período en el que puedan cobrar un poco más de dinero, mientras siguen buscando trabajo. Esta estrategia también les sirve para renovar la documentación.

Algunas personas cobran el paro e igualmente trabajan en la economía sumergida porque éste no les alcanza.

Por lo general, presentan mayor movilidad geográfica que los y las nativas. Están más dispuestas a viajar por España y también por Europa si hace falta. En algunos casos, de forma individual y en otros, con todo el grupo familiar, aunque esto último es más difícil.

Aceptan trabajos todavía menos respetuosos con los derechos de los y las trabajadoras que los que tenían con anterioridad, asumiendo gran parte de los costes que suponen estas rebajas (el pago de la Seguridad Social en el caso de las mujeres, por ejemplo).

Reestructuran la organización familiar de forma que algunos miembros regresen al país de origen y otros sigan buscando trabajo en España, con el fin de abaratar los costes de la vida aquí y volver al sistema de envío de remesas.

Para quienes son de Marruecos o de Europa del Este, retorno temporal a sus países pensando en volver a España cuando la crisis termine, aunque esto sólo lo pueden hacer quienes tienen permiso de residencia permanente o tarjeta comunitaria.



III. EL IMPACTO DE LA CRISIS SEGÚN LA RED TERRITORIAL DE CRUZ ROJA

Panorama general

Los servicios sociales que se gestionan desde los ayuntamientos resultan insuficientes para disminuir el impacto de esta amenaza y reducir el riesgo social. Los comedores sociales, los albergues, los centros de acogida y otros servicios gestionados por organizaciones no gubernamentales y privadas sin fines de lucro se enfrentan a un gran aumento de la demanda, mientras que les resulta más difícil conseguir donaciones y subvenciones. Si se ven desbordados, la situación resultante podría ser trágica.

La situación de la vivienda también es preocupante. En los últimos meses, las personas desempleadas con hipotecas pendientes y los inquilinos que no pueden afrontar sus alquileres están empezando a perder sus hogares. **Las familias y, en particular los niños, ya en riesgo social, no están cubiertos por los dispositivos tradicionales de “alojamiento de emergencia social”¹⁰.** Uno de los principales problemas es la falta de viviendas sociales disponibles, existentes en otros países europeos, para que estas familias afectadas se puedan alojar¹¹. Existe una gran cantidad de inmigrantes irregulares, aproximadamente un millón de personas (cifra que surgen de la diferencia entre quienes tienen permiso de trabajo y residencia, y quienes están simplemente empadronados), una parte de los cuales está presente en los dispositivos de alojamiento de emergencia. La insuficiencia de recursos habitacionales disponibles para los jóvenes en riesgo y los trabajadores de rentas bajas con sus familias, la falta de coordinación y orientación de los agentes públicos y los proveedores de servicios, en cuanto a estrategias integradas y compartidas, son otros problemas importantes.

Las consecuencias psicosociales, que se manifiestan como una mayor incidencia de problemas de adaptación, somatizaciones, depresión, aislamiento, estrés, consumo de sustancias psicoactivas y violencia, son más difíciles de cuantificar, así como de generalizar los datos disponibles sin estudios representativos. Pero existen datos de la Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria (Semfyc) que indican un incremento rápido de estas patologías.¹²

Resultados de la encuesta a la red de territorial

Los resultados de la encuesta diagnóstica dirigida a las oficinas territoriales de Cruz Roja en todo el estado han destacado claramente que, además de los sectores que tradicionalmente constituían el sujeta de la intervención, aún en ciclos de crecimiento económico, se estaban incorporando crecientemente sectores que no se encontraban en esa situación. Estos últimos afrontan un proceso de trayectoria social descendente, con un horizonte inseguro a nivel económico y con riesgo de exclusión social.

Los responsables territoriales han detectado que los principales problemas que está generando la crisis, los cuales están incidiendo negativamente sobre este conjunto de personas que se están volviendo más vulnerables, son:

Incremento del problema del endeudamiento

Falta de capacidad de los servicios sociales para atender el incremento de la demanda

Deterioro de la capacidad de afrontamiento de la adversidad; problemas de salud mental.

Pérdida de recursos de protección social, deterioro de los derechos adquiridos, especialmente los laborales.

Incremento de las situaciones de explotación laboral.

Aumento de la discriminación por origen en el acceso a los recursos (albergues, medidas de empleo, formación)

Incremento de la economía sumergida.

Aumento de los impagos de las pensiones de manutención, en casos de separaciones y divorcios.

Riesgo creciente de desestructuración de las familias, con todos sus miembros en paro.

Imposibilidad de sostener a la propia familia, con el consiguiente aumento de las solicitudes de acogimiento de menores en centros de protección.

Deterioro de la situación económica y vital de muchas personas mayores, por tener que hacer frente a las responsabilidades contraídas por los hijos.

Entre 2007 y 2008 se incorporaron nuevas personas participantes en los programas de intervención social y empleo de la entidad:

Tabla II.24. Participantes en Intervención Social y Plan de Empleo en CRE, 2007-2009

Programas	2007	2008	Previsión para 2009
Intervención social	848.860	864.296	900.000
Empleo	45.040	45.665	70.000

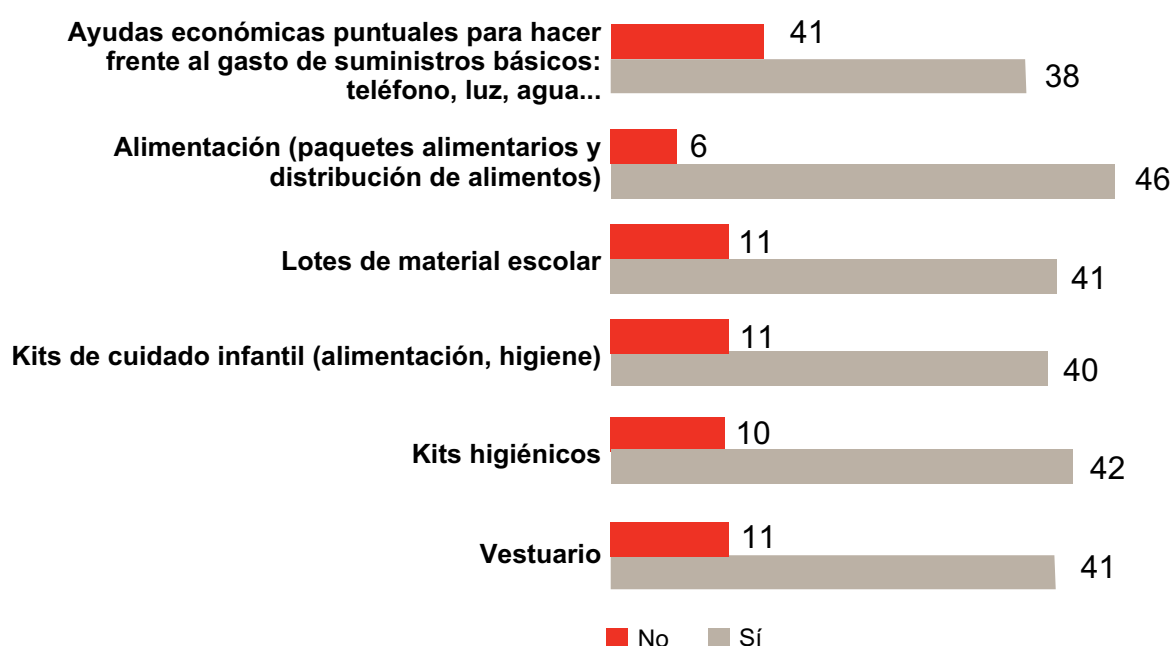
Fuente: Cruz Roja, Encuesta diagnóstica.

Como datos destacados, se aprecia un incremento de las personas participantes en los programas de retorno a los países de origen; en el primer trimestre de de 2009 se ha cuadruplicado la demanda con respecto a 2008. Este es un claro indicio del mayor interés de las personas inmigrantes en situación vulnerable de regresar a sus países, frente a una opción de subsistencia en condiciones de penuria en España.

Otro dato relevante es el incremento del 73% en el número de participantes en el Plan de Empleo, dedicado al apoyo en esta materia para personas en situación vulnerable, entre los meses que van de junio de 2008 a junio de 2009. Al mismo tiempo, los datos de este Plan indican una disminución del 43% de la oferta de puestos de trabajo por parte de las empresas colaboradoras con la entidad. Las personas "tradicionalmente no usuarias" de los servicios del Plan de Empleo se incrementaron un 300% en dicho período.

Estas condiciones han sido descritas como de “desbordamiento” por parte de algunas asambleas territoriales. No obstante, se han articulado propuestas conjuntas de trabajo con las entidades de la iniciativa social y se han reforzado las redes de trabajo de proximidad. Se ha planteado un refuerzo de las labores de contención y de apoyo al esfuerzo de los servicios sociales públicos. Mientras se procura el mantenimiento de los programas que se vienen desarrollando, se promueve una toma de conciencia ciudadana sobre la dimensión del problema y la necesidad de avanzar hacia una sociedad más inclusiva.

Gráfico II.10. Catálogo de acciones específicas de emergencia ante la crisis emprendidas por las asambleas territoriales de Cruz Roja (datos de noviembre de 2009)



		Variación
Ámbitos previstos, iniciado, desarr.	384	-12
Perdonas atendidas	53.400	+ 7250
Previsión a dic 2009	70.850	-11.550

Con este nuevo paquete de medidas de emergencia y de carácter asistencial, se ha reformulado la intervención social que se venía desarrollando durante una década, reconociendo la utilidad de combinar estrategias mixtas para apoyar a las personas recientemente empobrecidas, sin dejar de actuar a favor de las que llevan un mayor tiempo de sus vidas en condiciones de vulnerabilidad social.

Tabla II.25. Catálogo de estrategias mixtas ante la crisis emprendidas por las asambleas territoriales de Cruz Roja

Problemática	Respuestas
Personas inmigrantes en situación irregular	Apoyo sociosanitario en asentamientos y núcleos de población deprimidos.
Personas inmigrantes en riesgo de irregularidad, sobrevenida por diversos factores (como no poder renovar la tarjeta por falta de oferta laboral, etc.)	Asesoramiento legal, mediación para flexibilizar la aplicación de la normativa de extranjería, prolongación de estancias en centros de acogida, intensificación de los itinerarios de inserción.
Familias con todos los miembros en paro	Apoyo social, ayudas económicas
Personas mayores, con familia a su cargo	Ayudas para prestaciones específicas
Población inmigrante en situación vulnerable, especialmente las mujeres	Sensibilización y fomento de la diversidad cultural en empresas, becas para cursos de formación, agilización de trámites de empadronamiento, apoyo a iniciativas de autoempleo y microcréditos.
Personas en situación de exclusión y pobreza extrema	Adaptación de las infraestructuras para servicios básicos, desplazamientos de unidades móviles de emergencia social en entornos degradados, servicios de mediación
Menores en situación de extrema vulnerabilidad	Apoyo a la escolarización, material escolar, kits de cuidado infantil.
Emprendedores/as con dificultades coyunturales para desarrollar sus iniciativas	Formación, gerencia asistida, acceso a microcréditos.
Personas que nunca han accedido al mercado de trabajo	Refuerzo de espacio de búsqueda activa de empleo, servicios de orientación y acompañamiento
Personas con empleo precario o que trabajan en la economía sumergida	Formación para el empleo; diversificación de familias profesionales en la capacitación, prestaciones económicas, impulso a los servicios de intermediación.
Personas que han perdido el empleo	Puntos de información laboral, formación para la recolocación en sectores emergentes
Desempleados de larga duración	Información y acompañamiento, refuerzo a la formación y prácticas laborales.

Tabla II.26. Personas atendidas y previstas en 2009

	Total personas atendidas hasta 30 noviembre 2009	Total personas previstas atender hasta 31 diciembre 2009
Visitas seguimiento domiciliario	10.150	16.000
Seguimiento personas en asentamientos	7.950	11.300
Primeros auxilios y asistencia sanitaria	3.000	4.250
Emergencias sanitarias en asentamientos	6.550	7.550
Ayudas directas (*)	53.400	70.850
Escolarización menores riesgo exclusión	3.250	4.150
Apoyo personas mayores con cargas familiares	2.250	3.600
Puntos de Empleo	13.000	20.150
Formación acceso a empleo	4.550	7.300
SUBTOTAL	104.100	145.150
Operación Alimentos	420.750	475.000
TOTAL	524.850	620.150

(*) Ayudas directas: Económicas para suministros básicos: agua, luz, teléfono. Distribución alimentos, lotes material escolar, kits cuidado infantil, kits higiénicos, vestuario, etc.

Datos de la 4ª encuesta diagnóstica, noviembre de 2009.

En la cuarta encuesta diagnóstica (noviembre de 2009) el 88% de las oficinas territoriales de Cruz Roja había realizado un diagnóstico social de las personas afectadas por la crisis y un 98% había establecido medidas adaptadas al mismo. Prácticamente la mitad de las oficinas habían enmarcado estas acciones en un plan integral (54%), un 16% más que en la encuesta diagnóstica de tres meses atrás. Otro dato importante es que el 85% había establecido líneas de coordinación con las administraciones públicas y otras entidades sociales.

Los resultados del Panel como de la encuesta diagnóstica muestran una problemática social caracterizada por la fractura en todos los órdenes, aunque el del empleo y las carencias de rentas resulten los más evidentes. Si bien se pueden atribuir estas circunstancias al impacto de la crisis sobre la sociedad, los datos que hemos analizado en la Introducción de este Informe sobre la insuficiencia, la falta de especificidad (targets), así como sobre el carácter fragmentado y parcial de los recursos de protección muestran una trayectoria diferenciada previa, en comparación con la Unión Europea.

Notas

- 1 Cruz Roja española ha iniciado un doble proceso de reflexión para obtener conocimientos fehacientes de la realidad social y poder orientar las actuaciones en este tema.
- 2 Los programas de CRE son: Atención a personas drogodependientes; Lucha contra la pobreza y la exclusión social; Atención a personas con discapacidad; Inmigrantes y refugiados; Personas mayores y Reclusos y ex reclusos. ¿Qué representatividad tiene la muestra, sobre el total de las 22.899 personas más vulnerables? Para un nivel de confianza del 95,5%, el error real es de un +- 3% para el conjunto de la muestra, por lo que se trata de una representatividad muy alta.
- 3 A partir del cuestionario social de CRE perteneciente a la base de datos AIS de 2008, se van a considerar 56 variables binarias sobre un total de 23161 encuestados, que se encuentran agrupados según 11 programas de CRE (1-atención a drogodependientes, 2-lucha contra la pobreza y la exclusión social, 3-mujeres en dificultad, 4-otros (búsquedas+otros colectivos+promoción salud), 5-afectados de SIDA, 6-personas con discapacidad, 7-inmigrantes y refugiados, 8-personas mayores, 9-reclusos, 10-infancia en dificultad). Adicionalmente se dispone del riesgo global, una medida de la vulnerabilidad de cada individuo (véase Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2007, pp 115—118). Según esta medida pueden definirse cuatro categorías de riesgo (1-moderado, 2-alto, 3-muy alto, 4-extremo).
- 4 El cuestionario social se pasa a las personas que CRE atiende, que se encuentran en situación de mayor fragilidad. Mide su situación en 5 ámbitos: personal, familiar, económico, social, ambiental/de vivienda. En función de los resultados, los participantes entrevistados se ubican en zonas de riesgo moderado, alto, muy alto y extremo. La media de estos es el indicador global de vulnerabilidad, que en este año, ha crecido en relación al año anterior, ya que se agrava la situación de los que peor se encuentran.
- 5 Los programas de CRE son: Atención a personas drogodependientes; Lucha contra la pobreza y la exclusión social; Atención a personas con discapacidad; Inmigrantes y refugiados; Personas mayores y Reclusos y ex reclusos.
- 6 La tasa de desempleo de los inmigrantes es de 21,26% según la EPA, cuando hace un año era del 12,37%, con datos de la EPA (4º Trimestre 2008), con 779.400 personas paradas. El desempleo entre inmigrantes crece en 156.300 personas en relación con el trimestre anterior (25%) y en 371.000 personas en relación con el año anterior (91,18%), según la EPA (4º Trimestre 2008), a un ritmo de 1.736/día (trimestre). El paro registrado en enero de 2009 en el INEM implicaba a 473.091 personas extranjeras. En el mes de enero 23.586 personas extranjeras se han quedado sin empleo, lo cual supone un incremento del 5,25% en relación con el mes anterior y del 83,11% en relación con el año anterior (INEM-Febrero 2009). En el boletín de la EPA de abril de 2009, se observa que, por nacionalidades, el desempleo crece en 524.700 personas entre los españoles y en 278.100 entre los extranjeros. Así, la tasa de paro de los españoles es del 15,24% (2,72 puntos mayor que la del trimestre anterior) y la de los extranjeros del 28,39% (7,13 puntos más), rozando ya el 30% de desempleo.
- 7 Caritas (2009), La respuesta de CÁRITAS ante la crisis. Impacto, diagnóstico y propuestas, Junio 2009.
- 8 El paro sube en 802.800 personas en el primer trimestre de 2009 (un 25% más respecto al anterior). El número total de desempleados se situó en 4.010.700 y la tasa de paro repuntó casi 3,5 puntos, hasta el 17,36%, su valor más alto en 11 años, según los datos de la Encuesta de Población Activa de abril de 2009 (EPA). La tasa de paro de los hombres es del 16,86%, lo que supone 3,89 puntos más que en el cuarto trimestre de 2008. La de las mujeres sube 2,88 puntos y se sitúa en el 18,01%. Una vez agotada la prestación por desempleo, si no se introducen medidas paliativas que permitan soportar el período hasta una nueva contratación, así como medidas de reactivación productiva que generen puestos de trabajo, estas personas incrementarán las filas de los nuevos pobres.
- 9 Cruz Roja Española (2009), Construyendo oportunidades para el empleo. Talleres de autoexpresión sobre el afrontamiento de la crisis socioeconómica por parte de las mujeres inmigrantes. Plan de Empleo.
- 10 En la mayoría de los países de la UE los niños tienen mayor riesgo de pobreza que el resto de la población. En casi la mitad de los países de la UE, el riesgo de pobreza para los niños es superior al 20%, alcanzando los niveles más altos en España, el 24%, en Rumania, el 25%, con el 27% en Letonia y el 29% en Portugal. Source: The Social Protection Committee (2008) Child Poverty and Well-Being in the EU. Current status and way forward. http://ec.europa.eu/employment_social/spsci/docs/social_inclusion/2008/child_poverty_en.pdf
- 11 El gasto en vivienda social en España ha estado muy por debajo de la media europea de los 25. Datos de Eurostat, disponibles hasta 2005, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-DC-08-001
- 12 Reportaje de María Sahuquillo, "La crisis perjudica seriamente su salud. Los expertos advierten de que la recesión puede hacer mella en el bienestar físico y mental de los ciudadanos - La situación puede resultar catastrófica para los países menos desarrollados", en El País edición impresa, 15/06/2009, http://www.elpais.com/articulo/sociedad/crisis/perjudica/seriamente/salud/elpepi-soc/20090615elpepi-soc_1/Tes

IV. Familias afectadas por la crisis

TALLERES DE AUTOEXPRESIÓN



Introducción

Como ya se ha visto en anteriores apartados de este Informe, la crisis ha arrojado al paro a cerca de 4 millones de personas, y hay más de 1 millón de hogares con todos sus miembros en el desempleo, en octubre de 2009. Trabajadores de la construcción, de la industria y de la hostelería casados o con hijos, jóvenes con bajo nivel de estudios y escasa formación profesional con contratos temporales, mujeres solas con hijos a su cargo y sin ayudas, hombres y mujeres separados que deben repartir sus bienes, y personas que han perdido su hogar por deudas impagadas, muchos de ellos de origen inmigrante, tienen preferencia a la hora de ingresar en el nuevo conjunto de la pobreza en España. En el mapa de la vulnerabilidad de España, se suman a las personas que ya vivían en alto grado de riesgo: hombres extranjeros en situación irregular, sin documentación y con órdenes de expulsión, personas con pensiones no contributivas o contributivas muy bajas, personas con enfermedades físicas o psíquicas crónicas y dependientes en general.

En este apartado del Informe Anual sobre Vulnerabilidad 2008-2009 nos centramos en la cuestión de los hogares en crisis, a través del testimonio del conjunto de sus miembros. Con respecto a lo que se entiende por “hogar”, en este Informe se sigue el criterio de EUROSTAT, que establece como “hogar” a aquella o aquellas personas que ocupan una parte o toda una vivienda y se mantienen, en los elementos básicos de supervivencia, de forma conjunta. En los casos que se analizan, todos los hogares están integrados por familias, en sus modalidades unipersonal, nuclear y extensa.¹

Para ello, se ha recurrido a fuentes cualitativas, los *talleres familiares* de autoexpresión, para obtener una visión de la realidad cotidiana de las personas que la sufren. Ambas técnicas procuran poner el foco de atención en las dinámicas relacionales de las persona que viven en situación de vulnerabilidad: cómo organizan su entorno más cercano, qué vivencias personales tienen, cómo es el mundo de las emociones en tiempos de crisis económica... todo ello desde la voz de las propias personas y sus referentes más cercanos.

¿Porqué talleres familiares? Se ha pensado en convocar, dar voz y escuchar activamente a todo el grupo familiar de la persona participante en los proyectos de Cruz Roja, porque se ha visto ya en el estudio estadístico, que existen numerosos problemas que confluyen y determinan un estado de vulnerabilidad en una persona, que se extiende y retroalimenta de los problemas de los restantes miembros de la unidad familiar, y pueden potenciarse por relaciones internas con carga negativa o positiva.

En los análisis sociales al uso, se tiende más a pensar en individuos, que en las familias, las personas que integran su núcleo de convivencia y, menos aún, en las interrelaciones entre sus miembros. No obstante, como se verá de los talleres que presentamos, las situaciones multidimensionales y complejas sólo se comprenden si se enfoca un área mayor con la lupa del análisis.

Se ha procurado profundizar en:

- El mundo simbólico y emocional de las personas en el contexto de crisis.
- Sus vivencias.
- Sus estrategias para hacer frente a la actual situación.
- Sus redes de apoyo.
- Sus perspectivas de futuro.

Para facilitar la expresión, se ha procurado, en todo momento, llevar a cabo los talleres dentro del contexto residencial de las familias (el propio hogar, alquilado o en propiedad, o bien los espacios donde viven: habitaciones en pisos compartidos o albergues).

¹ CES, Recommendations for the 2010 censuses §479) Definition of household, Anne Herm, Brussels, 25 June 2008, http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_situation/statistics_on_families_en.pdf

Metodología

De este modo, se han llevado a cabo siete talleres de autoexpresión con familias participantes en programas de intervención de Cruz Roja Española, en distintas situaciones de vulnerabilidad social. Estas familias han sido seleccionadas de la muestra de personas que participaron en la encuesta telefónica de mayo de 2009, cuyos resultados se reseñan también en este Informe.²

Este análisis se ha dado en tres fases:

Primera fase: una vez llevada a cabo la encuesta telefónica de mayo de 2009, se han determinado cuáles serían los indicadores de vulnerabilidad social a tener en cuenta. En coherencia con el Informe sobre Vulnerabilidad Social, los factores a considerar fueron la situación residencial, la situación legal, la situación en materia de empleo, los ingresos y el número de miembros de la unidad convivencial.

Segunda fase: determinados ya los indicadores, estos se han aplicado a la totalidad de personas que han sido encuestadas, obteniéndose un total de 40 entre las que sufren las situaciones más graves de exclusión social. De las 40 personas se han seleccionado 7, en función de su distinta distribución territorial y respondiendo a la diversidad de su participación en los programas de atención de CRE.

Tercera fase: dado que la encuesta telefónica de mayo 2009 cubría una amplia gama de temas que pretendían indagar en la realidad de las personas, para el análisis cualitativo se pensó en la elaboración de un guión que profundizara en alguno de éstos, desde el punto de vista simbólico, de las emociones, de las estrategias de afrontamiento y de la autopercepción. Así, se ha construido un guión de quince preguntas cuyo fin ha sido meramente orientativo y, en ningún caso ha funcionado a modo de preguntas/respuestas estructuradas. La idea ha sido en todo momento, dejar fluir el discurso de las personas de forma libre, tal como corresponde a la técnica de autoexpresión, que ha desarrollado Cruz Roja desde hace varios años.³

Los contenidos del guión han respondido a la distribución que propone el **Cuestionario Social de la Aplicación Informática de Intervención Social de CRE**. En este sentido, el guión se divide en seis ítems principales (economía familiar, situación social, situación familiar, situación ambiental o residencial y situación personal) que responden a los ámbitos de inclusión social de todas las personas y en relación a los cuales se puede medir el grado de alejamiento de éstas, de dichas zonas de inclusión. Además de éstos, se ha agregado un nuevo ítem, el de "autopercepción de la realidad social", que pretende analizar las propias emociones de la persona frente a su situación en general.

Para la presentación, se han tenido en cuenta estos mismos ítems. Al final de cada relato se realiza un breve comentario que resume la situación personal y familiar y valoración del riesgo social en función del grado de cercanía o lejanía de la persona respecto a las zonas de inclusión. Desde la metodología empleada en este apartado cualitativo, dicho riesgo social se ha calificado en cada caso como: moderado, alto, muy alto y extremo.

Queremos dar las gracias a Mónica, Antonio, Ricardo, Marta, Alicia, Dora, y Mar, así como a sus familias; por haber compartido un momento de sus vidas y habernos dejado su testimonio, los cuales seguramente suscitarán muchas reflexiones orientadas hacia la mejora de la intervención social.

2 En cuanto a la selección de las familias, se han tenido en cuenta los criterios de heterogeneidad en relación a los siguientes elementos: a) Participación en los programas de intervención de CRE: que se trate de programas distintos. b) Distribución territorial: los talleres se han llevado a cabo en provincias distintas.

3 Ver <http://practicasinclusion.org/content/section/12/105/>

Salir de cuentas y sin casa

“La situación es dura, hay días que no saco ni 20 euros de hierro. Yo al futuro lo veo muy mal, muy mal. Las cosas van a peor, y cada día... ¡fíjate!”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

MÓNICA:	ESPOSA. 27 AÑOS DE EDAD. DESEMPLEADA.
ENRIQUE:	ESPOSO. 28 AÑOS DE EDAD. TRABAJA EN LA CHATARRA.
CLAUDIA:	HIJA. 10 AÑOS. ESTUDIANTE DE PRIMARIA.
PEDRO:	HIJO. 7 AÑOS. ESTUDIANTE DE PRIMARIA.
FRANCISCO:	SUEGRO. 52 AÑOS. VENDEDOR AMBULANTE.
FERNANDA:	SUEGRA. 50 AÑOS. AMA DE CASA.
SOFÍA:	SOBRINA. 12 AÑOS. ESTUDIANTE DE PRIMARIA.

Programa en el que participa en Cruz Roja: “Lucha contra la pobreza y exclusión social”

Presentación

La persona que participa en el programa de Cruz Roja es Mónica. Es una mujer joven, de etnia gitana. Está casada y tiene dos hijos. Actualmente está embarazada de 9 meses. Vive en casa de sus suegros porque tuvo que abandonar su chabola hace unos meses. Está muy preocupada por su situación actual, desea su propia vivienda, ya que al vivir con su familia política el espacio es muy reducido y no es suficiente para todos, más aún, con un bebé en camino.

Ámbito Económico

Mónica: Bueno, me llamo Mónica, tengo 27 años, y dos niños. Una niña y un niño. Y ahora ésta (señala su vientre) que viene en camino. Es una niña. No he trabajado fuera de casa, siempre adentro, he sido ama de casa siempre.

Enrique: Yo desde que me casé, me dediqué a la chatarra, a buscar cuatro hierros por ahí. Y con eso, un mes mejor, un mes peor... pero vamos. Te puedes imaginar, con un sueldo a lo mejor de

100 euros al mes, es lo más que se puede sacar con la chatarra. Hay días que puedes sacar algo, y otros días nada directamente. Según se paga de hierro en la calle, se puede sacar pa comer. Antes (Se refiere a otras épocas) la gente hacía más reformas, y donde hay reformas, es donde sale la chatarra. Y ahora con la crisis, la gente no hace reformas y nadie hace nada. Y esto es una cadena... si la gente no hace reformas, y no sale chatarra, los que estamos detrás tampoco hacemos nada

Enrique: ¡Sí! Siempre me he dedicado a la chatarra. Yo suelo salir entre las 8 de la mañana, ocho y cuarto, y vuelvo a lo mejor a la casa; a las dos, a las tres. Y luego también a lo mejor por la noche, me doy otra vuelta por ahí... para ver si saco algo. Yo me dedico todo el día a lo que es la chatarra. Salgo en la furgoneta. En la furgoneta que es de mi padre.

Enrique: Como ayuda económica cobramos la del INEM que se llama.

Francisco: La de la renta mínima. El REMI (sic, RMI), de renta mínima.

Mónica: ¡Si no...no fuera de eso...si no! (Risas)

Enrique: 510, 515 euros.

Mónica: Si no fuera por eso... ¡Nos moriríamos de hambre!

Francisco: Ellos no tienen que darme dinero, porque ellos no pagan hoy luz, no pagan agua, no pagan renta, no pagan nada. Es decir, los gastos de la casa... pero ¡claro! Llegará el día, llegará el día...

Fernanda: Sí, necesitan pa el coche... para arreglarlo, o...

Francisco: Tapar gastos, tampoco es que tengan muchos gastos, ¡no! Tampoco es que tengan muchos gastos, ¡no! Ellos viven, con lo de la renta mínima y con lo que sacan por cuatro hierros para el mes y pasan, y con la ayuda de comida de Cruz Roja.

Fernanda: Y si algo puede estar a nuestro alcance para poder ayudarlos.

Francisco: ¡No! Yo los ayudo que estén aquí... Porque yo tampoco tengo posibles para ayudar. Yo también vivo de la venta de cuatro frutas en una esquina, soy vendedor ambulante. Es decir, yo hago todo lo posible para ayudar. Prácticamente, estamos aquí todos recogidos porque el piso tampoco es mío. Yo pago aquí alquiler. ¡Pago alquiler! O sea, otro apoyo ninguno. Tampoco, ninguno... porque tampoco nosotros no somos millonarios, ni tampoco tenemos un trabajo que ganamos 3000 euros al mes.

Fernanda: Yo también vivo de una ayuda que me dan también.

Francisco: A ella, también le dan ayuda...

Francisco: ¡Claro!

Fernanda: ¡Sí! La renta mínima. Unos 300 y pico. De ahí sacamos para pagar el piso sino me echan fuera. Sabes que si esto no lo pagas, te echan fuera.

Ámbito Social

Enrique: Sólo hay para la comida, y ya nada más. Te sales de allí un poquillo, y ya nada.

Fernanda: Sacarlos a los niños fuera; un cine y eso... ¡Uf, uf!

Enrique: ¡Mira! A lo mejor hace dos horas que se han ido los amiguetes (Se refiere y señala a su hijo Pedro) de aquí a la piscina, que van de aquí (bloque de edificios/ niños) dos o tres, hinchado de llorar el niño porque no le daba, no le daba... ¡Y no se puede, no se puede! Esos dos euros, o tres son... tengo para mañana pa el pan. Cuesta mucho, da pena pero... Pero es mejor que no le mande a la piscina que no le falte un cacho de pan.

Francisco: Pero eso es una cosa pasajera. Lo que no es pasajero es la vivienda, todo lo demás es pasajero. Sí no va a la piscina, no va a la piscina... y no pasa nada.

Enrique: No recibo otro tipo de ayuda, ni de amigos, ni de demás familiares, sólo con mis padres.

Francisco: ¡Sí! Somos creyentes, vamos al culto evangélico.

Fernanda: Vivimos con Dios, aquí en Aluche vamos a la Fortuna, que hay un Culto Evangélico. Para nosotros es muy importante.

Enrique: Sí... antes íbamos más al culto. En la cañada, donde está nuestra chabola... íbamos a la Paloma. Ahí los gitanos, hemos construido el culto de la paloma. Yo no sé... por cosas de la vida, hace un año que no voy tanto... y tal vez por eso, me están pasando estas cosas. Pero... ¡Sí! Tenemos que volver. A ver... si con la gracia de Dios, las cosas cambian, y algún día tengamos una vivienda.

Mónica: Yo creo que estoy en el programa ¡ése..., de comida! (Se refiere al programa de Cruz Roja) A mí me dan alimentos. Yo recibo leche, galletas, comida... frijoles, garbanzos. ¿Me entiendes?... Yo tengo que ir a buscarlo, yo tengo que ir a recogerlo. Estoy en el programa de Rivas, pero voy a Arganda (se refiere a Rivas Vaciamadrid) En el programa estoy desde hace muy poco. Ahora que me han dado, ¿qué hace que me han dado? dos meses. Y ahora, me han dado un papel que tengo que ir ahora, cuando ellos reciben me llaman. Pero me llaman cada tres meses, cuatro meses. Cuando ellos reciben (se refiere a la Cruz Roja) entonces me llaman, pero tardan mucho en llamar. A mí me llaman, y tengo que ir a recogerla. Cada día... es el que damos la caja

de comida, y yo voy. Y ya le digo... a lo mejor, me llaman una vez al mes, y después me llaman cada tres, cuatro meses. Cuando tengo los cobros es cuando me llaman. Yo a la ayuda la veo muy bien pero me gustaría que nos la den más seguido, por lo menos, una vez al mes.

Ámbito Familiar

Mónica: ¡Para ya! Ya he salido de cuentas. En cualquier momento puedo salir para el hospital. (Risas) pausa. Bueno... yo no he trabajado nunca, he sido ama de casa, y he estado cuidando de los niños. Eso sí... ¡Quiero, pido... que me den una vivienda...! Que estoy muy mal. ¡Muy mal! Hemos tenido un problema, yo no puedo ir donde hemos vivido antes, como te comenté antes. Y ahora, ya no es por... sino por los niños. Ya ahora tengo tres hijos, ¡y lo estoy pasando fatal!

Enrique: Yo estuve yendo al colegio hasta los 10 años, 11. Luego dejamos de ir. (Incluye a Mónica)

Mónica: Yo deje el colegio a los pocos años.

Enrique: Hace 11 años que estamos casados.

Claudia: Yo iba a pasar a cuarto (Educación Primaria)

Pedro: Yo voy a pasar a segundo.

Mónica: Yo creo tres años se llevan de diferencia (Se refiere a la distancia de un hijo a otro)

Claudia: Yo creo que le saco a éste (Pedro) dos años.

Enrique: Lo que es tema del colegio, lo tenían todo cubierto porque saben la situación mía la directora del colegio, y...

Fernanda: La asistenta...

Mónica: No pagaban los libros...

Mónica: En los hospitales, bien, no hemos tenido problema. A mí me han atendido siempre bien. Bueno... él (Enrique) ha estado muy malo. Se ha tirado como dos meses o más en cama.

Enrique: Porque de momento, me sentí yo muy malo, y en el hospital; en el clínico, me hicieron la

prueba de eso: de los huesos, del espinazo, y me sacaron un líquido de la cabeza. Y a través de ahí... estuve muy malo. Que a través de lo que me hicieron de la prueba de la columna, me sacaron el líquido del oxígeno que tenemos en la cabeza. Y a través de allí, hasta que me curaron, me tuve que ir a una clínica y me pudieron curar allí. (Cuando habla de clínica, se refiere al clínico)

Mónica: Ahora somos 8 personas viviendo en este piso.

Enrique: ¡Eso es lo que pasa...!

Francisco: Ahora mismo yo tengo dos habitaciones. En el piso hay 2 habitaciones... ¡no hay más! Y un cuarto de baño... ¡No hay más! Y ahora mismo, va a venir un bebé, son cuatro niños pequeños... ¡Mira! (Busca conformidad, señalando a los niños. En la casa vive también otra nieta de los suegros de Mónica) y cuatro adultos. Con dos habitaciones y un baño.

Fernanda: ¡Mira aquí! (se refiere al salón del piso donde estábamos haciendo la entrevista. Un salón de 4 metros cuadrados aproximadamente o menos) Aquí los niños pasan la noche, se mueve el sillón y aquí duermen todos... Tirados pa allá, tirados en el suelo con unos colchones de espuma.

Área ambiental / Vivienda

Mónica: He estado viviendo a su lado, en una chabola. (Se refiere a su madre) Me hizo una chabola a su lado, ¿no? porque son mucha gente. Pero al lado de ellos, teníamos nuestra chabola. Al lado de ellos, hemos estado viviendo en una chabola. Aquí en Rivas... (Se refiere a Rivas VacíaMadrid)

Enrique: Nos hemos tirado allí, lo que son 9 años. Y hará unos 15 días que llevamos aquí, por un problema que hemos tenido allí, y hemos tenido que salir del barrio.

Francisco: Pero allí, no han vivido en la casa de la madre (se refiere a su nuera Mónica) Ellos vivían en su casa. En su casa. Ella, (Se refiere a la entrevistadora) dice cuánto tiempo han vivido con la madre, y con la madre no han vivido ningún tiempo... ¡No! Ellos tienen una casita al lado de su madre (Mónica) Han tenido un problema y han tenido un problema ellos, y han tenido que aban-

donar la casa, la chabola mejor dicho. Y ahora, están aquí, viviendo conmigo. Conmigo sí, en mi casa. En la casa de la madre, ¡no! Han vivido al lado. Han vivido al lado, una cosa es vivir... Había una separación, una separación de casa en casa.

Mónica: Bueno, no es lo mismo que estar en una casa, que estar en una chabola; porque cuando venía el invierno y si llovía te mojabas mucho. Tenías una gotera en la cocina, otras por otro lado. Una vez, esto ha sido la última vez, a las tres de la mañana, y con cepillos, y con cubos porque se nos entró el trompo por dentro. Un trabajo y se nos mojó todo. Sí, sí tenía agua y luz en la chabola. De vez en cuando la luz se iba pero bueno... la pongo.

Enrique: Hará unos 15 días, que estamos acá (Se refiere a la casa de sus padres) desde que nos ha pasado el problema ese... Nos hemos tenido que venir para acá.

Francisco: Que me imagino, habrá medios más rápidos para acceder a una vivienda... Vivir en una casa tiene unas comodidades no es lo mismo que vivir en una chabola. ¡Eso es! Ellos me parece que podrían entrar en otro plan de adjudicación de la vivienda, y no sólo estar en adjudicación por sorteo. ¿La Cruz Roja no tiene ese programa?

Enrique: ¡Claro! Con la asistenta de servicios sociales.

Francisco: Pues eso... es lo que yo quería hablarle cuando el otro día llamó por teléfono (se refiere a la entrevistadora) Que si usted se podría poner, porque ellos (se refiere a su hijo y nuera) no saben ni por dónde van, no saben ni hablar, ni tan siquiera. Y yo quería explicarle, que si usted se podría poner directamente en contacto con esa asistenta, y plantearle el problema.

Enrique: ¡Sí! Nos falta información.

Francisco: ¡Sí... todo! No sabe nada. La asistenta social, ella, aún cree que está viviendo en su casa. ¡Eh! Y no tiene conocimiento del problema que han tenido... y de la forma que han salido, y de que no puede ir más allá. Entonces esta familia (refiriéndose a la familia de su hijo) Lo más urgente, necesitan una vivienda... ¡no hay más! Ése es el problema suyo, no tienen otro problema. Porque si estamos hablando de otro proble-

ma, es mentira todo... ¡no! El problema que tienen realmente es la vivienda.

Mónica: La asistenta social, ella venía allí antes pero nunca hizo ningún informe... ni nada. Luego me la han cambiado, ahora me la han cambiado, yo tenía primero... me han cambiado de mesa. Me han cambiado de asistenta, y apenas la conozco, sólo la he visto una vez. Apenas la conozco, y luego de Rivas me vine aquí.

Ámbito Personal

Mónica: Yo la paso fatal, porque ahora seremos más con la niña. Y tuvimos que salir de nuestra casa (Se refiere a la chabola) Vivir con mis suegros no es lo mismo, y además somos muchos, y el piso tiene pocas habitaciones. En la chabola, había bichos; cucarachas de vez en cuando, pero ahí mal que mal era nuestra casa.

Enrique: La situación es dura, hay días que no saco ni 20 euros de hierro. Yo al futuro lo veo muy mal, muy mal. Las cosas van a peor, y cada día... ¡fíjate!

Francisco: ¡A ver!... Ellos lo que mayormente, su mayor problema es la vivienda. No hay otro problema. Porque lo demás es pasajero, lo demás es cosa pasajera. Eso, por ejemplo: el niño (Se refiere a su nieto) no puede ponerse un pantalón, no pasa nada... y sí no se puede poner un pantalón bueno de 10 euros, que se lo ponga de 5, eso es pasajero. ¡Lo que no es pasajero es la vivienda! El techo, la vivienda ese es el problema que tiene esta familia... ¡no es otro!

Autopercepción de su realidad social

Mónica: Mi problema es la vivienda, solo pido una vivienda. Por favor: ¡quién me podría ayudar!

Francisco: ¡No!... Vamos a ver, nosotros los gitanos tenemos unas leyes que no son buenas. Que no son buenas, tendrían que quitarlas porque no son buenas. Así, los payos tienen otras leyes... Este hombre (señala a su hijo) ha discutido con otro hombre allí, ¿bien? Y por razones gitanas, y leyes gitanas. Él ha tenido que abandonar el barrio. Es decir, a ese barrio... ¡no puede ir más! Que por eso, es la cosa... que él esté aquí en mi casa. Porque no puede pisar el barrio, es decir,

no es que le den una vivienda mejor en el barrio. ¡No, no! Se trata como ellos, están apuntados al sorteo, y hay otros medios, otros medios más rápidos. Que me imagino, medios más rápidos para acceder a una vivienda... Vivir en una casa tiene unas comodidades, no es lo mismo que vivir en una chabola.

Fernanda: ¡Sí! Luego antes que te vayas, se lo explicas todo, qué es lo que tiene que hacer (Fernanda habla a la moderadora del taller, refiriéndose a Mónica) Se lo anotas, porque ella es muy torpe y se le olvida todo. (Información en Servicios Sociales) Con la suerte, y la mano de Dios, con todo se consigue.

Francisco: (Hablándole a Mónica) Con un sorteo te puedes tirar 20 años, solicitas también que por favor; se te adjudique una vivienda. La vivienda, es lo que más necesitan. Lo que pasa; que eso de la ayuda de Cruz Roja, que se le da ropa y tal... esas cosas están muy bien, pero bueno. Está muy bien, pero... ¡Es necesario, pero no imprescindible! El tema de la economía con los 500 y pico, más con el dinero que sacan y le dan, pasan... Lo que no pasan es con lo de la vivienda.



.... salir de cuentas y sin casa

Comentario

Chabolismo, asentamiento y hacinamiento son algunos de los rasgos de la marginalidad. Las opciones de esta joven familia gitana, ambos prácticamente sin estudios y con dos hijos, van desde la chabola de la que han tenido que irse, a la casa superpoblada, donde conviven con otros familiares. Es en este ambiente en el que va a nacer un nuevo integrante, al que tendrán que hacerle un hueco, mientras esperan una vivienda.

Esta familia está habituada a vivir con escuetos ingresos económicos y ayudas públicas. Actualmente, la economía familiar se sustenta entre una renta mínima y dos negocios de la economía sumergida, que han decaído mucho por la crisis: la recogida y reventa de la chatarra, por parte de Enrique, el padre, y la venta ambulante, por parte del abuelo.

Tradicionalmente, las personas gitanas se han desempeñado en oficios como herreros, artesanos rurales, vendedores ambulantes, entre otros. La creciente industrialización y la decadencia de la economía rural y de las formas de producción artesanal han confluído para socavar los modos de subsistencia de esta población, dejándoles un abanico muy restringido de posibilidades laborales. Con el tiempo, y gracias al crecimiento económico que ha tenido España en las últimas décadas, gran parte de la población gitana ha obtenido ingresos de la recogida de chatarra y la venta ambulante.

El creciente control por parte del Estado y su esfuerzo por acabar con la economía sumergida han tenido un cierto impacto en la reducción de posibilidades económicas para quienes se dedican a la misma, aunque sus niveles son muy superiores a la media europea.⁴ Es más bien el impacto de la crisis, con la reducción del consumo y de las actividades económicas en general, lo que puede estar repercutiendo en el negocio de la chatarra y la venta ambulante.

En este momento, el trabajo de charrero reporta escasas ganancias y el bajo nivel formativo de los adultos de la familia, unido al peso de las tradiciones que llevan a la mujer a permanecer en la casa y la circunstancia del embarazo avanzado, dificultan otras vías de inserción laboral o productiva en la economía formal.

Un elemento a destacar en el testimonio de la familia es la relación que ellos creen que existe entre La *Ley paga* y la *Ley gitana*. Según entiende esta familia, la *Ley paga* no es apta para resolver la situación de las personas gitanas y mucho menos sus problemas. Por el contrario, opinan que esta *Ley* sirve más bien para criminalizar al pueblo gitano, al mismo tiempo que les desprotege frente a las arbitrariedades administrativas. Mónica explica que esto es consecuencia de un desinterés por parte de la sociedad en general (*paya*) y del Estado (también *payo*) por las cuestiones relativas al pueblo gitano.

La situación en materia de vivienda que tiene esta familia se podría clasificar como de “alojamiento muy precario e inadecuado”. Están habituados a sobrevivir con escasos recursos y no se plantean objetivos irrealizables; básicamente aspiran a un hogar donde pueda convivir el grupo familiar nuclear, sin la influencia de la familia extensa.

Este deseo es tan fuerte en Mónica, la madre, que incluso está dispuesta a vivir en “una chabola” si hiciera falta, con tal de construir un futuro con su marido y sus hijos. La idea de tener un hogar propio es central en su discurso hasta el punto de considerar que es lo mejor para su futuro bebé. Algo en lo que están de acuerdo su suegro y su suegra, quienes consideran que no pueden dejar “en la calle” a la familia de su hijo. La familia extensa gitana funciona como un colchón de sostenimiento fundamental para cada uno de sus miembros, brindando sentido de pertenencia y arraigo social.

Si observamos la situación económica de esta familia, así como las condiciones residenciales en la que se encuentra, y otros elementos como la falta de trabajo estable, podemos calificar su riesgo social de “Alto o Muy Alto”.

4 Según el informe del PIMEC “El paro en España y en las principales economías europeas”, la economía sumergida en España representa alrededor del 23% del PIB, 10 puntos superior a la media de los 15 primeros países de la UE. Por consiguiente, el descenso de la economía sumergida española a niveles de la UE crearía 2,5 millones de empleos. http://www.pimec.org/uploads/documentos/documentos_Factores_explicativos_paro_998677f2.pdf

La separación y el abismo

“Yo puedo salir, dormir en cualquier sitio, pero a mi hija ¿dónde la pongo?”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

RICARDO:	PERUANO, 48 AÑOS.
SANDRA:	HIJA. 14 AÑOS. ESTUDIANTE.
LORENZO:	AMIGO / PROPIETARIO DEL PISO. 53 AÑOS. AUTÓNOMO / COMERCIANTE.
ESPOSA DE LORENZO:	51 AÑOS. AMA DE CASA.
HIJO DE LORENZO:	9 AÑOS. ESTUDIANTE.
HIJOS DE RICARDO EN PERÚ:	EMMANUEL. 9 AÑOS. ESTUDIANTE. DANIELA. 3 AÑOS.

Observaciones

El taller se llevó a cabo en la ciudad de Lleida, el día convenido. Ricardo deseaba recoger a la dinamizadora, dado que vivía en un pueblo a diez kilómetros de la ciudad junto a su mujer. Sin embargo, llegado el día y hora acordados, Ricardo se presentó con su hija y un amigo, con todas sus pertenencias en un vehículo. Estaba de mudanza. Ese mismo día, decidió dejar a su mujer. Diversos factores determinaron esta separación, frente a la cual se abre un conjunto de nuevos problemas de subsistencia y alojamiento. A lo largo de este relato, se harán observaciones por parte nuestra para despejar dudas sobre los participantes y los comentarios vertidos.

Presentación

Ricardo tiene 48 años, es de nacionalidad Peruana y vive en España desde hace 2 años. Se casó con una mujer española que conoció a través de un Chat (Internet). Recientemente se separó de ella. Desde que llegó, vivió en un pueblo cercano a la capital de Lleida. Su situación de estancia es regular, pero se encuentra desempleado. Hace unos meses había reagrupado a su hija desde Perú, porque estando a cargo de la madre, era víctima de abusos por parte del padrastro. En España, comenzaron a convivir los tres, él, su nueva esposa española y la hija. Por problemas graves, esta vez el maltrato de la menor por parte de su esposa, decide separarse de ella. Y se quedan en la calle, prácticamente. Ahora, tanto él como la hija viven en una habitación alquilada en piso compartido.

Ámbito Económico

Ricardo: Estuve trabajando en construcción. Se terminó el trabajo de construcción, se vino abajo por la crisis. Desgraciadamente tuve 424 días de trabajo, pero cuando fui a sacar los papeles al INEM me dijeron que no valían los años que trabajé como empleado de hogar, no me lo reconocían, que eso no cotizaba. Así que me descontaron 69 días. Por último tenía 332 días... Sí, me faltaban 28 días para llegar al año, así que me acogí al subsidio. Me faltan 20 días nada más y se me termina el subsidio. El subsidio son 6 meses. Me quedan sólo 20 días.

Ricardo: En mi país, lamentablemente, no hay una política que se sigue, hay una política inestable y eso hace que no te proyectes en otras cosas porque puedes estar trabajando bien y de pronto entra otro gobierno y se acaba todo. Yo me dedicaba al comercio de la alimentación, vendía comestibles y todo lo que eran grasas hidrogenadas, vendía aceites comestibles, aceite compuesto y aceite vegetal. Después se vendió maquinaria para la industria, para la carne y embutidos, de procedencia alemana, de segunda mano, re-potenciada. Lamentablemente subió el euro y no quisieron comprar. Tuve que salir de ahí. Después vendí maquinarias agrícolas. Vendo tal cosa y cobraba mi comisión.

Ricardo: Después estuve trabajando en otra empresa. Luego estuve trabajando 15 días en la fruta, que también me estafaron. Me fui a Valencia a trabajar. Me dijeron que fuera a trabajar que me pagaban 1,40 la java de naranjas. Le dije que 1,30 era suficiente. Pensé: me saco unas 40 jvas diarias, o 30. La java son esos recipientes donde se recoge la fruta. Es esa bandeja de plástico.

Me dijeron 1,40. Pero cuando fui allá, trabajaba de las 7 de la mañana a las 4 de la tarde. El lunes me fui y empecé a trabajar el martes. Trabajé hasta el viernes, porque sábado y domingo no se trabajaba. Pero el domingo me llamaron para trabajar, me pagaban a los 15 días recién, me depositaban en el banco. Trabajé otra vez de lunes a sábado. ¿Y sabe cuánto me pagaron por 4 días, de 7 a 4? ¡46 euros! Prácticamente 10 a 12 euros al día.

Más me costaba la lavada que la camisa. Entonces dije: esto no es así. Me dijeron: no Ricardo, mire... Y me dieron una tijerita que

cuesta 5 euros y me cobraron 26 euros, la empresa, por la tijera.

Y cuando ví que me depositaban 96 euros por todo lo que había trabajado, incluso domingo. Entonces fui a la empresa y le dije: esto no es posible, ustedes me prometieron un sueldo y esto no es. Me dijeron que por aquí... Le dije: mire yo no he matado, ni soy un delincuente ni estoy refugiado, tengo todos mis documentos en regla. Nunca abusen de la necesidad del público, les dije. A esa pobre, prácticamente cobraban por ellos... Al agricultor le cobraban tanto y al trabajador... Mayormente eran marroquíes, argelinos, africanos...

Todos tenían documentación, no lo podía negar. Seguido venía la policía, se metía en la fruta y pedía documentos. Y toda esa gente, creo que los llamaban cabos, los encargados, todos tenían un portátil y todos los días pasaban lista. Unos ponían el dedo, pedían documento. Si no tenías documento no trabajabas.

Yo no estaba en un cortijo, alquilé una habitación, me cobraban 110. Pagué solamente 55 porque estuve menos. El resto de días, a veces me la pasaba sin comer, a veces... había una familia de bolivianos y me decían: Ricardo ponte a cocinar. Me ponía a cocinar, a lavar, a trapear todo el piso, entonces comía. Ya dije, esto no.

Ricardo: 421 cobro de subsidio, de ayuda por la crisis, y no tener el tiempo cotizado. En realidad, yo no lo cobraba, lo cobra ella. (Se refiere a la mujer española de la que se ha separado) Este mes ya sí. Ella siempre lo agarraba, decía que era para la comida, para los gastos. A mí me tenía coaccionado siempre, no me dejaba ni un céntimo. ¿Qué es lo que tengo que hacer? Me dijo la educadora: sácate otra cuenta. Le dije: pero van a llegar los papeles a la casa. Dile que no te lo envíen a la casa, que lo envíen al banco. Entonces fui al banco, abrí otra cuenta y ahora llega a esa cuenta. Ayer llegó y lo he sacado. Con ese dinero he pagado el alquiler. De alquiler por la habitación son 200 mensuales.

Sí, pero sabe qué pasa, como tenemos una cuenta mancomunada y como ella es de acá, le dieron una tarjeta visa y con esa tarjeta visa —en ese tiempo yo no trabajaba— le saqué un pasaje a mi hija, creo que costó 540. Yo quería ir a Madrid solo, pero ella me dijo: yo también quiero ir por-

que hay que hacer trasbordo y ella se va a perder (Se refiere a Sandra, su hija) Entonces sacamos en el AVE directo, dos y tres cinco billetes. Entonces el pago era 700 creo y eran 36 euros mensuales. Pero ella con ese dinero, 500 euros, arregló su coche y ahora la cuenta se disparó a 1.300 euros. Tengo que pagar 65 euros mensuales. Yo le he dicho: yo los voy a pagar. Aparte, como estuve estudiando en SEAT y me faltan sólo seis letras, porque eran 18. Como no tenía trabajo dejé de pagar. Pero yo me he comprometido a pagar y a lo último estoy pagando todas esas cuentas. Lo estoy haciendo. Pago 65 más 200 son 265. Y ya no tengo más paro el otro mes.

Ámbito Social

Lorenzo: A través del negocio que tenemos (Se refiere a él y su mujer) conocí al señor Ricardo y por vínculos patrióticos y de amistad, digamos, tuvimos una relación amistosa.

Ricardo: Yo iba a comprar diario a su negocio y lo veía a él. Un día pasaron unos negritos, unos morenitos negritos y él dijo: estos parecen girón de los... (No sé entiende bien el comentario localista que hace un amigo al otro) Hay una calle bien conocida en Lima que se llama así. Entonces empezamos a hablar, a tratarnos más conversando y poco a poco nos fuimos conociendo más, hablando de negocios, una cosa, otra cosa, cómo salir adelante y así nos hacíamos cada vez más...

Ricardo: Como yo fui sorriático, siempre fui a recoger mis medicinas al hospital y le pregunté a la doctora cómo podía contactar con la seguridad social y me dijo: vete acá, me indicó y fui. Les comenté y me dijeron que no podía hacer nada. Pero me dijo que tenía que ir a la asistente social de mi pueblo. (Se refiere al pueblo donde vivía con Laura, la mujer de la que se acaba de separar) Como ella me controla todo, mis correos, mis mensajes, mi teléfono, todo... (Relata cómo se acercó a Servicios Sociales)

Aparte de celosa me revisa los papeles que tiro, ¡todo! Entonces le dije que, como me faltaba hacer unos análisis, que me iba a quedar en el pueblo. Entonces aproveché esa mañana. Cuando voy veo que trabajaban de 11 a dos de la tarde y eran las nueve y yo tenía que regresar. Menos

mal que encontré a la secretaria y le dije mi problema, que mi relación con Laura no va más. ¡Qué pena! Dijo. Porque ella fue que hizo mis papeles. Le pregunté cuándo podía hablar con la asistente social y me dijo que ella venía cada cierto tiempo, porque ella va de comarca en comarca. Entonces me dio su número para que la llamara. Entonces llamé y la asistente social me dijo que iba a hablar con la educadora. Me pidió mi número para que me llamara la educadora, que se llama Esther. A la media hora me llamó y quedamos de encontrarnos el lunes a la una de la tarde.

Ricardo: No he tenido tiempo de conocer más gente y de tener otro tipo de apoyos. Porque como vivía en ese pueblo y no me dejaba salir, (Se refiere a Laura) no tuve ocasión de conocer más amistades.

Conozco a otro amigo peruano, que lo veo de vez en cuando, que trabaja en Carrefour, pero muy poco, muy poco... Lo veo una vez un rato y después a las quinientas me va a visitar. Una vez iba a ir un amigo y ellas, la mamá y ella (Se refiere a Laura y su madre) me dijeron: ¡éstas no son horas de visitar! Ya no puedo llevar un amigo.

Ricardo: No, no podía salir. (Ante la pregunta de la moderadora: qué hacía en su tiempo libre) Pero además, en ese pueblo no conozco a nadie, solamente al vecino de al lado. Si le decía vamos a salir, me ponía siempre un pero: que no podemos gastar, que tengo muchas cosas que hacer.

Ricardo: Escúcheme, yo al ordenador lo hago hablar, a través de Internet he encontrado trabajo. Una vez recibí una invitación para estudiar gratis en Madrid. Me inscribí. De Cruz Roja, supongo que estaría en la bolsa de trabajo, que me inscribí ahí.

La primera vez, cuando vine fui. (Se refiere a su visita a la entidad Cruz Roja, cuando vino del pueblo a Lleida capital)

Fui a la Cruz Roja porque cuando llegué, sabía que había un convenio entre Perú y España y que no necesitaba trabajar un año para cambiar de trabajo. Cuando iba a buscar trabajo me pedían los papeles y me decían: tú estás como empleado de hogar, no puedes, tiene que pasar un año. Yo iba a inmigración y me decían no, no, y nunca me dejaban hablar. Entonces me fui a

Cruz Roja y les expliqué mi problema, me pidieron los datos y me dijeron que no tenían un abogado en ese momento, pero me recomendaron uno de Cáritas. Ellos tenían la resolución y me dijeron que insistiera una vez más porque no me podían negar. Insiste otra vez y si se niegan, vente otra vez acá.

Cuando fui a la oficina la tercera vez, me tocó otra vez con la misma (Cruz Roja) Le dije que sólo le pedía que me escuchara un minuto. Me dijo: rápido, que no tengo tiempo. Le dije que yo tenía razón y le expliqué. La señora que atendía al lado dijo: lo que dice el señor es cierto. Entonces llamó arriba, a su jefe, por teléfono y me hizo sentar que me iba a llamar después. Me llamó y dijo: aquí está tu resolución. Le agradecí, aunque fue gracias a la otra. El empresario que me agarró (Se refiere a la empresa de construcción dónde trabajo) para trabajar me dijo: me tengo que curar en salud.

Sandra: Sí que me ha costado mucho entender y hablar catalán, pero mis compañeras me hablaban en castellano y así aprendí catalán. También me fui a clases de apoyo en el instituto, y así fui aprendiendo. A veces me falta una mica, a veces no. Bueno, más o menos hablo, me va bien, y tengo buenas compañeras

Lorenzo: Sí, yo estoy integrado. Soy bilingüe. Leo, no escribo y hablo el catalán.

Ámbito Familiar

Ricardo: Llegué acá, y como existe un convenio entre Perú y España por el que no necesito pasar el año para poder trabajar en otro empleo, saqué una resolución que había entre los dos países, un convenio y pude, así, trabajar en construcción. Llegué a vivir a su casa en Puigvert, Lleida, y después de diez meses de convivencia, nos casamos. Con lo cual pude traer a mi hija, el año pasado, va a cumplir un año que la traje, el 13 de julio.

Sandra: Sí, quería venir a España. Pero mi madre no quería que viniera. No quiso porque era mi madre (Su madre que vive en Perú). Primero el clima, porque nunca había sentido el frío. Me sentí bien. Por lo menos estaba con mi padre, pero claro no conocía a la mujer que estaba aquí (Laura) Nos empezamos a conocer, después pasó las cosas.

Ricardo: En España me casé con Laura, ella también fue divorciada. Tiene 42 años y no puede tener niños. Vive con su madre y conocí a las dos ahí y viví ahí. Lamentablemente las cosas no salieron como uno quiso, pero bueno, ya pasó eso. Me casé legalmente con ella por lo civil. Y ahora tengo que empezar los trámites de separación y todo eso. Pero mientras tanto veré cómo acomodarme acá, si consigo trabajo, entonces ya traería a mis hijos (Se refiere a los dos hijos que tiene en Perú) Yo te voy a explicar. Ella (Sandra) es de mi primer compromiso, no de mi segundo compromiso. ¿Entiendes?

Los otros dos niños son de mi segunda pareja. Porque a ella (Sandra) la tuve con mi primer compromiso. Sucedieron muchas cosas con mi hija, tuvo muchos percances por su padrastro que ahora está detenido. Por eso la traje ¿Me entiende? Pasó (Breve pausa). Entonces yo la traje, no quería que estuviera más allá. Yo le he prometido a su madre muchas cosas, que le voy a dar dinero, para que la niña esté acá. Mis otros hijos, no están tan bien como yo quisiera pero están más tranquilos, más seguros. Además ella no vivía en la capital como viven mis dos hijos. Vivía más al oriente, cerca de la selva, muy alejada de la educación, muy atrasado.

Sandra: Su madre, (Se refiere a la suegra de Ricardo, la madre de Laura) a veces me trataba mal, me decía que tenía que hacer las cosas como ella mandaba. Si yo me pasaba de las reglas que decía ella, me ponían algo para hacerlo, como castigo. A veces se pasaban ellas mucho, a veces me pegaban mucho y claro, me tiraban las cosas en cara y todo. Me pegaba más la esposa de mi padre que su madre. Por ejemplo; como castigo me prohibían ver la tele. No podía jugar, salir a la calle. Pero a veces yo salía, pero bueno...

Ricardo: Casi todo el año estuvo encerrada, estaba arriba en su habitación, no bajaba.

Sandra: A veces si yo me levantaba tarde, la esposa me decía que no tenía derecho a levantarme tarde, que tenía que levantarme más temprano, todo eso. Pero yo a veces no podía levantarme tan temprano. Porque hacer todas las cosas de la casa... limpiar mi cuarto sí era obligatorio, después hacer lo del baño, lavar los platos, barrer, trapear.

El día que ella me dijo que me iba a llevar al museo de escuadra, yo no quería. Entonces me empezó a

jalar, me llevó por la escalera y después me dijo que me vaya, yo no quise. Después me quiso subir por las escaleras a fuerza y yo no quería porque tenía miedo también. Empezó a jalearme otra vez y me dijo que si no subía que iba a subir por encima de mí. Y pasó varias veces y no le importó.

Ricardo: Sí. Te voy a ser sincero, yo le dije bien claro: va a venir mi hija, pero mi hija viene de muchos problemas. No te preocupes, me dijo. Le dije: con mi hija hay que tener paciencia. Ahora necesita bastante amor, bastante cariño, bastante comprensión. Los primeros días bien, pero cuando mi hija empezó el colegio, sacaba puros ceros. Con los problemas que tuvo, además la trataron en psicología y después el psiquiatra, a veces se ponía a llorar porque se acordaba de lo que le había pasado y eso. Pero ella no entendía, le ponía castigos: esto cincuenta veces por lo que no hacía. A veces mi hija se dormía por las pastillas que tomaba. A veces me la bajaba y la hacía pasar vergüenza. Yo no le decía nada. A veces le gritaba y una vez le dio una bofetada y después le pidió perdón y que se fuera a lavar la cara. No tenía forma para enseñar. Yo la miraba. La cosa reventó más cuando vine de Valencia y la encontré así.

Sandra: Sí, alguna vez me mezquinaron comida. A veces me decían: hoy día no vas a comer, pero claro, decía si me dicen eso... A veces no tenía ganas de comer, por tantos problemas.

Ricardo: Pero ya fue mucho. No quise más. Fui pensando: cómo salgo, cómo salgo. Así que me fui... Yo me fui a la capital para hablar con Esther la educadora de Servicios Sociales. Y le conté todo. Me dijo que por qué no la denunciaba. Le dije que no quería denunciarla porque antes ella había adoptado a dos niñas. Yo no sé quién la denunció por maltrato, y tuvo que entregar a esas niñas. Si le hago una denuncia más va presa y yo no quiero terminar mal, sólo quiero terminar en buenos términos como persona civilizada.

Me preguntó si iba al colegio (Sandra) y le dije que sí, en el colegio donde ella trabaja (Laura es administrativa del Centro Escolar) Me pidió el teléfono y me dijo que iba a hablar con la tutora. Empezó a mover los papeles. Para esto, para yo desengañarme pedí una cita con la tutora. Le dije a mi hija que le dijera a la tutora que quería hablar con ella personalmente. Porque cada vez que yo quería hablar con ella, mi pareja se metía. Me decía: "tenemos que estar unidos, y esto y lo otro". La tutora

me dijo que me sacaría una cita allí. Le puso en el cuaderno la cita (Se refiere a Sandra) y Laura, mi compañera, se molestó. Yo tengo que hablar con ella, no te molestes, le dije. Yo ya andaba molesto con ella, pero ella me negaba porque decía que mi hija era la que nos había hecho eso. Lloraba, me decía que creía a mi hija y a ella no.

Cuando hablé con la tutora le dije que mi relación iba mal. Sí, me dijo, le pega a Sandra. Le dije que sí. Me dijo: una vez vino tu hija y yo le vi. toda la cara maltratada, le pregunté qué pasaba y ella me contó. Así que fui a Laura, al despacho, y le pregunté qué pasaba y ella se puso a llorar, me contó otras cosas y me negó. Si a mí me niega te tiene que negar a ti.

Todo eso influyó para estar con la educadora. La educadora me dijo que iba a hablar con la tutora. A la semana la llamé preguntando cómo iba el caso. Me dijo: "Ricardo, la voy a denunciar" o "la denuncié". ¡Ah! Me asusté. ¡No! Le dije. Me vas a poner en un compromiso, si revientan las cosas ¿dónde me voy? Yo no cobro hasta el 10, no puedo salir, tengo que estar en su casa. Yo puedo salir, dormir en cualquier sitio, pero a mi hija dónde la pongo. Tranquilo, me dijo, que esto tiene un proceso, yo todavía tengo que hablar con el director.

Luego, me dio unos papeles, un dossier, para que rellenara la tutora. Me encuentro a la tutora no hace mucho pero me dijo que no los iba a rellenar, que había hablado con el director y le dije que la educadora la quiere denunciar. El director le preguntó: ¿qué dice Ricardo, él la quiere denunciar? No la quiere denunciar. Entonces dijo: si Ricardo no quiere, yo tampoco. Lo que vamos a hacer es ponerle un tratamiento psicológico a Laura (mi pareja). La van a apoyar, porque es la segunda vez que tiene ese problema.

Ricardo: A mis hijos en Perú, siempre les he mandado dinero. Cuando trabajaba siempre les mandaba. Cuando trabajaba en la construcción ganaba 1.200 euros y unos 300 en negro. En total unos 1.500. A Perú mandaba 600 euros y 700 para acá. Lo que le daba a Laura, y yo no veía ese dinero. Decía: para pagar acá, acá... Siempre fue así.

Ricardo: Yo quiero que mis hijos estudien. Sí, el estudio, quiero que estudien. Tengo entendido que el estudio te lleva por muy buen camino. Aparte que también puedes trabajar en lo que hiciste. Y te da más oportunidades en la vida.

Ricardo: Sí, yo alguna vez le hablé de separación (Laura) ella no quería, me dijo que la perdonara, que se había dado cuenta que había cometido muchos errores, que no los volvería a cometer, que había hablado con su mamá porque su madre me hacía pasar muchas humillaciones, que se iba a portar bien... Porque su madre se fijaba en lo que comía, me tenía así. Había días que ni quería comer. Como había días que me bajaba a duchar, porque las habitaciones estaban arriba, ella (Suegra) se ponía a revisar si había dejado sucio el microondas, siempre andaba revisando. ¿Sabe qué? Ya no voy a tomar desayuno. Un día de esta semana pasado me las tiro de largo, salgo por la mañana y no vuelvo hasta tarde. Su madre es una señora mayor 72 o 73 años, pero ¡terrible! Había días que me había pasado de largo sin comer.

Ricardo: La atención médica en España es muy buena, y no cuesta. Yo tengo Soriasis. Y a Sandra la psicóloga la está medicando con pastillas antidepresivas. Antidepresivos está tomando, media pastilla diaria. Y también está en terapia psicológica.

Sandra: La terapeuta es muy buena conmigo, me gusta ir.

Ricardo: A mis otros hijos hará como medio año que no tengo para mandar dinero. Pero ahora les estoy enviando a los pocos. En lo que cobré les mandé 50 euros ayer. Algo es algo.

Ricardo: Depende cómo se ponga la situación. Me gustaría sí, traer a mis hijos, porque aquí la educación es muy buena, no se diferencia entre la privada y la estatal. En cambio en mi país, si quieres estudiar te cuesta. En este momento no puedo matricularlos porque cuesta. Por eso a veces pienso en traerlos. No tengo una seguridad fija. Si por ahí veo que puedo tener una maestría en comercio y marketing y siempre estoy en contacto con Perú y si alguna empresa me dice: Rafael vente a trabajar que te vamos a pagar, me iría.

Área ambiental / Vivienda

Ricardo: Por la habitación son 200 mensuales. Que comienzo a vivir aquí a partir de hoy. La habitación será cómoda para mi y mi hija sin lujos.

Lorenzo: El piso tiene 3 dormitorios, dos cuartos de baño, una sala comedor, una cocina y una pequeña galería que es donde están las máquinas

de lavar y todo eso. Tiene 95 metros cuadrados. Este es un piso de alquiler, y mi mujer y yo pensábamos alquilar una habitación. La otra es de mi hijo, y la otra nuestra. Estoy de alquiler. Ahora, los alquileres han subido mucho, pero éste es cómodo, y funcional. Está bien distribuido.

Ricardo: Yo en el futuro, pienso sacar un piso en lo que empiece a trabajar. Bueno, alquilar un piso para mí, y mi hija.

Sandra: Yo ahora estoy contenta de vivir aquí con mi padre y la familia de Lorenzo.

Ámbito Personal

Ricardo: Yo conocí a mi esposa Laura por Internet y después de estar dos años en contacto, primero por Internet, luego por teléfono, presentes que nos intercambiábamos, hasta que a través de su hermano me hizo un contrato de trabajo como empleado de hogar. Vine el 8 de julio de 2007.

Su hermano, (Se refiere al hermano de Laura) que es funcionario. Para que me pueda traer como empleado de hogar ella tendría que ganar 2.400 euros y ella no los gana. Pero su hermano que es funcionario me hizo el contrato. El problema que yo no podía trabajar en otra cosa porque él me contrató como empleado de hogar y tenía que tener la resolución. Y la tercera vez que fui, me dijeron: no, no ya le dije que...

Lorenzo: Mi experiencia es muy variada porque son 33 años de vida en este país. Concretamente, en Lérida capital llevo viviendo 30 años. Después de haber pasado todo el proceso migratorio como estudiante, me he consolidado en la ciudad trabajando. Tengo un pequeño comercio, soy representante de comercio, tengo un hijo de 9 años. Convivo felizmente con mi mujer aquí en Lérida capital. Mi negocio es de prensa y librería.

Antes de llegar a Lérida he estado en Barcelona. He estado trabajando un año en Palma de Mallorca. Prácticamente este ha sido mi proceso migratorio aquí en España.

Ricardo: Lamentablemente las cosas no salieron bien con Laura. Ahora quiero estar con mi hija, y empezar a hacer más cosas. Buscar trabajo, lo primero. He salido ya de esa casa, y ahora mismo, estoy más tranquilo.

Ricardo: Ahora mismo estoy haciendo un curso de informática del ayuntamiento. Tengo la tarjeta comunitaria. El curso es de tres y media a ocho. Yo lo estoy haciendo mientras no me salga nada. Si me sale un trabajo, lo dejo.

Ricardo: Al curso de SEAT lo tuve que dejar costaba 117, pero me estafaron porque me prometieron que sólo iba a ser por 12 meses, pero eran 18. Me dijeron que era 150 y luego 117 mensuales. Luego sale uno: que tú has firmado. Luego miro bien y eran 18 meses. Le dije: esto no se hace. Lo llamé al que me hizo esto y me dijo esto y lo otro. Le dije: no, yo sé que quieres vender, pero no estafes a la gente. Yo porque tenía ganas de hacer el curso.

Autopercepción de la realidad social

Ricardo: Lo que pasa que ellos antes podían entrar como turistas, pero Perú ya no. Para entrar acá tenía que ser con contrato de trabajo. Por eso el 98 % de los peruanos tiene contrato de trabajo. Después, cuando me casé, saqué la tarjeta comunitaria, la tengo acá. Mi hija, también tiene la documentación, la reagrupamos, ya estaba casado con ella.

Ricardo: Lo que pasa que no me convalidan mis estudios, estoy casado y tengo la comunitaria. Me piden que convalide mis estudios para dar el último examen en Barcelona para poder tener la habilitación de vigilante de seguridad y así poder buscar un trabajo de vigilante. Tengo en mi país el diploma de marketing, gestión de negocios y

gestión empresarial. Aquí sigo estudiando a distancia comercio y marketing. He hecho dos cursos de reparación de ordenadores. Ahora estoy haciendo un curso de informática, Word, Excel, después empezaré con base de datos. Después hice un curso de vigilante de seguridad., como soy comunitario no es lo mío, pero no me queda otra para poder sostenerme y no tener que buscar, buscar. Porque pienso siempre seguir estudiando y obtener una maestría en algo, pero más adelante. No se me quita de la cabeza seguir estudiando. Y si algún día regreso a mi país quiero irme con estudios. Quiero sacar el máximo de provecho aquí en España que se puede estudiar.

Ricardo: No sé sí en el futuro estaré aquí o no (España) No sé sí saldrá un trabajo mejor allá (Perú) como para que piense regresar. Lo que veo ahora, es trabajar duro y sí puedo los traigo a mis hijos aquí. Las posibilidades de estudiar aquí son mejor.

Ricardo: Mi hija cuando iba al colegio, se sentaba atrás, se le había ido la risa. Porque siempre cuando nos mirábamos, mi hija se ponía seria, no quería que la abrazara, ni la agarrara la mano, delante de ella. (Laura) Porque mi hija le tenía miedo. Llegué (Se refiere a su regreso de Valencia de la recogida de la fruta) y le dije: hija qué pasa, no hablaba, se trababa, no me quería decir nada. Yo le dije que si no me decía la verdad no iba a saber yo. Me dijo que le pegaba. Yo le encontré una cicatriz acá en la frente, todavía le faltaba cicatrizar, y en toda la cara. La encontré delgada. Dije ¿qué estás haciendo? Me dijo que no quería que me fuera.

Comentario

En este caso se observa cómo hechos traumáticos, como el maltrato y la crisis familiar, sumados a la crisis económica, que dificulta el acceso al empleo, se convierten en una situación de riesgo multidimensional.

Ricardo llega con un contrato falso, para obtener una visa y casarse con una mujer española, Laura. Ese contrato no le habilita a trabajar legalmente en otros sectores económicos, con lo que la salida laboral real es a través de la economía sumergida, hasta que pasa un año y puede emplearse formalmente en la construcción. Todo este proceso acrecienta su incertidumbre y la dependencia hacia su esposa. Al mismo tiempo, al no haber arribado a España a través de un proyecto migratorio apoyado por redes migrantes, se encuentra más aislado de su comunidad de origen. Ante momentos difíciles de convivencia con su esposa, tiene menos posibilidades de contar con apoyos emocionales fuera del hogar.

Pese a ello, Ricardo no se desanima y decide reagrupar a su hija, Sandra, ante los abusos sexuales que sufre por parte de su padrastro, en su país de origen. Esta decisión es para Ricardo un alivio y un problema al mismo tiempo. Alivio, porque tendrá con quien compartir su vida en España; problema, porque tendrá que resolver las propias situaciones que su hija plantee en su proceso de inserción aquí, siendo una adolescente que ha vivido un hecho traumático especialmente serio.

Lamentablemente, Laura tiene antecedentes por maltrato a menores, desconocidos por Ricardo, al punto de que los servicios sociales han revertido la adopción de dos niñas, tiempo atrás. Este tema de maltrato es compartido con su madre, que es dueña de la vivienda donde todos conviven.

La apuesta final por esta unidad familiar, actualmente formada por padre e hija, es la de seguir adelante apoyándose mutuamente en aras a tramitar el divorcio, cerrar los temas referentes a la residencia legal, encontrar un empleo el padre e insertarse en el sistema educativo la hija. El problema fundamental es que tienen serias dificultades económicas. Sin embargo, a Ricardo tranquiliza haber finalizado una relación de pareja que planteaba muchos problemas de convivencia. Desde su autopercepción de las cosas, él se encuentra mejor ahora que antes, e inclusive más contento. Esto debe llevar a la reflexión en torno a las necesidades humanas. No siempre tener un “techo donde dormir” (como él mismo expresa), marca la diferencia entre la inclusión y la exclusión, sino también que ese techo sea la metáfora simbólica del lugar donde uno reside, se siente querido y protegido de conflictos y tensiones. Así, si bien el panorama actual de Ricardo es el del desempleo, la habitación alquilada y compartida con su hija, sin ingresos económicos, su posición ante la vida es optimista y esperanzadora respecto a un futuro en el que ve salidas a su precaria condición. Su idea de futuro es la de llegar a ser una persona con posibilidades laborales y formativas en España, que envía dinero a su familia en Perú y que alquila una casa entera para él y su hija.

Estrategias de afrontamiento de la vida no le faltan a Ricardo, se ha dedicado a muchos oficios en Perú, entre ellos el de la compraventa, lo cual le ha aportado experiencia profesional, saber-hacer, habilidades comunicativas y extroversión. La percepción que tiene de sí mismo actualmente es la de una persona que es capaz de conseguir lo que quiere, echando mano de su espíritu emprendedor que le lleva a buscar siempre soluciones.

Debido a su actual situación de desempleo, viviendo en habitación en piso compartido con una hija adolescente, pero teniendo en cuenta sus estrategias de subsistencia, podríamos calificar el riesgo social de Ricardo de “Alto”.

Administrar la crisis

“Y me ha dicho que por ahora no vaya. Va a prescindir de mí un tiempo”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

ALICIA:	ESPOSA, 35 AÑOS. TRABAJA EN EL SERVICIO DOMÉSTICO
RUBÉN:	ESPOSO. 40 AÑOS. TRABAJA EN LA CHATARRA.
IRENE:	HIJA. 14 AÑOS. ESTUDIANTE.
PILAR:	HIJA. 9 AÑOS. ESTUDIANTE.
MANUEL:	HIJO. 5 AÑOS. ESTUDIANTE.

Programa en el que participa en Cruz Roja: “Lucha contra la pobreza y la exclusión social”

Presentación

Alicia es gitana, tiene 35 años, está casada y tiene tres hijos. Su marido se dedica a la recolección de chatarra y no tiene trabajo estable y formal. Vive en un pueblo de Madrid y su vivienda es en régimen de alquiler, aunque de protección oficial. Alicia cuida a su familia y se organiza bastante bien con la economía familiar. Trabaja algunas horas en el servicio doméstico. Sus ingresos son muy importantes para la unidad familiar, gracias a su aporte económico, son capaces de llegar a fin de mes..

Ámbito Económico

Rubén: Me dedico al hierro, a lo que sale y ya está.

Alicia: Me dedico a limpiar casas cuando me llaman. Tengo 2 ó 3 casitas. Las tengo hace 3 ó 4 añitos más o menos. Y hoy estoy un poco mal porque una, el marido ya no trabaja y no me va a llamar. Iba toda la semana, 4 horitas, y ya llevaba tiempo con ella. Y me ha dicho que por ahora no vaya. Va a prescindir de mí un tiempo.

Es que ella no trabaja, es el marido el que trabaja (*Se refiere a la señora que le limpia*) Y van un poco apretadillos. Y otra que me ha reducido las horas de 4 a 3.

Rubén: Todo debido a la crisis, todo el mundo se queja.

Alicia: La verdad que cuesta seguir adelante; y eso que tenemos la ayuda de la renta mínima de servicios sociales.

Rubén: Eso nos da la vida.

Alicia: Eso es lo que nos hace tirar la casa pa adelante, como digo yo; para comida...

Rubén: Para los niños...

Alicia: Para ropa y calzado de los niños. Pero cuesta, cuesta. Son 530, 527, aquí tengo lo del REMI (RMI). Pero que tenemos que meter más. Por ejemplo en invierno viene la cuenta del gas, de la luz. Él con lo que coja, (*Se refiere al trabajo de su marido*) unos 50 euros que coja por semana ¿no?

Rubén: Ahora cojo menos porque es muy variable el precio; estaba a buen precio el año pasado, pero desde que hemos pisado este año, no es que lo diga yo, ha bajado el precio.

A 10 céntimos, 16 pesetas, el kilo. Muy barata. Tienes que mover mucho, sale a poco. Luego la chatarra es muy trabajosa. Y es que yo voy solo.

Para el gasto de la gasolina en la furgoneta, lo saco con las teles. ¿Ve ahí? Los morillos, hay gente pobre que a lo mejor me compran, me dan 10 euros. Siempre pensando en el carro de la comida para los niños, los gastos derivados de luz, agua. Y siempre que me dejen, que encuentre, que no encuentre. A veces sólo encuentro una tele en un cubo, otras veces lleno la furgoneta, que todo hay que decir. Eso, son los días menos, son los menos. Que llegamos a poco. A lo mejor, un día con otro, son 20 euros, limpios. Y eso ya es mucho. Y es muy trabajoso.

Alicia: Yo, primero que haya para mi carro de comida para que no les falte. Eso es lo primero. Luego tener en el banco el dinero para las facturas del gas, de la luz. Para que no nos corten. Trato de organizarme con el dinero, sí eso es. Luego ya si sobra algo, si sobran 50 euros, si hacen falta unas zapatillas para cada uno, o un pantalón o un chándal para el colegio, ya se usa para eso. Hay que hacer muchos números, organizarse. Se va gastando, voy a Día, un centro comercial más barato, en San Martín de Valdeiglesias, a 30 Km. Voy dos veces al mes, dos o tres veces, porque tampoco quiero gastar mucho tampoco para que no me sobre tampoco y se desperdicie. Gastamos entre 250 y 300, entre carne y todo.

Rubén: Sí, hay comercios, (Se refieren a su pueblo) pero te cobran por la misma cosa, a veces el doble.

Alicia: Es que tenían que poner un supermercado aquí más cerca, pero no había la suficiente población para ponerlo.

Rubén: Es que cuesta el doble. Todo. Necesitarías mucho más dinero. Comprando aquí no podrías alimentarlos, (Hijos) te quedabas a medias.

Alicia: Te quedarías a la mitad.

Rubén: Porque es el doble de dinero.

Alicia: ¡Claro! Incluso cuando voy al súper, a lo mejor cojo 10 barras de pan, las congelo y las voy sacando poco a poco. Porque incluso eso es carísimo.

Rubén: Sí, aquí todo es carísimo.

Alicia: Yo tengo tres casas. Tres horas a la semana cada una. Son 30 euros por cada casa, 90 euros a la semana.

Rubén: Ahora se ha quedado en 60 euros, porque se ha quedado sin una casa. La calefacción es caldera central. En invierno vienen facturas más fuertes.

Alicia: Es para bañarnos, para calentarnos y para cocinar.

Rubén: En los meses de invierno puede subir a 300. Tienes que tener calefacción por los niños pequeños. Nosotros los mayores nos podemos calentar de otra manera, haciendo gimnasia, por ejemplo. Lo que te iba a decir que esto está en la sierra de Madrid y aquí pega el frío que no veas. Esto para los andaluces y los extremeños es muy malo.

Alicia: Aquí la calefacción hay que ponerla en invierno. A veces te levantas y está todo blanco.

Rubén: La crisis económica, sí se ve en todo. Porque antes, si había reformas coges algo más. Porque con las obras es donde cogemos más. Y en el precio, el año pasado estaba medio, medio; ahora están bajando los precios de todo: del metal, del aluminio. Hay veces que echas 20 euros de gasoil y te ves morao para ganar los 20 euros.

Luego das vueltas y te mareas dando tantas vueltas. Antes de la crisis, a lo mejor sacabas 150 euros más al mes, 150 o 200. Si antes en un mes íntegro sacabas 700 euros, ahora estoy sacando 500, 400, al mes. Teniendo suerte, según esté el aspecto de obra, no coges los 500 o 600 euros.

Luego hay gastos, no es todo limpio. Está el gasoil, el desgaste de ruedas, de batería.

Revisiones de la furgoneta cada seis meses, ando con una furgoneta que tiene 20 años. Ya te puedes imaginar. Tampoco puedes cargar todo lo que quieres. Te viene el recibo del Seguro. A lo

mejor lo que te has ganado en un mes se te va en esos gastos, o tienes que poner ruedas. Pero te conformas, a ver qué vas a hacer.

Yo digo que con la crisis todos hemos perdido un 25%. Digamos que toda la gente: el constructor...

Ámbito Social

Rubén: Aquí en el pueblo nos conocemos todos, nos respetamos, todo muy bien.

Alicia: Las vecinas, cuando nos juntamos, porque a veces nos juntamos en la puertecita, dos o tres, dicen que mis niños no son como los que ven a veces por ahí o en la tele, sin escolarizar. No, son diferentes.

Rubén: ¡Claro! Nuestros niños salen un ratito al parque o están un ratito aquí por los vecinos. Nos fiamos de la gente porque si no. Ésa es la diferencia. Aquí la gente ya te conoce y si ve que eres buena persona, ya te quiere. Digamos que somos una familia grande (Se refiere al barrio, a la vecindad)

Alicia: En el caso de Irene vienen sus amigas, a lo mejor se fue una noche a dormir a casa de ellas. Eso en la ciudad, no sé si es así. Mi familia no ésta en el pueblo sólo la de Rubén.

Rubén: Yo tengo aquí a un hermano y una hermana mayor con mi madre. Tengo un hermano también en Navas del Rey, así que somos tres hermanos y una hermana. Y la familia, esta ahí por si la necesitamos.

Alicia: Ellos también están cortos de... (Se refiere al dinero) lo mismo que nosotros, pero bueno...

Rubén: Pero la familia, los vecinos están ahí, y podemos contar con ellos. Pero estamos ahí.

Alicia: En Cruz Roja estoy años, por lo menos ocho años. Me solicitó la asistente social, a través de ella me solicitó.

Rubén: El punto está en San Martín de Valdeiglesias, va algunas veces a recoger la bolsa de comida.

Alicia: Ahí está. Allí iba yo a recoger alimentos, pero lo dan hasta muy tarde. Cada seis meses.

Rubén: De tarde en tarde. Y muy poquito.

Alicia: Dan muy poco, antes daban más.

Rubén: Al principio daban un lotecito muy curioso. Luego fueron restando cosas y últimamente... Hombre, se agradece, pero van dando menos, sinceramente. No sé si meto la pata.

Alicia: Es que la asistente social... No me llegaba el dinero para los libros de los niños porque con la beca siempre tengo que poner más de lo que me dan para la ayuda de los libros. Porque me dan para la ayuda de los libros. Porque me dan creo que son 180 de beca y tengo que añadir otros 150, mínimo. Entonces Salud, que es la asistente social, me dijo: te voy a dar un número que es de la Cruz Roja para que te pongas en contacto con Elena, que es la chiquita que, para que te den una ayuda. Hablas con ella para ver qué ayuda te pueden dar para la factura de la papelería, donde poco a poco voy pagando. Entonces me dió el teléfono de esta chiquita que este año no está, se ve que se ha retirado o yo no sé porque este año no me lo han dado. Y me dieron 60 euros. Entonces me llamaron y me dijeron que tendrían una charla conmigo porque era la asistente social pero de Cruz Roja. Fui a San Martín y me dijo: cuando vengan los alimentos ¿quieres? Dije que sí, por supuesto. Y fue eso. Ella me apuntó y cuando venía. Algunas veces, fui a San Martín de Valdeiglesias a recoger la bolsa. Y cuando vienen aquí al pueblo también me dan algo. Porque me mandan una carta de Cruz Roja.

Rubén: Y lo va a buscar al ayuntamiento. Y también ese día le dieron los 60 euros para la librería, era lo que debía de los libros. Nos mandan la carta, nosotros nos presentamos en el ayuntamiento y ya te dicen dónde distribuyen.

Alicia: La caja de comida antes era mejor, eso hará unos 4 años...

Rubén: De 4 a 5 años acá han restringido mucho, mucho. Ahora...

Alicia: Antes daban dos cajas de galleta y leche, ahora...

Rubén: Muchísimo menos.

Alicia: Ellos no saben qué viene. (Se refiere a los administrativos del ayuntamiento) A lo mejor reciben 20 kilos de arroz y tienen que repartirlo. A lo mejor a mí me dan 2 kilos y galletas.

Rubén: Según sea la familia.

Alicia: Y según lo que venga, porque a veces viene más, otras vienen menos. No siempre es lo mismo.

Rubén: La verdad que al principio nos quedábamos bien.

Alicia: Sí. Si fuera una vez al mes me vendría de maravilla. Porque la pasta, el arroz, todo eso, la leche...

Rubén: Es que daban dos cajas de leche, cuatro o cinco de galletas...

Rubén: Estamos al día, al tanto de los convenios. (Se refiere a que se encuentran informados sobre las ayudas que da el ayuntamiento)

Alicia: El alcalde del pueblo, que lo conocemos desde hace muchos años, es muy buena gente, nos ayuda, y el concejal de distrito, nos dice: apúntate aquí, ve allí. La verdad es que muy bien.

Alicia: Salimos muy poco, muy poco (Se refiere al uso del tiempo libre y posibilidades de ocio)

¡Claro! El fin de semana adonde los llevo a la iglesia evangélica y allí a lo mejor les compramos un heladito, unas chuches, pasamos el ratito con la gente y ya. Por las tardes, salimos por aquí a la puerta o a...

Rubén: O al parque. Hay aquí un parque, cerca del palacio, que tiene un lugar muy reservado. A lo mejor se va mi niña con sus primas y se lleva a sus hermanos. Al principio íbamos, era gratis y podíamos ir (Se refiere a la piscina del polideportivo) Pero ahora, sinceramente, creo que vale 500 pesetas.

Alicia: Tres o cuatro euros por día, y son tres niños.

Rubén: Sí. A lo mejor las invitan sus amigas del cole, que tienen un chalé con piscina.

Alicia: Algunas amigas tienen piscina en su chalé y a lo mejor se van un día.

Rubén: Y así ellas están divertidas.

Alicia: O al río, que tenemos un río cerquita en la

aldea. Algunas veces, si no tenemos mucho que hacer mucho por la tarde, me las llevo.

Rubén: Al cine, aquí en el palacio que lo ponen gratis, del ayuntamiento. Sí, y se van un ratito. Ellos aprovechan. También el día de la fiesta, viene una feria y hay un día gratis y ellos aprovechan. Ellos disfrutan, se lo pasan bien y están alegres.

Alicia: Nosotros de ocio muy poquito. ¡Uy! Nada, nosotros nada. (Refiriéndose a ella y su marido)

Ámbito Familiar

Alicia: Cuando me casé con él me vine para acá. Desde entonces aquí estoy. Han nacido mis niños en Alcorcón y se han criado aquí. Al cole y todo aquí.

Rubén: Llevamos viviendo 27 años aquí en el pueblo. (Se refiere a su familia de origen) Yo llevo 26 años.

Alicia: Yo llevo 15.

Alicia: ¿Un día normal? Nos levantamos un día normal, llevamos a los niños al cole después de desayunar, Rubén se va a su chatarra; se dedica a los pueblos, y yo me voy a mi trabajo. A eso de la una o dos él me recoge, según las horas que yo tenga, él me recoge. Porque normalmente voy a una urbanización que está a unos 5 kilómetros de aquí y él me lleva y me trae. Y si es aquí en el pueblo voy yo. Y a eso de las 4 cuando salen los niños los recogemos y a casa. ¿Qué hay alguna faena por la tarde? Voy. Si no, en casa.

Pilar: Sí, voy al cole, y estoy en 3º.

Rubén: Sí, fui al colegio, pero no duré mucho tampoco, por circunstancias de la vida. He ido hasta 3º o 4º de primaria. No obstante tengo mi carné, me defiende. Se leer y escribir perfectamente.

Irene: Tengo 14 años, estoy estudiando, he pasado a 2º de la ESO.

Manuel: Tengo 5 años, voy al cole. Mamá puedo ir a jugar a casa de Gemma (Una vecina / Risas. La madre asiente, y le da permiso)

Rubén: Ha hecho parvulitos, digamos.

Alicia: Ha ido a 5 años y ahora pasa a primero.

Rubén: Sí, esta es una zona de muchos chalets y casas de verano, porque aquí cerca está el pantano de San Juan, está Navas del Rey y Pelayo. Viene mucha gente al pantano. Se escapan de la temperatura y el ruido de Madrid. Entonces la gente sale de Madrid. Se compran su chalecito, tienen su negocio aquí.

Rubén y Alicia: ¡No! Es que es un pueblo muy pequeño.

Irene: Yo para ir a Brunete al instituto, tenía que ir en autobús.

Alicia: Sí. Antes estaba en Brunete. Había que coger un autobús para ir al colegio y al instituto, pero luego los han traído aquí. (Se refiere que antes en el pueblo no tenía colegio, ni instituto y tenían que desplazarse)

Rubén: Hace un par de años. No, ella (Irene) ha estado en el colegio aquí, luego al instituto ha ido a Brunete. Los niños de Navas del Rey sí van a San Martín de Valdeiglesias. Los niños de aquí no sé por qué van a Brunete. Pero este año han hecho el instituto aquí.

Irene: Bueno, me he quitado un peso de encima. A las 7 de la mañana cogía el autobús. ¡Fatal! En invierno me daba miedo por el autobús con las nieves. Yo decía: ¡Ay Dios mío!.

Rubén: Sobre todo en invierno, por las capas de hielo.

Alicia: Iba con el grupito de aquí y muy bien (Se refiere de compañeras y vecinas) Yo al principio pasaba miedo porque salía muy de noche en invierno. Al principio, la acompañaba a la entrada del pueblo para que cogiera el autobús, pero como en el camino nos juntábamos. Ya luego, se iba con las chicas, y se iban uniendo en el camino.

Rubén: Muy bien, los dos añitos muy bien.

Irene: Al final te acostumbras.

Alicia: Luego ya aquí muy bien.

Rubén: Casi toda la vida, que estoy aquí. Con 14 años vine yo a este pueblo. Como Irene era yo de pequeño. Ya, pero también eres de Madrid.

Alicia: Primero, cuando me casé con él, vivimos de alquiler, primero con mi suegra, luego con mis cuñados porque no teníamos mucho... Luego ya de alquiler nosotros dos, luego ya vinieron los niños. Y al tener un niño ya teníamos derecho. Entonces estaban en obras las casas. Nos apuntamos en el ayuntamiento.

Irene: Yo quiero estudiar para jardín de infancia. Si no sacar mi graduado escolar y algún módulo o algo.

Pilar: A mí, profesora.

Alicia: Que sigan. Si pueden sacarse alguna carrera. Los estudios son importantes para que puedan desenvolverse.

Rubén: Con un oficio ya nos damos por conformes, porque ya no están como nosotros, como perdidos. Haces una cosa y no saber hacer.

Área Ambiental/Vivienda

Rubén: Presentamos los papeles en el ayuntamiento. Hicimos la solicitud.

Alicia: Y nos la dieron. Nueve años llevamos viviendo aquí.

Rubén: Cinco años en otras. Estas viviendas son para alquiler y compra. Nosotros pagamos la de alquiler.

Alicia: Llevamos 9 años. Unos 150 euros al mes. Nosotros teníamos la opción de compra pero al no tener fijo nada, nómina y esas cosas. Es que nosotros hablamos con el del Banco. Entonces no quisieron.

Rubén: Nosotros estábamos dispuestos y hablamos con la Caja Madrid.

Alicia: No quisieron. Es que teníamos que tener un aval. Y no tenemos. Sí, tenemos una casa de protección...

Rubén: Es que tienen miedo porque si no pagas, como vives de esta manera, no te quitan la casa, siempre tienes la casa. Tú pagas los 150 euros, pero como no tienes sueldo ni tienes nada, como no pagues un par de letras te quitan la casa y lo pierdes todo.

Alicia: Te echan a la calle.

Rubén: Y no tienes casa ni tienes nada.

Alicia: Si fuera para la compra, no lo sé, porque como nos dijeron que no.

Rubén: Es como el doble. Sí, el doble. Pero es el miedo. Pongamos que unos meses sí puedes pagar, pero si te faltan otros meses y ya empiezan los laberintos y yo creo que luego es peor. Es mejor seguir así despacito.

Alicia: No hubiéramos podido aguantar. (Se refiere a la opción de compra)

Rubén: El piso tiene tres habitaciones.

Alicia: La nuestra, una para el niño y otra para las dos niñas.

Rubén: Un cuarto de baño, una cocina, el salón y un cuartito que hay aquí.

Alicia: Un trasterillo que hay para basura y para cositas. Es que a mí me gusta mucho la limpieza, para los niños y para mi casa. (La casa olía mucho a lejía estaba muy limpia) Quisiera tenerla mejor pero no puedo. No, lleva, por lo menos 3 años pintada. (La moderadora comenta que sí la casa esta acabada de pintar)

Alicia: Unos 3 años. Yo no la pinté, la pintó un amigo de Rubén y le hemos pagado poco a poco. El muchacho nos hizo el favor. La verdad que muy bien. Luego ya si hay algunas manchas yo le doy. (Ríe – y hace mímicas como de pasar un trapo por la pared)

Rubén: Creo que son 100 metros cuadrados. Para nosotros esta muy bien, el salón también es bastante grande, y la cocina.

Ámbito Personal

Rubén: Yo soy de Extremadura, de Cáceres.

Alicia: Yo nací en Ciudad Real, manchega.

Rubén: A mí no me gusta el trabajo que tengo pero no hay otra forma. Yo no tengo hora. Que viene, a lo mejor una mujer, que tiene hierro y allá voy, aunque sean las 8 de la noche.

Alicia: Sueña con los hierros (Ríe).

Rubén: Sí, exactamente.

Alicia: Por ejemplo, sale a las 9 y viene a las tres o las dos a comer. Luego por la tarde se echa un ratito, una hora o así, y a las cinco ya está saliendo.

Rubén: Somos gente que si tenemos tajo no miramos ni el calor ni el frío, estamos deseando coger viajes. Porque hace falta.

Alicia: Yo quisiera tener más cosas, pero... Lo primero la comida, el trabajo, la salud, y que los niños vayan al colegio.

Rubén: A mí me gustaba mucho los talleres de auto-empleo del ayuntamiento. Incluso cuando hay control, vamos a lo que nos llaman. Lo que pasa que hay puestos que hay 5 personas. Son pueblecillo pequeños. He estado en 2 ó 3 cursillos, que he hecho en el pueblo. En el ayuntamiento en el taller escuela, nos enseñaban un oficio y eso muy bien.

Rubén: De eso hace por lo menos 5 ó 6 años. El último fue hace 6 años.

Alicia: El último fue que me quedé en estado del niño, fue hace 5 años.

Rubén: Es que te dan un par de ellos, un par de cursos. Más no pueden. Eso depende del paro. Del tiempo que estés en paro, van y te llaman. Fuera de eso me he tirado trabajando un par de años o tres, gente que me llama. Luego trabajando, a lo mejor levantando paredes. Es decir, te enseñaban un oficio. Ahí te enseñaban albañilería y restauración de edificios. Ahí te llaman y lo que dure. Estabas un tiempcito. Si por nosotros fuera de ahí no nos quitaban. Pero eso no es así. Es cuando hay y ya está.

Rubén: Yo el recorrido que hago a diario son los pueblos de la sierra. Por los puntos limpios. Porque por aquí suelen dejar container. Tampoco debo coger, pero lo cojo. Porque eso lo pone el estado. Pero si veo una lavadora y necesito una, la cojo, para comer. Sí, sobre todo en las zonas industriales porque todo lo que sacan del pueblo lo suelen llevar ahí. Luego tengo la gente que me dice: pásate Rubén que tengo una lavadora, tengo una...

Rubén: ¡Claro! Me gustaría otro trabajo. En otro trabajo. Yo odio la chatarra. Estoy en ello porque no hay otra cosa. Sí, en cualquier cosa: de pintor, de albañil...

Estoy apuntado en el INEM. Pero son millones de parados. Con todos los que hay hasta que contraten hasta el último de los 4 millones (Ríe mientras habla).

Rubén: Con quien no escatiman es con los niños.

Alicia: A medida que van siendo mayores, mayores son los gastos. Por ejemplo, ahora el niño comienza primero de primaria.

Rubén: Nos viene bien la mitad, la ayudita que nos dan, pero la otra mitad... (Se refiere a la beca de libros)

Alicia: El año pasado no me la dieron, porque ya no la había en Cruz Roja. El año pasado no, el anterior sí.

Autopercepción de la realidad social

Alicia: Si no tuviéramos esta vivienda de protección, y el REMI (RMI), lo tendríamos mucho más

negro. Yo se lo he dicho a la chica de Servicios Sociales. Lo sabe. Me dice ¿Qué tal Alicia? Le digo, vamos tirando.

Alicia: Mucho, mucho, mucho. Hay veces que dices: ¿cómo paso este mes? Pues gracias a dios, si no imposible. Siempre dando gracias a dios porque es el que nos lleva.

Alicia: El culto más cercano es de Navalcarnero.

Rubén: No vamos todo lo que quisiéramos. Vamos algún fin de semana. Todos no podemos por la gasolina, son 10 euros lo que tengo que echar. Está de aquí a unos 20 kilómetros por ahí. Conocemos a gente y vamos ahí y los niños se relacionan con otros. Como que nos distraemos un poco. ¡Claro! Estamos ofrecidos a Dios, vivimos con Dios, en una palabra. Porque necesitamos de Dios.

Alicia: Además, lo bueno de estar en el pueblo. Todos te conocen, te aprecian los vecinos. Cuando estás así y necesitas, te dejan 10 euros o 20.

Rubén: Aquí todos nos conocemos y somos como una gran familia. Hay vecinos que me llaman para sacar sus lavadoras, neveras, o la televisión. Para la chatarra. Ellos, te dan trabajillos.

Comentario

En este taller se observa un ejemplo más de las posibilidades económicas de la comunidad gitana. Aparece nuevamente el autoempleo en la economía sumergida (el trabajo en la chatarra) y el trabajo en el negocio familiar (venta ambulante) son unas de las actividades más características de éste colectivo. Rubén expresa: “Odio la chatarra pero no hay otra cosa”. Alicia comenta: “Sueña con los hierros”. Por otra parte, ella trabaja de manera informal, como empleada doméstica, sin contrato.

En síntesis, la estrategia de ingresos de esta familia está compuesta por lo que obtienen a través de la economía sumergida, más las ayudas públicas. La renta mínima de inserción, RMI, y el alquiler protegido son los factores estables que les permiten sobrellevar la crisis. Administrando todos estos factores y, en contra del estereotipo con el que se caracteriza a los gitanos, priorizan la educación de los hijos.

Alicia es una gran luchadora, una mujer emprendedora que tiene un papel central en el mantenimiento de su familia. Sabe compensar, vida familiar y vida laboral. Puede organizarse económicamente con los pocos ingresos. Hace compatibles las tareas del hogar con la crianza de los hijos, y es muy perspicaz a la hora de valorar las necesidades. Discrimina las que son más prioritarias.

Alicia y Rubén consideran a sus vecinos como una gran familia. Son capaces de aceptar y de pedir ayuda, y también de retribuirla. Su nivel de integración es cercana o próxima (vecindad) como general (en el pueblo de 2.000 habitantes). Al mismo tiempo, estos aspectos son favorables, ya que los vínculos y la cercanía de sus habitantes permiten entrelazar amistades, redes sociales, y vínculos solidarios.

Ahora bien, la auto-percepción social de Alicia parte del reconocimiento; es decir, valora lo que tiene, y expresa su gratitud a Dios por ello, pero desea tener más cosas. Tener más, para poder dar más a los suyos. La religión y el sentimiento de religiosidad son resortes sociales que les facilitan canalizar frustraciones y esperanzas.

Por último, si tenemos en cuenta: la capacidad conciliadora y administrativa de Alicia como madre, ama de casa, y trabajadora, de Rubén como un incansable trabajador, y el nivel de integración escolar de los menores, la situación de vulnerabilidad social del grupo familiar es de tipo “Moderado”.

Falta de empleo protegido y enfermedad mental

“Estoy apuntada en el INEM pero...”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

MARTA:	48 AÑOS. PENSIÓN POR INCAPACIDAD LABORAL.
HERMANO:	63 AÑOS. PENSIONISTA.
HERMANO:	58 AÑOS. PRE-JUBILADO.
HERMANA:	56 AÑOS. AMA DE CASA.
HERMANA:	53 AÑOS. FUNCIONARIA.

Programa en el que participa en Cruz Roja: “Atención a personas drogodependientes”

Observaciones

Marta vive sola, el taller de auto-expresión se llevó a cabo en su vivienda. Recibe ayudas económicas de sus hermanas para su manutención. Con un hermano no tiene ningún tipo de contacto desde hace muchos años.

Presentación

Marta tiene 48 años, y vive sola. Ha vivido intensamente la juventud, pero ha sufrido mucho. Desde hace años tiene serios problemas de salud tanto físicos como psíquicos. Actualmente no trabaja y cobra una pensión por incapacidad temporal. Recibe ayuda económica de sus hermanas pero mantiene contacto con ellas sólo a través del teléfono.

Ámbito Económico

Sí, en el 2004 digamos. En el 2004 ¡Sí! Empezó a ir todo para abajo, para abajo. Sé empezó a ir todo por la porra, me quedé sin trabajo. Mi compañero... ¡eh! Al estar enfermo pues... se vé que se le fue la cabeza. Teníamos unos ahorros, se los gastó todos, me los quitó. Me quitó todo lo que tenía, poco de lo que tenía; el dinero, tenía un par de motos para moverme...

¡Sí! Mucho, en fin... tenía un trabajo. ¡Teníamos pues... eso! Para pagar el piso, para vivir... (Pausa)

Mi trabajo era de teleoperadora en una empresa, en una empresa chateadora, de chateo.

Bueno, tenía una casa en la Albufera. Él tenía una casa en Canarias (*se refiere a su primera pareja*) y tenía varios coches. Y estaba muy bien, ¿no? Porque teníamos máquinas de juegos, y dan mucho dinero las máquinas. ¿Es verdad?... pero

¡Sí! Pero yo lo dejé todo, lo conocí a él (segunda pareja) y lo dejé todo... ¡Me enamoré!

¡Ejemmm! Y bueno, pero bueno... ¡lo dejé todo! Se lo dí todo a mi marido (*Llora*) Le hice un poder notarial para que él hiciera todo; lo que teníamos, hiciera uso de las cosas...

A partir de... ¡Vamos a ver! Tengo por ahí los papeles, pero creo... a partir del 2004... ¡fue! (*La moderadora le pregunta desde cuándo no esta trabajando*)

Yo, yo... me reincidieron el contrato pero yo ya estaba enferma. Yo empecé a adelgazar, empecé a adelgazar a adelgazar. No llegaba nunca a tiempo al trabajo (*Llora mientras habla*) porque este hombre me encerraba en casa, no me dejaba salir. Y... no sé, bueno, se le fue la cabeza, se volvió loco. Y... y bueno... pues entonces, ¡vamos a ver! Fui al médico, porque teníamos, teníamos... era una empresa en la que trabajabas todos los días de la semana; de lunes a domingo, en distintos turnos; mañana, tarde y noche. Entonces, en esos.. en esos turnos de descanso que yo tenía me fui al médico porque estaba muy mal. No podía respirar... ¿no? (*Llora mientras habla*) aparte de ataques de ansiedad que me daban... ¡fortísimos! Qué me dolía... es que yo tuve una angina de pecho, bastante tiempo, sin darme yo cuenta; porque era ¡no me podía tocar, no me podía tocar del dolor! ¡Era dolor, dolor! Igual, no era una angina de pecho pero... no sé, pero yo, yo no me encontraba bien. Entonces, fui a ver a la médica y no paraba de perder peso...

¡Sí! Y la médica, pues me hizo un papel explicando, diciendo cómo me veía. Entonces, cuando me presenté a trabajar, ¿no?... ¡Marta, que te vamos a despedir!... Y les dije: tengo aquí, el parte de baja. Y me dijeron; da igual eso, te podemos despedir y tal.

Pregunté; y me dijeron que sí, que me podían despedir, entonces... pues nada, me dieron el finiquito y me despidieron.

Allí, estuve trabajando dos años. (*Empresa /teleoperadora*) Dos años, luego he tenido trabajos alternativos. Vamos a ver; estuve trabajando con mis tíos...

Trabajé con mis tíos, con personas mayores que se me daba muy bien. Con mis tíos trabajé cuidándolos porque ya eran mayores; 90 años, y más de 80 años.

La no contributiva; 300 euros, 336 (*Se refiere a la pensión que cobra actualmente*) ¡Va!... No puedo, no puedo a fin de mes no llego. Ahora mismo, ya no tengo dinero... Cobro el 25, y cobro la paga extra, de este mes ¡eh! (*Llora mientras habla*) Cobro la paga extra del mes de junio. Pues... no me acuerdo, no me acuerdo pero ¡sí! Sé que hasta el sábado no cobro (*la entrevista se realizó el día miércoles 22 de julio*) y no tengo dinero, o sea... no tengo dinero. Me iré a comer a casa de mi amiga. (*Llora*) Es que tengo una amiga que me ayuda mucho,

Resulta, hace poco, me dicen... y tuve un juicio con aguas municipales y he quedado en pagar 40 euros todos los meses. Por 1000 euros de deudas que tenía, solamente de mínimos ¡eh! Una deuda desde el 2004, no lo sé. ¡Claro! Yo no me niego a pagar, mientras yo no me niegue a pagar. Pero, es que yo aparte no tengo dinero para pagar. Entonces... pues eso.

¡Sí, sí! Nada, nada. Y bueno... fui al trabajador social, espera... ¿no? Estuve cobrando del trabajador social seis meses, me estuvo dando, me daba 140 euros al mes. Durante seis meses estuve (*Llora*) hasta que me dieron la paga. Porque les decía; ¡que no podía, que no podía!... ¿no? Es que no tenía para comer, no tenía para pagar el piso... Y mi familia me decía; ¡Oye nena! ¡Qué no podemos!... ¿no? (*Llora / Pausa*) Y bueno... hasta ahora ¿no? Que me gustaría encontrar un trabajo. Me vendría muy bien para limpiarme la cabeza de.. (*La moderadora trata de averiguar cómo fue su proceso para cobrar la pensión*)

La paga me la quitan el año que viene. La conseguí por bienestar social; me la daban. Me ayudaron mucho; Cruz Roja y Servicios Sociales también. Se supone que me la han dado sobre todo por la depresión que tengo. Entonces, la señora dijo; que... porque era una señora mayor que... Que bueno, que me la iban a dar hasta el 2010, a ver si hasta el 2010 me recuperaba. Y ya después veríamos lo que hacíamos. Exactamente, a eso me refería, a la inspección médica. La inspectora médica me dijo; bueno... hasta el 2010. Estoy con la pensión; 2008, 2009, y 2010.

Pues... Es que yo, es que yo al estar de baja me dieron, cuando me quitaron del trabajo... ¡Gracias a Dios, tenía la baja!. Yo estaba de baja, por eso estuve cobrando baja. Estuve cobrando baja, 18 meses. Y luego... me echaron pero esta-

ba de baja, y tenía que seguir cobrando la baja. Y de ahí... a partir de ahí, un año y pico sin cobrar nada. *(La moderadora intenta averiguar si tenía algunos ingresos desde el 2004 al 2007)* En la última etapa fue cuando comenzaron a ayudarme mis hermanas.

¡Sí!... ¡Qué va, qué va! Antes, antes, porque ya te digo; este mes porque me han dado la paga extra. Pero normalmente... ¡Qué va, qué va! *(Se refiere a la pensión, que es insuficiente)*

Del agua, tengo una moratoria, y la voy pagando. Y de luz; lo mismo. De luz es una bestialidad. Una bestialidad porque ahora viene todos los meses. Unos 40, 50 euros. Pero para mí es mucho... ¡Ya fíjate! ¿Sabes? No tengo, ahora no tengo ni para el tabaco.

Mira; hay menos turistas, *(Se refiere a Alicante)* los precios han subido una barbaridad. Yo, ayer fui al Mercadona a comprar; un poco de pan, y, y... no sé si me compré dos dulces, un bote de yogur, y no se qué más... ¡Y seis euros! Y digo; ¡¡Dios mío!... ¡Que sí no he comprado nada! He comprado una cerveza, un yogur y dos dulces... ¿no? Cómo va a costar 6 euros esto... ¡Y no puede ser! ¿No? Y está todo muy caro. Y tengo también amigas que han vuelto a la casa de sus padres... ¡Y eso trabajando... eh! Porque no podían ellas mantener su estatus de vida que llevaban antes... no. Tengo una amiga, que tiene un muy buen trabajo, ésta trabajando en Catalana de Occidente, y se ha quedado con toda la cartera de su padre. Con lo cual gana una porrada de dinero, y se compró un apartamento en la albufera. Y... ¡Claro, qué pasa! Lo compró durante la burbuja inmobiliaria... ¿no? Pero ahora ella, ha tenido un niño... quiso tener un niño, de soltera quiso tener un niño. Y se fue a vivir con sus padres... ¡y, y... no, no lo ha estrenado el apartamento! Y lo quiere vender...

Sí, sí lo puede pagar, pero no lo quiere... ¿Para qué? No quiero estar aquí... si estoy ya con mis padres y estoy mejor... ¿sabes? Porque, no es que no lo pueda pagar, pero... ¡claro! Lo que a ella le costaría vivir sola... ¿no? Pues... lo necesita para sus pequeños..pequeños caprichos, o para comprarse su ropa. Y más ahora con los gastos que trae un niño. Todo no se puede.

¡Sí, sí, sí! Cuando vas al INEM, la gente da la vuelta de la manzana. Muchísima gente en paro.

En muy poco tiempo, dos, tres amigos míos, los han echado del trabajo, y no encuentran, no encuentran trabajo... ¡eh!

Yo le devolví todas las joyas, hicimos un poder notarial para que él pudiera vender todo lo que teníamos, que estaba a mi nombre. *(Se refiere a su primera pareja)* Que estaba a mi nombre todo. Y yo pues... en cierta manera como consideraba que no había participado en, en... en el florecimiento de ese, de ese dinero. Pues... ¡tómalo, tómalo! Porque es tuyo... ¿no? *(Llora)*

Ámbito Social

Estoy en el programa de la Cruz Roja, de la metadona. Y bueno... ¡sí, sí! Hasta el año pasado, hace un año, hasta el año pasado que, que... ¡Es que era demasiado! Era psiquiatra, era psicólogo, eran los médicos, era la impresión médica, era todo... *(Llora mientras habla)* ¡Era mucho médico! ¡Era síndrome de la bata blanca! Así les digo yo; ¡estoy harta, harta de médicos!

Sí, pero no he ido al psicólogo de Salud Mental, no he ido. Yo me iba al psicólogo de Cruz Roja. Pero Cruz Roja, me ayudó mucho para conseguir la paga. Me ayudó mucho, al principio no sabía cómo había que hacerlo... ¿no? De hecho, estuve dos años absolutamente sin cobrar nada, nada... o sea, ¡eh! Ni una peseta.

¡Sí, si... Siempre, siempre! Además que siempre he tenido contactos psicológicos *(Llora mientras habla)* *(Se refiere al contacto terapéutico con técnicos de Cruz Roja; psicóloga, trabajadora social, etc.)*

No tengo red de amigos. *(Llora)* Solo a ésta amiga, que me ha cuidado otras veces. ¡Sí, sí! Como en su casa porque sino no comería. Sí por lo menos de cuatro semanas, dos días y medio en semana como con ella. Yo voy a la casa de ella. Vive en un barrio de Alicante.

¡Sí... pero ya no! *(Llora)* Ya no los tengo, porque han muerto *(Se refiere a sus antiguos amigos)* Muchos han muerto. Y luego... otros, pues... ¡no sé!

Y de ver a gente que no merecía la pena, y más vale estar sola... ¿no?

Esta amiga que te cuento sí es una buena tía ¡Sí!

¡Sí, sí! Entonces yo caí enferma. *(Nos habla que cuando se separó de su segunda pareja un tiempo se fue a vivir a la casa de su amiga)* Ella, me cuidó ¿no? Y el médico le dijo; que yo me enteré luego, me enteré luego cuando me curé. Le dijo; que me iba a morir. *(Pausa / Lloro)* Tu amiga, ¡no, no!... en octubre, recuerdo. "Tu amiga, no va a llegar a final de año" "Seguramente, se muere y tal" Me veía muy mal, y de peso también. Sí... ¡Claro!

Si, si, si... porque me da miedo quitarme. No estoy en condiciones de dejarla... ¡Qué va, qué va! *(Comenta que continúa en el programa de metadona)*

Quedarme aquí a leer, ir un poco a la playa. *(Lloro)* *(Se refiere al uso del tiempo libre)*

No, no puedo. No tengo dinero. *(Refiriéndose a que frecuenta poco o nada bares, cafeterías, cine, etc.)* Entonces, eso claro, crea un círculo *(Lloro mientras habla)* que pues... te hace perder amistades. Te hace dejar de conocer gente que te puede ayudar en un momento dado a encontrar otras cosas. ¡Claro, claro! Es un círculo... ¿no?

¡Sí, claro... por supuesto! Sí, siempre, siempre. *(Habla que le gustaría ser más autónoma)* Sí me he ido de la casa de mis padres con 17 años. *(Lloro)* He estudiado el bachillerato, tengo FP 1. Sí, la formación profesional de primer grado, la de auxiliar administrativo.

¡A... por mi padre! Por mi padre. *(Dice los motivos de porqué se fue del hogar familiar siendo muy joven)* ¡Sí! Era muy severo, y yo tenía mucho genio también. Él también, nos peleábamos mucho. Y yo pues... Quería vivir. Quería vivir, quería conocer, quería salir...

Porque yo ahora veo a los chavales y digo; ¡joder! Cómo es posible que estos niños... pero si son medio analfabetos *(Lloro)* O sea, si es que... ¿sabes? ¡Sí, pero es verdad! No habría ningún niño... que tienen 16 años ahora, y yo digo: ¡Dios mío! Yo con 16 años, yo estaba a punto de irme de mi casa, de casa de mis padres. ¡Y..y, me venía todo un mundo delante de mí! Y digo: ¿Y este chaval? Está aquí, apoltronao... ¡Mamá dame, mamá dame, mamá dame! Y la mamá le dá... ¡Y venga y tira! ¡Y aguanta, y que va! Y yo, lo veo y digo; ¡uhf! ¡Me moriría! O sea, me moriría y claro

(Lloro) Y ahora, en cierta manera, me veo un poco así... ¿no? Porque claro, estoy dependiendo de... de la gente ¿no?

Cuando salí de casa de mis padres, me fui... ¡Vamos a ver! Me fui, me fui a vender por ahí unos insecticidas que había, que los tenía una amiga y tal. Y luego, yo me puse a hacer artesanía. Me puse a hacer... hacía cajitas de barro, las pintaba. Me iba a la explanada. La explanada de Alicante... bueno esos puestos que hay en la explanada. Ahora, antes no eran así. Antes eran pues... mantas en el suelo y gente pues que vendía ¿no? También viajaba mucho. Me iba... todos los veranos me iba a Formentera, a pasar el verano allí. Entonces allí... Yo era una persona, que no quería... para mí, no he sido una gran consumista... ¿no? ¡No, no! Dormía en la playa. Y bueno...

¡Sí! Y menos mal... Porque sí no *(Lloro)* Me puedo acomodar a las circunstancias... Sí. Gracias a eso, estoy aquí.

No, no, no he viajado mucho. He estado por Italia, por el mediterráneo. Portugal, Italia, Marruecos, Argelia, Túnez. He viajado poquito.

¡Sí! *(Lloro)* *(Cuando la moderadora le pregunta si cree que su juventud la ha vivido intensamente; en lo malo y en lo bueno)* ¡Sí, sí! No me arrepiento de ellas.

Pues joven... Era joven cuando comencé con la droga. Pero... 20 y pico de años. Hace ya mucho tiempo... ¡eh! Mucho tiempo. Pero eran porros, fumaba porros. Fumaba porros, con las drogas duras no me metía... hasta que, pues hasta cuando no tenía mucho dinero. Cuando ya tenía mucho dinero fue cuando me empecé a meter con las drogas duras.

Sí, sí. Empezó a traer coca, y empecé a probar la coca... ¡Y eso ya pues fueee! El principio del fin. *(Se refiere a su primera pareja)*

Sí, si, la terapia me ha ayudado ¡Hombre por supuesto! Sí, si. Sí, sobre todo sí tú quieres... Es que tienes que querer tú, porque si no quieres tú. Si no quieres tú, todo es de aquí *(Señala su cabeza)* ¿Sabes? Se te va todo por la boca, puedes decir mucho, puedes decir mucho, pero...

Sí, puedes decir mucho, pero luego puede venir uno; ¡mira que te invito... no se qué! Me acuerdo

cuando entré en lo de la metadona, había mucha gente que yo conocía allí. ¡Claro, eran toxicómanos también! Y me acuerdo que me incitaban, y lo que antes nunca hacían; incitar porque un toxicómano es muy raro que te invite... ¿no? Porque ¡Claro! Es muy avaricioso nunca tiene bastante con lo que tiene. Aunque, a mí eso nunca me había ocurrido, pero bueno... da igual, porque yo he tenido mucho dinero pero bueno... Pero, ya te digo; había gente que por sólo verte consumir, por verte... ¡Que no es posible que esta chica con todo lo que tal, ya no sé... que no se meta!... ¡Que te invitó, que te invito!... ¡Que no, que sí yo no consumo, que no! Que no consumo chico... que no. Es que no me apetece. ¡Que no me lo creo; que te invito, que te invito! Pero que no hace falta que me invites, que tengo dinero... ¡Que no quiero! La gente no... ¡Es difícil!... ¿no?

He tenido muy malas experiencias, muy malas. (Se refiere a sus intenciones de compartir piso, y así no vivir sola) No sé... vamos a ver, la última, ésta fue una chica. Conocí a un chico, conocí a un chico, porque esta zona por las noches hay, hay pubs de gente joven, y tal... ¿no? Y un día baje a pedir un cigarro a la calle, y me encontré con un chico. Que ahora, es buen amigo mío, lo que pasa que ahora está en Valencia. Se ha quedado sin trabajo, y se ha tenido que ir a vivir a la casa de sus padres. Bueno... por intermedio de este chico; ¡Mira, que tengo una amiga, que se viene a Alicante a vivir! Que podrían juntas... que tal. Tenía un perro, encima, la chica... pero bueno. Yo creo que lo de los codos (Señala esa parte del cuerpo en la que a menudo tiene dolor) surgió a partir de eso, a raíz de... porque de mover dos o tres, de mover los armarios para arreglarle la habitación a ella (Llora) Y bueno... cuando vino aquí, se tiró dos meses, que es que no pasó ni, ni, una sola vez la escoba por el... ¿sabes? Y bueno, yo le decía; el perro... ¡mira! No quería que se subiera aquí (Señala el sofá del salón dónde estábamos sentadas) Sí, yo a veces duermo aquí. Al sofá que no se suba. ¡Ése otro es para él, Ése otro es para él! (Señala otro sofá más pequeño de la sala) Pero éste no... ¿no? Y la tía lo que hacía era pues... ¡rallarme!

Y el perro dejaba meadas por todos lados, y me mentía y me decía que no. No sé, problemas de convivencia que yo pues... prefiero estar sola, la verdad. ¡Para vivir así!

Más gente, sí. Luego gente que me ha quitado cosas, me han robado. (Se refiere a otras expe-

riencias) Es que bueno... tenía una amiga, bueno tenía una conocida; y le dije; bueno... te alquilo una habitación. Y me vino; ¡puede venir un amigo esta noche a dormir! Y era un fin de semana. Y bueno, le digo; sí quieres pasar el fin de semana con tu amigo, pues ¡vale! Trae a tu amigo. Su amigo, no pasó... porque su amigo se quedó. Se quedó un día, se quedó dos, se quedó tres... Se quedó una semana, se quedaron todo el verano aquí. ¡No me pagaron! Y luego... pues me robaron lo poco que tenía; de abrigos de piel, y cosas así. Se lo llevaron todo... ¡En fin, un desastre! Muy mal, muy mal. ¡No, no! ¡Que no, que no... para nada, eh! (Expresa sus deseos de vivir sola)

No... No, trabajadores sociales, de trabajo social. (Se refiere a los sitios donde ha recibido ayuda, e instituciones) Que sí me han ayudado mucho los trabajadores sociales de aquí, de la zona. De aquí, del distrito, sí. Trabajadores sociales que pertenecen a servicios sociales.

Ámbito Familiar

Mis padres murieron cuando yo era bastante joven, tenía 25 años. Se me murieron. Y mis hermanas, mis hermanas son las que me mandan comida. Tengo 2 hermanas... y bueno... Y, y tengo dos hermanas, y dos hermanos vivos, y uno muerto; el mayor, que se me murió. Un hermano vivo, y el otro pues nada (se refiere al hermano que no tiene contacto) Pero las que me ayudan son un hermano y dos hermanas ¿no? Éramos seis, y el que murió que no le dio tiempo a nada... No le dio tiempo a ver...

¡Claro, claro! (Llora) ¡Claro! Tienen niños, tengo sobrinos. ¡Eh! Lo que pasa que... Bueno parece ser que tengo sobrinos que son bastante inteligentes, están ya trabajando. Bueno uno, uno... ha sacado notas Erasmus, y ha ido a estudiar afuera y, bueno sí, si... Lo único que, que, pasan de mí también; mi familia. Mis hermanas piensan que mandándome un poco de comida (Llora mientras habla) Bueno... un poco que cumplen ¿sabes? Hace años que ni las veo, hace ya casi 10 años...

Toda mi familia es de aquí, de Alicante pero ellos (hermanos) se marcharon todos. Están en Madrid, y están en Barcelona. Mira, se han puesto a pensar que fuera a verlos, que tal... bueno, querían que fuera a verlos. Pero... ¡Claro! Al estar, al estar... con el tratamiento, y al estar...

Todavía estaba, porque comencé a cobrar la paga el año pasado.

Porque me mandan, me mandan paquetes de, de comida. *(Se refiere a la comida que le envían sus hermanos)* Me mandan muchas latas, pero claro, ahora en verano con el hígado que lo tengo mal, con hepatitis. Además con una hepatitis bastante mala.

Tengo la hepatitis C. Hay varios tipos de hepatitis C, la 1, la 2, la 3. Bueno, yo he pasado cinco o seis hepatitis ya. Hepatitis muy malas. ¡Sí... siempre! Desde que era pequeña. ¡Sí! Sí... bueno, y con latas de alubias, ¿qué hago con esto? *(Llora)*

Para el hígado te... ¡vienen fatal! Como lentejas, también, ¡que no veas! Mujer: en invierno, pues te puedes comer un plato, y sí, te vienen de maravilla. Pero ahora en verano, me hice alubias y es que no me las como: ¡Es que no puedo, mi cuerpo es que no me lo permite! *(Llora)*

Área ambiental / Vivienda

Este piso es muy antiguo. Uno de los más viejos, vive mucha gente pero yo no tengo contacto con nadie. Vivo aquí desde hace tiempo, cuando ya estaba con mi segunda pareja. Han hecho unas chapuzas en el techo del salón porque llovía, ¡y mira qué mal esta todo!. *(El taller se llevó a cabo en la sala de la vivienda)* Hablé con el dueño, pero mira cómo lo dejo.

El piso, tiene este salón con esa ventanita pequeña. La cocina, baño, y dos habitaciones. Tengo muchas cosas, y tengo que ordenar las habitaciones. Yo hay días que duermo incluso aquí. *(En el sillón del salón)*

Para pagar el alquiler, mis hermanos lo pagan. Yo no puedo. Sí, mes a mes. Mes a mes, a mí no me dan dinero... ¡eh! Me lo ingresan en la cuenta para ayudarme a pagar el piso. Han hablado con el dueño, porque no quieren que maneje yo dinero. Como hace tiempo que no me ven; ellas no saben cómo estoy... ¿no? Y no vaya a ser que le demos el dinero a ésta y lo gaste... y...

Más que desconfiar de mí, lo que no quieren es tener que desconfiar de mí... ¡eh! Entonces... ¡claro! Hay un trato de mis hermanas con el propietario del piso.

¡Uf! 400... 400 euros de alquiler. *(Llora)* Sino no podría. No podría... yo siempre digo lo mismo; ¡Yo soy una persona muy afortunada!... ¡eh!

Ámbito Personal

Vamos a ver, pues tengo 48 años, estoy sola. Mi compañero murió hace tres *(Llora/Pausa)* de VIH. ¡Sí, claro... claro! Y bueno... ¡yo no sé! *(Mira a la moderadora para que le pregunte sobre ella)* Ahora mismo, me he integrado a un cursillo de informática; que, que... ¡Sin pagar! Pero bueno, me interesaba porque hacía ya 10 años que hice uno de ofimática... y...y bueno pues por ponerme al día y eso ¿no? Ahora mismo, estamos de vacaciones; este mes de agosto, estamos de vacaciones y bueno... *(Llora / Pausa)*

Yo estaba bien, yo estaba bien... ¡eh! Sobre el 2002 fue la decadencia, la decadencia ¡eh! Bueno, digamos 2004.

Sí, vivimos 15 años... *(Se refiere a su segunda pareja)* ¡Eh! ¡Sí! Cuando, cuando se enteró que tenía VIH se fue... *(Pausa/Llora)* Tenía hipocondria...

¡Sí, sí! Y me hundió a mí también. *(Llora)* ¡Me hundió, me hundió por completo! ¡Vamos... yo con ganas de luchar pálante... pero, qué va! ¡Qué va, qué va! Entonces, bueno, pues nada, se fue de casa... pero ¡claro! Se fue de casa pero claro, ¡Yo no iba a permitir que durmiera en la calle! ¿No? Por las noches él se iba ¿no? Se iba, siempre por las noches desaparecía ¿no? Pero luego, volvía a dormir. Tuvimos ¡muchos, muchos problemas! Tuve que llamar a la policía varias veces, tuve que poner una denuncia porque bueno... ¡me llegó a agredir! *(Llora)* Y... no sé, pregúntame tú *(Hace un gesto con la mano en la cabeza; como que pierde el hilo de su relato)*

Él era... pues supongo, él era toxicómano. *(Segunda pareja)* Yo también era toxicómana. ¡Sí, sí! Y nos conocimos en Cruz Roja por cierto, sí, nos conocimos en Cruz Roja en el Departamento de Metadona. Pero... ¡claro! Yo estaba, cuando yo lo conocí estaba muy bien situada, estaba con mi marido. Bueno, tenía una casa en la Albufera. Él tenía una casa en Canarias *(se refiere a su primera pareja)* y tenía varios coches. Y estaba muy bien, ¿no? Porque teníamos máquinas de juegos, y dan mucho dinero las máquinas. ¿Es verdad?... pero

¡Sí! Pero yo lo dejé todo, lo conocí a él (*segunda pareja*) y lo dejé todo... ¡Me enamoré!

Con mi primera pareja, me pidió de casarme muchas veces, pero yo nunca me he querido casar. Por eso, yo le digo mi marido, pero no he estado casada legalmente. Estuvimos juntos siete años. El negocio lo había montado él, y había montado otra empresa en Alicante.

¡Sí, pero...! Sí, pero él no me dejaba a mí hacer nada. ¡No me dejaba! Yo cuando me ponía... porque me montó una empresa de máquinas en Alicante, en bares y tal ¿no? Y cuando yo quería mirar, mirar cuentas, hacer balances, no me dejaba. ¡No me dejaba! Solo quería, solo quería que estuviera con él como las geishas éstas... pues lo mismo ¿no? Pues yo...

No... Nunca me faltaba nada. ¡Nunca me faltaba nada... eh! Vivía, tenía todo, pero no era eso lo que yo quería. Además, además, me fui desilusionándome. Me fui desilusionando y me encontré a este chico (*segunda pareja*) Me fui a vivir con él, y luego me di cuenta que me había equivocado. ¡Que este hombre no me... No estaba enamorado de mí! ¿No? ¡Sí! Y al estar enfermo, no sé... ¡todo cambió, todo cambió! Para el caso, ¡mira!

Cuando yo lo conocí, estaba en el programa de metadona también. (*Segunda pareja*) Y yo ¡claro! Me hacía todos los años mis analíticas ¿no? Y a mí me salían bien mis analíticas, no me salía nada. ¿No? Sólo el hígado que lo tengo hecho paté, pero por lo demás, no me salía nada. Entonces, ¡claro! ¿No? Yo me hacía mis analíticas hasta que un día, no sé que... hubo una reunión en Cruz Roja. Hubo un principio, una pandemia de tuberculosis años atrás. ¿Te acuerdas? Ahí fue cuando... Ahí fue cuando se hizo la analítica y se enteró que estaba enfermo. Y ahí fue que cogió una hipocondria que se fue para abajo, y que me hundió a mí.

¡Sí... emocionalmente! Porque además yo, porque dejé de hacer cualquier cosa ¿no? Dejé de hacer cualquier cosa, y mi familia ¿no? Gracias a ellos, mi familia me apoya muchísimo ¿no? Entonces, si no fuera por ellos no podría estar aquí (levanta la mirada al techo, refiriéndose a su vivienda) (Llora) Pero... ¡claro! Además dejé de trabajar, ¡dejé de trabajar... porque no podía, no podía! ¡No podía!... ¿no?

¡No!... Nunca, nunca quiso trabajar, entonces ¡claro! (*Segunda pareja*) Yo tenía que mantenerlo todo. Y entonces, me fui deprimiendo, deprimiendo (Llora) Me fui deprimiendo, tuve varios intentos de auto lisis... ¿Se llama así auto lisis?

¡No! Nunca, nunca quise tener hijos yo. No lo planificaba pero no hubiera tenido ningún hijo, ni me hubiera quedado embarazada. Nunca me he quedado embarazada, además he tenido suerte... ¡sí, sí! Porque nunca me quede embarazada además... ¡qué va, qué va! Soy demasiado irresponsable para tener un hijo.

¡Sí, sí! (*Llora*) Empecé a bajar peso, no comía, no comía, y no me preparaba la comida. No comía, y bueno, llegué a pesar 40 kilos en esos años (*A partir del 2004*) con depresión, la tengo todavía. La tengo..la depresión, y bueno.... y eso.

¡Sí! Pues eso... Entré en el 93 yo en el programa de metadona. Era... era poli toxicómana a la cocaína y a la heroína. Y nada... entré en el 93, y me han ayudado mucho. La verdad; que me han ayudado mucho. He hecho muchos cursos con ellos (Cruz Roja) He hecho cursos de monitor socio-cultural. He hecho cursos de informática. He hecho cursos de... Monitor centro cultural... ¡Vamos a ver! Es para... me lo pasé muy bien allí porque además nos enseñaban muchas cosas; juegos, distracciones, muchas cosas. Para gente mayor, para niños, para ir de campamento... ¿sabes? Y demás... y me lo pasé muy bien en ese curso. Estuve 4 meses allí, me lo pasé muy bien (Cambia de voz, recuerda lo que dice con alegría) También hice cursos de ancianos; de ayuda y de servicios a domicilio, para cuidar ancianos. Por ejemplo; cómo cambiar a un enfermo sin moverlo de la cama, cómo aliviar las escaras de estar mucho tiempo quieto. ¡En fin, muchas, muchas cosas! Y también de informática, y no sé tengo ahí los cursos; creo que hice tres o cuatro cursos con ellos.

¡Sí!... Bueno, ahora, ahora la he dejado porque... vamos a ver; estuve... hace un año que estoy sin ver a la psicóloga porque me cambiaron de psicóloga. ¡Y bueno... estaba un poco cansada ya de...! Porque además es que Cruz Roja aquí en Alicante, ahora lo han diversificado pero antes estaba todo centralizado ahí en el Castillo, y bueno... tenía. Y cada seis meses me cambiaban la psicóloga... ¿no? Cambiaban, cambiaban. Hacia contacto con una persona... ¿no? Y la cambiaban. Y ¡claro! Entonces volver a comenzar otra

vez, a contar todo otra vez, de lo que me había ocurrido a otra persona, pues me parecía cansino (Llora)

Vamos a ver, cuando entré me tiré... desde el 2003 hasta el 2006 con tres psicólogos diferentes. Iba pues... dos veces en semana...

Pues yo... Vamos a ver, hace un año dejé... no voy al psiquiatra. (Ante la pregunta de la moderadora sobre el sistema sanitario, y su opinión personal) No voy al psiquiatra porque, porque tengo mucha labilidad emocional, lloro mucho, y pues... entre un día, estaba muy mal (Llora mientras habla, y no se le entiende muy bien)

Y bueno... la medicación sí que la sigo tomando. Pero, entré... y le dije que me encontraba mal, y a mí me saltaban las lagrimas contándole mis problemas... y el hombre me dijo; que no era mi padre para ponerme a llorar con él. O sea, que ya no... que ya no, y tal... ¡Y me acabó de derrumbar! Me había tomado un bote de amoníaco la semana anterior... ¿no? o sea (Llora mucho) Me equivoqué (Llora mientras habla, no se le entiende muy bien) mientras me bebía una botella de amoníaco. Digo yo que me equivoqué... ¿no? Como no tenía bien la cabeza. Y bueno... entonces lo ví.. como muy frío al tío (refiriéndose al psiquiatra) Y digo... bueno, además es un tío que tiene consulta privada, y tengo un conocido, aparte de mi amiga... Tengo un conocido que va, que tiene hipocondria el pobre también, y... porque de verdad... la gente que tiene trabajo y que lo tiene todo. Pero bueno, hay gente que tiene hipocondria.

¡Sí, sí! Y no tiene nada que ver con el trabajo. Y el psiquiatra éste le dijo; yo te puedo tratar sí vas a mi consulta particular y tal... y entonces cuando me lo contó me dije; lo veo injusto... ¿no? (Llora) O sea, que tú aquí estás cobrando un sueldo, y no... y no... o sea, es que entras y no te hacen caso ¿no? Y entras, y bueno... te dicen tómate la medicina. ¡Toma esto... toma esto, y toma esto! Me costó entrar a tomar la medicación... ¡eh! Porque yo soy antimedicación. No me gusta... ¿no?

Actualmente, estoy tomando antidepresivos, y ansiolíticos. Voy al médico de cabecera para que me haga las recetas.

Para el hígado, la hepatitis sí hay medicación. Sí, sí, está el Interferón, pero el Interferón es muy peligroso. Porque es un retroviral, como se usa

para los seropositivos, y a mí me lo quisieron mandar en el 92 pero yo... De hecho, toda la gente que he conocido y ha tomado el Interferón; ha tenido intento de suicidio... ¿sabes? Se les ha caído el pelo, han cogido una depresión increíble. Y si esa gente que, que era posicionadamente con ingresos, y en fin... con un estatus equilibrado. Y han pasado por todo lo que yo he visto, y lo han pasado. Entonces ¡Madre mía! ¡Si lo tomo yo; me muero! (Llora)

Sí, pero el médico de cabecera lo que le pasa es que no se entera mucho, y, y ¡claro! Como le cuesta mucho sacarme sangre. (Ante la pregunta de la moderadora, si actualmente se hace controles médicos de su problema hepático) Porque yo, ya, se me acabaron, se me acabaron las venas. Ya me quedé sin venas pues... pues ¿cómo te diría? Tengo que ir, a que me mande al especialista. Porque ella, por sí misma no sabe. Es una médica, no sabe cómo tratarme... ¿no? Me manda a sanidad, en sanidad me dicen; que no, que allí no... Y, y... ¡claro!

Lo que pasa, con lo de la hepatitis tengo un problema... Ya me lo dijo, ya me lo dijo un médico amigo mío; tu problema más que en el hígado reside en la vesícula. Por eso, a mí cuando me hago analíticas, no me salen las transaminasas altas, en demasía. Sí, es el baremo, que te dice, que establece cómo tienes tú, tú... el hígado... ¿no? Cómo de tocado lo tienes. Yo tengo, más tocada la vesícula que el hígado en sí. Que es igual de peligroso, o más, no lo sé. La verdad, que no lo sé. ¡Sí, las tengo todas! La A, la B, y la C. Lo tengo por ahí (señala unas carpetas que tiene en el salón) Aparte, del Interferón que es un retroviral ¡Hace, hace, hace...! La última que tuve, le dijeron a mí... porque yo vivía con esta chica, con mi amiga. ¡Eh! Antes de estar con este chico que murió, ¡eh! Cuando ya iba todo mal, y estuve un tiempo con mi amiga.

¡Sí, sí! Entonces, yo caí enferma. Ella me cuidó ¿no? Y el médico le dijo; que yo me enteré luego, me enteré luego cuando me curé. Le dijo que me iba a morir. (Pausa / Llora) Tu amiga, ¡no, no!... en octubre, recuerdo. "Tu amiga, no va a llegar a final de año" "Seguramente, se muere y tal" Me veía muy mal, y de peso también. Sí... ¡Claro!

La primera hepatitis que tuve, me quedé en 40 kilos también. Que tenía 20 años. Es que la primera hepatitis la cogí con 20 años. Bueno... la pri-

mera hepatitis. Antes de pequeña no sé, no la llamaban así. Me acuerdo que le decían; le decían; acetona. ¡Tienes cruces de acetona! ¡Tienes tantas cruces de acetona! Que es la bilirrubina que es cuando te pones amarilla. Luego, hice una dieta rigurosa. Arroz integral, y mucha cama. Y mucho reposo. Yo si no fuera por esta chica (se refiere a su amiga) seguramente me moría, como le dijo el médico, porque ella me lo hacía, me lo hacía absolutamente todo. Porque mi madre, ya no vivía. Pues la primera que cogí, y la segunda también ¿no? mi madre me cuidó. Y la tercera también... ¿no? Ahora estaré en 45, 46, 47 kilos no lo sé. No me controlo el peso.

Autopercepción de la realidad social

A mi me gustaría trabajar, y estar mejor de ánimos. Estoy en el INEM apuntada, y nada, nada. No me han llamado por trabajo. Sólo me han llamado para el curso que estoy haciendo de ofimática, que otra, por el curso de tres meses te quitan del paro. Te quitan del paro hasta que terminas el curso.

Sé que debo volver a la psicóloga de Cruz Roja, porque en su momento me ha ayudado mucho.

Sí hubiera estudiado en la universidad, me hubiese inclinado por las letras. Me gusta mucho leer (*En la sala de la casa hay muchos libros*).

Sí, porque al principio luchaba ¿no? Luchaba por él, por la relación, hasta que me abandoné por completo. Me compré un coche cuando me puse a trabajar. Me compré un coche de segunda mano para poder ir a la playa de San Juan, a 10 kilómetros que trabajaba. Me lo rompió el coche. ¡Me lo rompió! Me quitaba las llaves, y me lo gripó. ¡Gripó!... Sí. Es cuando no le pones aceite, no le pones agua. Lo usas, lo usas y no lo cuidas. Cuando tú un coche lo usas, y no lo cuidas, se acaba estropeando... Pues eso. Yo lo primero que hice, cuando tuve 18 años... lo primero que hice fue sacarme el carné de conducir. (*Se refiere a su segunda pareja*)

Yo creo que sí... ¡Que sí! (*Llora*) Lo que pasa mira; que aprendo a base de palos y eso es lo malo. (Ante la pregunta de la moderadora de que si cree que en esa etapa de su vida, ha aprendido muchas cosas o si valora la vida de otra manera).



... falta de empleo protegido y enfermedad mental

Comentario

Según el último Censo Nacional de Población de 2001, en la década 1991-2001 se han producido modificaciones importantes en la estructura y el tamaño de los mismos. El cambio más notable es el aumento de los hogares unipersonales, de 1,6 millones a 2,9 millones.⁵ Es muy probable que el próximo Censo, que se realizará en 2011, arroje cifras que indiquen una profundización de este tipo de unidad familiar.

Marta tiene una “constelación familiar”, pero las circunstancias de salud mental y de adicciones le han llevado a vivir sola. Sus hermanos, todos mayores, mantienen una distancia, lo cual no implica que no estén comprometidos con su sostenimiento económico.

Siendo aún muy joven, Marta expresa ya en su aspecto corporal y anímico, las secuelas que las drogas han dejado en su vida. La presencia de las drogas en la vida de Marta no ha sido esporádica, sino que ha formado parte de un período amplio de su historia. Su acercamiento y permanencia a éstas ha sido consecuencia de la interrelación compleja de una serie de elementos tales como:

- Un proceso de socialización en grupos en los cuales las sustancias tóxicas han sido elemento de cohesión, de tal manera que quien no consumía quedaba excluido/a.
- Pérdida de referentes en otros grupos que le hubieran permitido mayores posibilidades de inclusión social y mayores oportunidades de inserción laboral.
- Vivencia de relaciones conflictivas a nivel interpersonal, que ha tenido repercusiones en la forma de expresión emocional y de instauración de sus vínculos afectivos.
- Realización de conductas fuera de la norma que no necesariamente han supuesto delitos pero que han potenciado en ella la falta de creencia en las leyes jurídicas y sociales.
- Estigmatización social ante la persistencia en mantener conductas o hábitos tóxicos.
- Pérdida cada vez mayor de los vínculos familiares más próximos por agotamiento de sus hermanos ante la imposibilidad de ver una salida a la vida de Marta.

Estos elementos son detectables también en la vida de muchas personas con conductas continuadas de adicción. Las personas en situación de drogodependencia, con discapacidad o que salieron de prisión comparten las problemáticas de sus circunstancias personales, las cuales en casi el 100% de los casos se han visto agravadas por problemas familiares. En cuanto a las perspectivas de futuro que estas personas tienen, se observa una visión predominante de poca perspectiva de cambio y de mejora, frente a un 25% que se muestra pesimista con respecto al futuro (Cruz Roja Española, 2009).

Del relato de Marta se desprenden indicios de haber experimentado situaciones traumáticas que condicionan su vida presente, actualizando permanentemente su pasado. Sufre de un gran pesimismo que le impide visualizar un futuro sin tristeza o sin dolencias físicas o mentales. Cuenta, siempre llorando, experiencias de vida dolorosas, vividas principalmente con parejas muy conflictivas. Con su primera pareja comienza la andadura con las drogas duras y con la segunda –politoxicómano también-, sobrevienen desgracias como la pérdida del empleo, la falta de ingresos, las deudas y los primeros problemas de salud. Con el tiempo, comienza a perder peso, tiene depresión, ideas suicidas, ataques de ansiedad... En sus propias palabras nos dice: “sobre el 2004 comenzó la decadencia, cuando a él (segunda pareja) le diagnosticaron VIH”.

La vida anímica de Marta está condicionada por un profundo sentimiento de soledad y abandono. La presencia de su familia es básicamente económica en estos momentos: la ayudan a hacer frente a sus necesidades básicas, pero no tienen una presencia afectiva, de apoyo emocional y de cuidado. A este punto se ha llegado después de muchos desencuentros en los que no hay entendimiento mutuo. Marta

5 Cifras INE. <http://www.ine.es/revistas/cifraine/0604.pdf>

refiere contar con una sólo persona en la actualidad, una amiga que la visita y cuida. Esta amistad supone para Marta un refuerzo importante para su vida, permitiéndole tener un vínculo sano en su entorno. Pese a ello, sigue manteniendo sentimientos de indefensión respecto a la vida.

La intervención con personas con problemáticas de drogodependencias se centra en tres ámbitos: la prevención, la asistencia y la rehabilitación e incorporación social. El proceso terapéutico es dilatado en el tiempo y requiere la intervención de un equipo interdisciplinario. Marta ha pasado por este proceso terapéutico en varias ocasiones, pero lo ha abandonado: “Estoy cansada, he padecido el síndrome de la bata blanca”, refiriéndose a su paso por la consulta de muchos y diversos profesionales. Explica el fracaso de estas intervenciones por la falta de coordinación entre las entidades de atención sanitaria y social, por los escasos dispositivos existentes, sobre todo psicológicos, y por la falta de un buen diagnóstico de su enfermedad.

Pese a todo este compendio de problemáticas de salud, que Marta ha experimentado en su propio cuerpo, ella se considera a sí misma como una persona inteligente, con aspiraciones de crecimiento cultural. Le gusta leer y estar informada por los medios de comunicación. Estas aficiones le aportan gratificación a nivel espiritual y le permiten evadirse de la realidad. Al mismo tiempo, reconoce que su situación es complicada y que es prioritario que tenga un trabajo, que tenga ingresos propios, que pueda disfrutar de un ocio saludable, conocer gente y relacionarse. Reflexiona acerca de la necesidad de retomar sus terapias y es consciente de que el cambio depende de ella en gran parte. El elemento que tiene en contra de estas racionalizaciones, es su pesimismo ante la vida, el cual llega en ocasiones hasta el punto de paralizar sus iniciativas.

El impacto de la crisis en su vida se manifiesta a través del incremento de sus gastos, la imposibilidad de pagar el alquiler y las facturas de servicios como el agua, de los que deben hacerse cargo sus hermanos, y que la ponen en un mayor grado de dificultad de afrontamiento, dado que sus ingresos como pensionista no han aumentado correlativamente. Aunque tiene una pensión por incapacidad, dice que está apuntada en el INEM y “no la llaman”. Por sus circunstancias, tendría que incorporarse a un empleo protegido, de baja exigencia, pero este tipo de modalidad de empleo que se dirige, entre otros, a las personas con discapacidad no está suficientemente desarrollado en España; por otra parte, el acceso a los empleos protegidos existentes tiene un fuerte sesgo de género.⁶

Teniendo en cuenta su situación actual (escasos ingresos, dependencia económica de la familia, desempleo, problemáticas graves de salud, abandono de sus terapias, escasos apoyos sociales), podemos valorar el nivel de vulnerabilidad de Marta en un grado “Alto o Muy Alto”.

6 Miguel Laloma García, “Empleo protegido en España. Análisis de la normativa legal y logros alcanzados”, CERMI-Fundación Telefónica, 2007. http://www.mercadis.com/pdf/Empleo_protegido_normativa_legal_logros_alcanzados.pdf



Cuando las pensiones no llegan a la dignidad

“Los recuerdos, las enfermedades, la vivienda, los pocos ingresos, y su hijo: demasiado”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

DORA: 81 AÑOS. EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA
PABLO: HIJO. 55 AÑOS. CUIDADOR

Programa en el que participa en Cruz Roja: “Atención a personas mayores”

Observaciones

El taller se llevó a cabo en la ciudad de Palma de Mallorca. Dora vive con su hijo en un piso muy antiguo. Desde hace varios años, la vivienda en la que residen funciona como una pensión. Actualmente viven cuatro personas que apenas mantienen contacto con Dora. El taller contó con la presencia de Dora y Pablo, en las dependencias del piso que ellos habitan.

Presentación

Dora es una mujer mayor, tiene 81 años, y su estado de salud es bastante delicado. Desde la juventud arrastra padecimientos físicos que con el tiempo se han agudizado. Su hijo es su cuidador y cobra una pensión por dependencia. Viven en un piso muy antiguo sin ascensor, y la convivencia con los demás pensionistas no es buena. Actualmente el ayuntamiento le ha adjudicado una pequeña vivienda, y esperan trasladarse allí lo antes posible. Dora cobra una pensión de viudedad, siendo escasos los ingresos en el hogar.

Ámbito Económico

Dora: En el 86 vinimos. (Se refiere a Madrid) Porque estábamos en Madrid, al dejar el teatro, que ya lo dejamos, descansamos de tanto viajar. No se vivía tampoco, en aquella época para el espectáculo. Entonces cogimos una tienda que era librería y papelería. Cerca de General Ricardos. Allí estuvimos 7 años, en Madrid. Allí murió mi marido. Cuando murió mi marido ya no seguimos allí, porque la tienda tampoco iba muy bien. Además era un barrio donde no se compraba mucha cosa de librería y papelería. Entonces se lo dije a mi hermana que vivía allí con su marido. Y nos dijo: veniros aquí. Así que cogimos todo y nos fuimos a Córdoba. Allí en Córdoba hemos estado un par de añitos. En la mejor calle que hay allí. Nos quedamos dos años, pero yo empecé a ponerme mala y vino mi hermano con el de Valencia, vino a buscarnos. (Se refiere al hermano que vive en Palma de Mallorca) Aquí tenían una pensióncita. Luego se dieron de baja él y la dueña. Era una casa particular, comunidad. Todos pagábamos. Pero luz y agua, como gastan tanto. No llegamos a pagarla. Así que fue a buscarnos y ya estuvimos aquí diez años.

Dora: Mi pensión de viudedad es de 561 euros.

Pablo: Y yo 385 por la dependencia, por cuidar a mi madre. Mi madre cobra 561 de pensión de viuda y yo por cuidar a mi madre, desde 2007 de la seguridad social, cobro 385.

Dora: Exacto. Teníamos nuestra casita de actrices, de autor y de teatro. *(La moderadora le pregunta si cobra alguna pensión por su actividad como actriz)*

Pero aquello no funcionó, nos quedamos sin dinero que habíamos pagado, sin dinero y sin nada.

Pablo: Porque no se cotiza lo suficiente, luego se quitó ese tipo de...

Dora: Unos cuantos años.

Pablo: Tres o cuatro. Sí, recuperamos el dinero, mamá. Le devolvieron el dinero a tu hermana y a ti cuando os separásteis.

Dora: Sí. Cincuenta mil a mí y cincuenta mil a mi hermana.

Pablo: Pues ya está. Os devolvieron de a poquito. ¿Qué querías, tres millones, mamá? Sí, devolvieron el dinero, o casi todo.

Dora: Pero poco.

Pablo: La pensión me salió en el 2007, lo que pasa que me han pagado atrasos en el 2008. Pero claro como aquí nadie paga la luz y el agua, sale todo de mi cartilla. Encima de cornudos apaleados, como dicen. (Se refiere a que los gastos de la pensión generalmente los cubren ellos) A ver si nos queda dinero en el banco todavía, para la mudanza. Sí, pero van cobrando la luz y el agua de nuestro banco.

Dora: Ahora en nuestro piso estaremos mejor.

Pablo: ¡Hombre! Suponemos, deseamos. Un poquito apretaditos, pero...

Dora: La cocina es eléctrica, no de butano. Hay que darle a un botón.

Pablo: Gastará más.

Dora: Habrá que gastar poquito.

Pablo: *(Revuelve los papeles buscando)* Esto es lo de la dependencia que solicité en el 2007, lo que pasa que me pagaron atrasos. Esto es donde reconocen la dependencia de mi madre.

Dora: La más bajita que había. Yo cobro la pensión más bajita. Se retiró, pero mi marido también se dedicó al teatro.

Pablo: Se retiró y trabajó en una clínica.

Dora: Trabajó en Canarias. En un geriátrico. Y allí fue donde se unió a una mujer. Y no lo pudieron aguantar y lo metieron en el geriátrico, la madre y la hija. Porque tuvo una hija. Con esa señora, que no estaban casados ni nada. Primero pusieron una panadería, me parece. Luego ya estuvo trabajando en geriatría. A la mujer la maltrataba, le pegaba porque bebía mucho. Trabajaba como de portero. Pero muy poco, cosa que él no le daba importancia. Me dijeron: es la paga más pequeña la que cobra usted, 500...

Pablo: quinientos veintitantos. Cada año va subiendo un poquito.

Pablo: De medicina; entre yo y mi madre gastamos 20 euros al mes, como mucho.

Ámbito Social

Pablo: Eso de la medallita mamá. De la Cruz Roja.

Dora: ¡Ah! De la Cruz Roja. Estuvieron aquí hace tiempo, pero con la tele asistencia aquí tenía el 061; si me ponía mala, llamaba.

Sí. Pero luego ellos llamaban al 061 y nos engañaban. Preguntaban ¿está su madre ya en el hospital? Mi madre está en la cama. Es que nos dijeron en el 061 que ya la han ingresado. Digo: no, estoy en la cama.

Pablo: No, no mentían. Es así. La Cruz Roja dijo que cuando se sintiera mal que llamara que venían a atenderla. Pero no era así. Ellos llamaban al 061. Para llamar al 061 ya lo hacía yo, no tenía necesidad de la Cruz Roja. Así que de la Cruz Roja no venía nadie.

Dora: Estuvo una jovencita y me dijo: déme una llave de abajo, llave de la casa...

Pablo: Pero no pasó nada.

Dora: No pasó nada y luego la devolvieron. Llaman ustedes, aquí tienen un médico de la Cruz Roja. Digo ¿ah, sí? ¡Qué bien! Cuando llamé a la Cruz Roja, me dijeron: no, aquí no hay médicos.

Pablo: Igual la chica no tiene la culpa, tal vez no la entendimos bien.

Dora: Lo quitaron hace poco al servicio de tele asistencia. Hace poco, tengo ahí los papeles.

Pablo: Aproximadamente: tres o cuatro meses.

Pablo: Luego viene una chica del ayuntamiento para hacernos la compra y duchar a mi madre.

Dora: Me ducha a mí.

Pablo: Una vez a la semana.

Dora: Una o dos veces a la semana. Viene con el carrito, se va a Mercadona que está aquí al lado y compra alguna cosita. De lunes a viernes.

Pablo: Sí, para duchar y para comprar comida, que no sea tanta carga para mí.

Dora: Con los vecinos, ya con la gente que vive aquí no tenemos prácticamente ninguna relación. ¡Nada! No se portan bien, cada uno va a lo suyo. (Se refiere a la gente que vive en la pensión)

Pablo: Nos dicen barbaridades. Con una mora del otro cuarto hemos discutido. ¡Muy mal, muy mal!

Dora: Nos ha denunciado, aquí vino la policía. Que le habíamos quitado una pulsera y...

Pablo: Y cien euros.

Dora: Primero dijo que se lo había quitado yo, luego que no. Pero ¡qué es esto!

Pablo: Y tiene cuatro porquerías que los coge de los contenedores. Yo le puse otra denuncia. Y con los demás, no están bien de la cabeza, unos días te saludan y otros te mandan a... Según como vengan. Llevamos unos disgustos que a veces mi madre se ahoga por los disgustos.

Dora: Las cartas llegan abajo, así que no sé. A veces las han cogido porque las cartas no llegan.

Pablo: ¡Oh! Nos dan cada disgusto, que ella se ahoga y yo me tengo que hacer un electro muchas veces. ¡Ah! Voy a enseñarte la denuncia que nos puso esta mujer para que veas las barbaridades que nos dice.

Dora: Hubo un tiempo que de Cruz Roja nos traían comida.

Pablo: Una fiambra con primero y segundo.

Dora: Con la comida hecha, con alguna cosita: tomate, pimiento. Yo no puedo tomar nada de eso porque mi estómago no aguanta.

Pablo: Por su estómago. Le da diarrea y vómitos por la hernia y el colon irritable. Sí. Voy a ver si veo los papeles.

Dora: De lunes a viernes, todos los días. El viernes traían para esos dos días también; sábado y domingo.

Pablo: Sí, había que calentarla un poquito nada más.

Dora: Era una comida desperdiciada cuando otro lo podía comer. Claro, no todos serán como yo.

Pablo: Sí. El año pasado, luego nos dimos de baja. La estuvimos recibiendo varios meses.

Pablo: Tenemos algunas amigas, pero a unos niveles que mucho no te pueden ayudar.

Dora: Ninguna.

Pablo: Amigos, amigas, muchos, pero tampoco están en una situación muy boyante. Me regalan cositas, le regalan a mi madre, por su cumpleaños, unas flores. Pero...

Pablo: Sí, amigos míos. Porque tengo buen carácter y tengo buenas amistades. A nivel de ayudarnos no. Porque no son trabajadores.

Pablo: Lo que me pasó una vez, que estos no pagaban ni el agua ni la luz. (Se refiere a los otros inquilinos/pensionistas) Vicente me prestó 100 euros para pagar la luz. Este amigo mío, que también cuida a su madre, que tiene 94 años y es ciega. Claro, su madre tiene dos pagas y él tiene otra paga. Y tiene su casa propia. Entonces me dejó cien euros, para no pedirle 50 una vez y

50 otra. Claro, no puedes pedirle mucho porque también va justo con su madre.

Pablo: Yo no voy a discotecas a bailar. Miro la televisión o leemos, voy al rastro aquí cerca el sábado y me regalan libros, discos, ropa, porque tienen amistad conmigo.

Los sábados, media hora. Me regalan cosas porque tienen amistad conmigo.

Pablo: No, no puedo estar mucho tiempo fuera de casa ¿y si se cae? ¿Sabe el remordimiento para mí si voy a dar una vuelta y al volver veo a mi madre caída en el suelo que no se puede levantar? No, porque se ahoga, no puedo.

Pablo: Cuando estemos en el otro piso. Allí, en la planta baja, sin escaleras, ya podrá salir, dar un paseito, ir a un bar, tomar un refresquito, aunque sea agua. Porque es que aquí no puede. Se ahoga los tres pisos, para subir y bajar; no puede.

Ámbito Familiar

Dora: En mi familia, todos nos hemos dedicado al teatro. Tengo un hermano que es pintor que vive en Valencia y otro que vive cerca de Córdoba que se fue a vivir con la novia. Dejó esta casa para que la cuide Pablo, y todo eso.

Dora: Me casé a los 24. Mi marido tenía 30. Tengo fotos ahí. Sí, era del teatro.

Pablo: Y mis abuelos. Más de una generación. Todos nos hemos dedicado al teatro itinerante.

Dora: Varias generaciones.

Pablo: Mira aquí tienes la foto de la boda de mis padres.

Pablo: Mi padre menos. Él ha sido un mal padre y un mal marido, le daba al alcohol y a las faldas. Mira ella en el teatro. ¡Qué guapa estaba!

Pablo: Sí, mi madre era primera actriz. Mi abuela, mi tía, bueno, toda la familia.

Éste era el teatro que tenía mi abuela, era de esos que se ponen y se quitan, como el circo. Era impermeabilizado para lluvia y para todo. Era muy bonito, se ponía y se quitaba en cada sitio. Mira, aquí

cuando hice Marcelino pan y vino con mi madre. Hice Marcelino con 7 años, en el teatro.

Pablo: Yo empecé el teatro con 5 años. Mira, aquí una fotonovela que hice en Madrid. A ver por aquí está la fotonovela. Aquí está, mira la fotonovela que hice a los 5 años. Mirame aquí y aquí.

Pablo: Aquí salí muy bien en esta foto, en cambio aquí qué peinado más feo.

Dora: A mi marido lo tuve que dejar.

Pablo: Era un borracho.

Dora: Fumaba mucho, no podía con tanto humo. Había cenizas por todas partes. Con una colilla encendía otro. Fumaba sin parar. Sí. Luego bebía. A veces llamaban, que se había caído en un váter, en un bar. Yo era muy delgadita, pesaba 47 kilos y tenía que ir a recogerlo para llevarlo a casa.

Pablo: Estaba borracho en la cama la última vez que lo vi.

Dora: Cuatro años, estuvimos juntos. Ha muerto. Y la pensión la estoy cobrando hace dos o tres años.

Pablo: Una relación espantosa. Un día, después de separarse de mi madre, vino a buscarme al teatro, de un tirón me tiró al suelo. Iba borracho por las calles, y yo asustado, se cayó al suelo desmayado, vomitando hasta que llegó mi madre con la policía. Ese es el recuerdo que tengo de mi padre. Alguna vez me mandó alguna carta o me llamó por teléfono, pero yo tenía muy mal recuerdo y mucho miedo porque me arrancó del teatro y me llevó arrastrando por las calles, borracho.

Pablo: Están retiradas, mis tías. Todos hemos dejado el teatro.

Dora: Están todas retiradas. Yo soy la mayor. Le llevo seis años a la de Córdoba, a otros dos, a otra uno. Dos chicas y dos chicos éramos. Viajábamos mucho e interpretábamos los clásicos también. "La malquerida"...

Pablo: "La importancia de llamarse Ernesto" de Oscar Wilde, también obras de Jacinto Benavente, de Alfonso Paso, de los Hermanos Quintero, muchas obras. No nos gustaba mucho, no teníamos un domicilio, viajábamos siempre.

Dora: Hasta los cuarenta. Desde jovencita hasta los cuarenta que me retiré.

Pablo: Bueno, hasta que nos retiramos...

Dora: En Valencia tengo a un hermano. Un hermano, ahora perdió a su mujer. Ahora está malo del corazón. Están casi todos malos. Mi hermano está mal del corazón, mi hermana también que la operaron del corazón de joven, mi hermano Pedro también del corazón.

Pablo: La familia, mi abuela que fue como mi madre, y mi madre son mi familia. Los demás no tanto. No son santo de mi devoción ni yo de ellos, aunque esté mal que lo diga. Algunos se han portado bien y otros no. Pero eso es una cosa aparte. Y mis tíos me tenían envidia porque me quería más que a sus hijos.

Dora: Mi madre cuando iba a morir preguntó: ¿dónde está José María?

Pablo: Me quería más que a sus hijos, por eso me tenían envidia. Mi abuela no llegó a cumplir 65. Y murió de mala manera. Le dio un ahogo de repente en el hospital y murió ahogada.

Dora: Y con mi marido, le perdoné varias veces. Por eso yo lo dejaba dormido y me iba. ¡Toma! Mira, le perdoné dos veces. En esos cuatro años que he vivido con él y bebiendo de esa forma, le perdoné una vez, la segunda, pero la tercera no. Porque me daba disgustos, yo estaba delicada, ya estaba mal del estómago. Antes de tenerlo a él, ya tenía el estómago mal. Luego vino la hernia luego el colon irritable y me hicieron polvo. A la tercera vez. Me ha mandado cartas, me ha suplicado, de todo. Le digo: no, esto se acabó ya. Me fui a casa de mi madre. Él vino enseguida, cuando se le pasó la borrachera. Le dijo mi madre: mira Paco, si no podéis estar juntos porque no os lleváis bien y tienes esos vicios tan malos ¿por qué no vives tu vida y la dejas vivir a ella? ¿No es mejor así sin broncas, porque ella está muy delicada?

Pablo: Mi abuelo murió con ochenta y tantos. Pero también era un mujeriego como el de mi madre y también se separó.

Dora: Porque no tenía buena salud. No tuve más hijos.

Pablo: Mira, esto es para museo. Este folleto tiene 150 años, es de mis bisabuelos que fueron los primeros que empezaron la dinastía del espectáculo. Es antiquísimo.

Dora: El precio no sé si lo pone. Algunos sí. Cinco céntimos los niños, diez céntimos los mayores. Mira aquí.

Pablo: Mi bisabuela murió con 90 años, yo tenía 7 u 8 años. Ésta es cuando tenía 18 años. Echa los cálculos. A ver. Esta obra era en beneficio de la triple cómica. Era triple cómica la bisabuela. Se hace la obra "Las Señoritas". Programa la nieta de su abuelo. Y aquí viene el reparto. "La nieta de su abuelo" era una comedia, así como las de Alfonso Paso, claro de hace 150, 140 años.

Pablo: Ésta, "Aquí me tienes abajo", es la que hacía mi novia.

Dora: Y mi hermano.

Pablo: Éste es mi tío. Éste es hijo de otra mujer que tuvo después de separarse de mi abuela. Era tan mujeriego que se liaba con todas las que podía. Ésta es mi pareja, éramos la pareja juvenil. Los demás eran todos mayores.

Dora: Todos. Éste se puso a pintar, se compró una casita, tuvo mucha suerte.

Pablo: Mira mi abuela, con 60 años, cómo estaba. Éste lo dibujó mi tío, su hijo.

Área ambiental / Vivienda

Dora: Total, que cuando salimos de la península estuvimos 10 años aquí. Entonces me dijo mi hermano: a ver si encontráis otra casita para que estéis fuera de aquí, porque él quería estar solo. Porque él nos había dado un 25%. Mi hermano no es propietario de este piso, lo alquilaba él. Nosotros veníamos como encargados a la casa. Lo que pasa que hace muchos años, tenía un contrato de alquiler. Entonces ya era pensión. En cada cuartito había gente: un matrimonio, un joven, una chica, así...

Se hacía poca cosa y disgustos eran los que venían.

Pablo: Disgustos y problemas. Estaban meses los inquilinos.

Dora: A veces se quedaban un poco más. Luego se marchaban. Esto dejó de ser pensión. Dijo mi hermano a Emilia, la dueña: ahora vamos a darnos de baja porque yo no puedo pagar los impuestos de una pensión porque hago muy poquito. Así que se quedó en casa particular. Por eso, al salir de la casa donde estábamos nosotros, que estábamos muy bien, teníamos ascensor, vinimos a este edificio viejo, donde hay que subir por escaleras.

Pablo: ¡Horrible! Te explico; cuando llegamos a Palma vivimos aquí unos 10 años, luego nos fuimos mi madre y yo a un piso de alquiler pero lo tuvimos que dejar porque no podíamos pagarlo. Y tuvimos que regresar aquí.

Dora: Yo no puedo salir a la calle. Ya llevo tres años encerrada aquí. No puedo andar por las escaleras, sobre todo subirlas. Como tengo depresión, ansiedad. Me ahogo, no puedo ni respirar. No puedo bajar. Tengo esta sillita, mi hijo, si a lo mejor tengo que ir a un dentista, porque me están quitando porque tengo unos dolores... Tengo piorrea y me tienen que sacar todas las muelas y todo, pues no tengo más remedio que bajar. Mi hijo llama un taxi, lo pone aquí en la puerta, llama. Me tienen que ayudar para coger el taxi, porque me cuesta entrar en el taxi, y ya vamos al dentista.

Subo y bajo Despacito, despacito.

Pablo: Sentándose a menudo.

Dora: Mi hijo lleva esa silla plegable para que vaya descansando, porque llevo aquí medio muerta. Tengo que ir descansando de a poquito, luego en el descansillo otro poquito, así hasta llegar arriba. Ya luego llevo y me tengo que tumbar porque me ahogo. Estoy llevando una vida, hija mía, con tanto...

Pablo: Cuando llegamos a Palma, a casa de mi tío. Vinimos aquí para que mi madre descansara porque estaba muy enferma.

Dora: Diez años.

Pablo: Luego nos fuimos de aquí a un pisito. Estuvimos once años en Huerto de Torrea, en un pisito que cogimos. Huerto de Torrea, tengo muchos datos y papeles aquí por si necesitas hacer alguna cosa. Teníamos la paga de mi madre y nos apañábamos casi de milagro.

Dora: Vivíamos ahí en un 3º vivíamos con ascensor.

Pablo: Eso fue... En el 84 estábamos en Córdoba, que nos marchamos de Madrid. Del 84 al 86 estuvimos en Córdoba. En el 86 vinimos aquí y aquí estuvimos 10 años, así en el 96 nos fuimos ahí y estuvimos hasta el 2007 casi. Luego lo tuvimos que dejar porque nos subía mucho el alquiler ese señor, porque yo no podía trabajar porque quién cuidaba de mi madre, y no podíamos estar todo el día a base de sopas. Estábamos muy bien allí.

Dora: Había subido mucho.

Pablo: Yo tuve que ponerme a repartir propaganda también, con un amiguito. No podía estar todo el día porque tenía que cuidar a mi madre.

Sí, al final sí. Cuatrocientos y pico. Y yo iba con un amigo alguna hora, que repartía propaganda. Le daban trabajo a él y yo trabajaba con él y me daba también a mí, para poder seguir pagando la casa. Pero tenían que ser pocas horas tenía que cuidar a mi madre, no podía dejarla sola. Si por la ansiedad le daba un ahogo, comiendo o tomando agua, se atraganta. Y tengo que estar yo aquí, no puedo dejarla sola.

Entonces yo no tenía esta precariedad de salud que tengo ahora y mi amigo me daba para repartir propaganda para el exceso de alquiler. Pero lo tuve que dejar.

Pablo: Ahora estamos deseosos de irnos a la casita que nos han adjudicado. Ya tenemos pagado el mes de julio... La pedimos hace unos meses. Aquí está el contrato, lo puedes ver.

Hemos pagado el mes de julio y un mes de depósito. En agosto tenemos que pagar otra vez, aunque no estemos ahí. Ya la podemos habitar, ya tendríamos que estar ahí, pero por causa de mi tío y las cosas que hay aquí no hemos podido todavía. Hay muchas cosas de él aquí. El otro piso tiene una sola habitación, yo no tengo habitación, tengo que dormir en la sala de estar. No tengo habitación para mí. A través del ayuntamiento tenemos la vivienda.

Dora: Es un cuarto y una sala.

Pablo: Yo estoy en la sala.

Dora: Hay una cocinita, un cuarto de baño.

Pablo: Es una planta baja. Está cerca del paseo marítimo, en la parte de arriba. No hay Mercadona ni nada. La casa la hemos solicitado en el 2008. Como mi madre tiene una minusvalía del 80% es un piso adecuado para ella. Y vamos a pagar 187 euros al mes.

Dora: Para mudarnos mi hermano tiene muchas cosas aquí. Es coleccionista.

Pablo: Vende cómics, tebeos, libros antiguos. Ahora no vende nada.

Dora: No vende mucho, ha dejado mucho. Ahora tiene que venir un camión, que están malos mis dos hermanos...

Pablo: A recoger sus cosas.

Dora: Con dos hombres para que lo ayuden a recoger todo y ya.

Dora: Tenemos muchas ganas de irnos, este piso está muy malo. ¡Muchísimos! Si lo van a derribar.

Pablo: Y van a hacer apartamentos pequeños. Los dueños son muy ricos, son dueños de un pueblo, no sé cuál. Son muy ricos. Mi habitación esta de aquí al lado. Está como un almacén, llena de cajas. Está horrorosa.

Aquí viven tres personas más de mi tío. Que están para pagar y no pagan la comunidad y tenemos que pagar nosotros, poner de nuestro dinero y casi mal comer porque algunos no quieren pagar.

Vive una marroquí que no paga y nos insulta, es horrible. Luego vive otra sola que paga, luego un señor que paga. Luego con la Vanesa no se puede contar porque va y viene, se va a marchar.

Nosotros estamos en estas habitaciones como un favor. Yo he evitado un desahucio por culpa de mi tío, porque había personas que no pagaban y él no los echaba del edificio. Yo hablé del desahucio con la dueña porque me hice amigo de la dueña y nos hace un favor de quedar aquí un poco más de tiempo hasta que nos den un piso. Porque con mi tío no quería tratar a la dueña de la casa.

Pero como no pagaban ni la luz ni el agua y había un exceso... ¿Quién ha puesto el calentador nuevo?

Pablo: Pero por el contrario hemos pagado una serie de cosas que él no nos ha pagado y hemos tenido que pagar nosotros. (Se refiere a su tío) ¡Ah, al principio, al principio nada más! Pero luego hemos tenido que pagar el calentador, el cuarto de baño, esta habitación. Hemos perdido mil y pico de dinero que tenía que pagar él. Mi tío no ha puesto un duro porque dice que no tiene dinero.

Aquí cada habitación tiene su hornillo eléctrico. Cada habitación es como un apartamento.

Dora: Su calentador, su ventilador.

Pablo: Cada habitación es como un apartamento.

Dora: Ellos lo han puesto sin decir nada. Un hornillo, una cocina...Y luz gastan lo que les da la gana.

Pablo: En la cocina; tenemos una cocinita, bueno muy fea, pero esa es de mi madre y mía.

Dora: Un cuarto pequeñito con una ventana y una cocina de esas de dos fuegos pequeñita, blanca, con una bombona de butano.

Pablo: Ya están todos avisados que se tienen que marchar porque vamos a anular todo esto porque ya no tengo más dinero. No puedo seguir manteniéndolos, encima que me insultáis y nos pongáis enfermos a mi madre y a mí. ¡Hombre, claro! Porque el juzgado los echa. La dueña no lo ha hecho ya por mí, porque ha hecho amistad conmigo. Pero ella ya quería hacer aquí arreglos y apartamentos. Luego valdrán muy caros. De este piso grande salen tres apartamentos.

Pablo: Y por eso vino un desahucio y nos veíamos en la calle. Yo le tuve que suplicar a la dueña, como me tiene aprecio a mí dijo que mientras nos dieran el piso del ayuntamiento nos podíamos quedar.

Pablo: También he presentado los papeles en el IBAVI es a nombre de los dos. Sí me saliera un piso de esos, podría quedarme a vivir yo. El que vamos ahora es mientras viva mi madre. No sé si es tan barato como el del ayuntamiento, pero es para los dos, no me pueden echar a mí. Hay una habitación para cada uno, no tengo que estar con una cama en la sala de estar.

Pablo: Mira, al piso que vamos a vivir ahora nos-

otros pagamos 186 y 33 de comunidad, porque aunque no usamos el ascensor, pero está. Y como estamos en una comunidad tenemos que pagar todos. Luego los gastos de luz, agua van con los de comunidad o los tenemos que pagar aparte.

Dora: Aparte, aparte.

Pablo: Pues ¡qué justos que vamos a ir!

Dora: Por eso te digo.

Pablo: Tiene que venir mi tío a sacar sus cosas. Está por Córdoba o no sé dónde. Está fuera. ¡Ah! Nosotros nos vamos a ir ya, aunque no venga. Porque en tres meses, si no vamos, aunque esté pagada, nos la quitan.

Ámbito Personal

Dora: Nací en San Martín de Valdeiglesias. Porque mis padres iban en el teatro; nací allí y luego se trasladaron a otro sitio. Pero yo nací allí, pero no lo conozco, me gustaría mucho conocer San Martín de Valdeiglesias. Me han dicho que sí, que es un pueblo muy bonito.

Pablo: Por desgracia tuvimos que salir de Madrid. Mi abuela se puso mala, mi madre se puso mala. En el mejor momento me tuve que ir. Me echaron una bronca: ¡Te vas ahora que empiezas a trabajar y empiezas a levantar cabeza!

El representante de Ana Obregón era mi manager y me prometió que me iba a conseguir mucho trabajo, para El Corte Inglés y todo. Yo no pude esperar más porque mi abuela se murió, mi madre se puso muy enferma, con la depresión se ahogaba. Me riñeron pero dije: mi familia es lo primero, tengo que dejarlo y cuando pueda volveré. Y eso fue hace 23 años. Me tuve que venir porque la tienda que teníamos no levantaba cabeza, mi madre estaba enferma. Me prometían mucho trabajo pero me dijeron que tenía que tener mucha paciencia, pero claro, el dinero no llueve del cielo tampoco. Si no tienes un dinero en el banco o alguna cosa fija.

Pablo: Mi madre siempre ha sido muy delicada de salud. Se puso muy mala, hubo una época que quiso suicidarse, quiso tirarse por el balcón, se puso a abrir el gas, tirarse por un balcón.

Dora: Por la depresión y la ansiedad, me ahogaba, no podía comer. Mi hijo me tenía que dar con una cucharilla, darme de comer, no tenía ganas.

Pablo: Estaba agotado. Soy el cocinero, le daba el desayuno, comida, cena, salía a hacer alguna compra. Venía una asistenta de lunes a viernes, una hora, para hacernos alguna compra a mi madre y a mí, ayudarnos un poco, de la seguridad social...

Dora: Mi hijo estuvo mal del corazón también.

Pablo: Pero muy poquito. He tenido una pericarditis, inflamación en el corazón y se me ha quedado crónica. Puedo coger aviones y todo, lo que pasa que siento un poquito de dolor. Tengo que tomar cuatro pastillas.

Dora: No puede coger...

Pablo: Me dijo la Juana que puedo coger el avión. Lo que pasa que no puedo ir con muchas cargas muy pesadas, ni tampoco ir andando mucho; puedo andar media hora, una hora por la calle, pero luego descansar un poquito. Hace un año que tuve el problema pero ya estoy mejor. Pericarditis crónica, inflamación en el corazón.

Dora: Aguda, aguda.

Pablo: Que la mayoría se curan, pero yo me he quedado con un poquito de malestar, que tengo que descansar, coger mucho frío me molesta un poco, muy cargado no puedo ir.

Dora: Le duele de vez en cuando. Va remitiendo un poquito.

Pablo: No. Me han dicho que mi discapacidad, cuando pase, en un año y medio, me restableceré totalmente. Dice que es un proceso más lento. Hay quien en pocos meses se recupera y otros en año o año y medio. Puedo valerme en un 70 o un 80 %.

Para recuperarme.

Dora: Con la edad que tiene, trabajar ya es muy difícil.

Pablo: En lo mío sería distinto, porque para hacer un pase de modas o decir dos frases en una película y pagar una señora un día que te cuidase, sería distinto. Pero para mí, aquí en Palma no

hay trabajo, tendría que ir a Madrid. El 28 de octubre cumpla 56. Te voy a enseñar el carné para que veas.

Para que veas lo gordo que estaba. Cogí tal ansiedad y depresión cuando mi madre empezó con lo de los suicidios que me puse de gordo, parezco un cerdo. El cerdo Porky.

Dora: Ya llevo seis años con la depresión. Me dan unas pastillas que no me hacen nada...

Pablo: Mira qué gordo estaba. Tenía 20 kilos más. ¡Tenía una depresión! Fue cuando mi madre se quería suicidar, cuando no era con el gas, se quería tirar por el balcón, por la terraza, una vez se metió en la bañera, se dio un golpe y se hizo daño en la espalda. Está tomando pladix porque tiene pequeños infartos cerebrales y está tomando pladix. Porque le ha pasado alguna vez que se le ha ido un poco la cabeza, quería... la puerta... (No se entiende lo que dice), otra vez se empezó a quitar la ropa, haciendo casi un striptease, porque no estaba consciente. Y vino el médico y nos enseñó aquí un poco su cuerpo por su trastorno, por el infarto cerebral, y no tomaba la pastilla. Tomando una cada día no tiene problemas.

Dora: Ya. Con tanta enfermedad, tanta cosa, los huesos, la espalda... luego aquí me han operado y me han dejado un bulto.

Me han dejado un bulto muy grande. De una operación, que tenía un quiste que era así de grande, yo lo vi. Tenía dos conductos, por eso tenía el vientre duro, duro. Después de operarme vi. que me empezó a salir un bulto cada vez más grande.

Pablo: Se ve que cuando la han operado le han hecho una especie de corte, que la circulación... (Dora se pone de pie y levanta su vestido para enseñarme el bulto en el estómago) Es de la operación, no es que tenga barriga. Mira que no tiene arreglo. Que así lo han hecho y no tiene circulación, como si estuviese muerta esa zona.

Dora: Si me pica algo, hago así y no noto nada. Esto lo tengo hace doce años. Fijese usted que era más joven. Cuando me ponía la ropa no podía vestirme, porque ¿cómo salía a la calle yo así? ¿Cómo salía yo así? Parecía embarazada con ese bulto.

Pablo: Sí estamos muy unidos los dos, mucho. Bueno, a veces tenemos una discusión. "Contigo porque me matas y sin ti porque me muero".

Pablo: En Madrid estuve siete años haciendo cine, teatro, televisión, fotos, cine S, ópera. Hice de modelo también. En Madrid vivimos mi madre, mi abuela y yo hasta la muerte de mi abuela, y mi madre se puso mala.

Aquí en Palma, se empeñó un amigo de una agencia y le dije: tengo que cuidar de mi madre. Pero tú haces según sale algo. Pero, no puedo dejar a mi madre. Tendría que tener mucho dinero. Pero si trabajas un día dos horas le dices a una amiga, tú lo haces y ganáis un poquito más de dinero porque vais muy justos. Pero ahora con la dependencia no puedo hacer nada. Esto me lo han hecho hace poco, que se han empeñado en hacérmelo. Por la calle me presentó un amigo el de una agencia y dijo: tú estás muy bien para la edad que tienes. Pero no puedo, tengo que cuidar de mi madre. Ahora otra agencia quiere hacerme un reportaje de súper star, porque quieren enviar a Estados Unidos unas fotos mías. Pero me parece una memez. Son agencias de aquí de Palma.

Pablo: La depresión de mi madre es crónica, no tiene remedio. Tiene la columna muy desviada, la tiene como una S y que llegará un momento que, para dormir, tendrán que darle oxígeno porque la columna no la dejará respirar bien en la cama. Llegará un momento que tendrán que darle oxígeno.

Dora: Seis años que estoy con esta depresión. De repente. Me dijo la doctora cuando vino a verme, porque estaba con una especie de ataque de ansiedad, yo estaba desesperada con mi madre, estaba muy malita. Me dijo la doctora que esto viene, a veces, por la muerte de un familiar... Por un problema. Pero a mí me vino no sé. A lo mejor todo lo que tengo me hizo venir esta depresión. Y me mata mucho porque me ahogo y no puedo hacer casi cosas, me canso enseguida, me tengo que tumbar. En la mañana soy una inútil, no puedo desayunar, me duele el estómago, me tengo que tomar una buscapina para el dolor, me tengo que tomar un poco de *butillo* para no devolver. Me tengo que quedar así esperando. No puedo casi mover las piernas. Luego me tomo un poquito de desayuno, no puedo tomar casi de nada porque todo me sienta mal. Entonces tomo un poco de pan y una manzanilla... Y un poco de pavo que no me gusta, no puedo comer embutido.

Pablo: Mi madre tiene una hernia de estomago, tiene osteoporosis y artrosis. Entonces mi madre está, prácticamente desahuciada.

Dora: No, desahuciada no.

Pablo: Te han visto cuarenta médicos, otro remedio no hay. Cuando le mandan una pastilla nueva le sienta mal. Luego pasa una cosa, cualquier cosa que le mandan le sienta mal. Ella toma las mínimas que tiene costumbre porque cualquier cosa nueva le sienta mal. Porque es alérgica a penicilina y a sulfamidas y a otros medicamentos. Por eso cuando se empeñan en algún trabajo, digo: no puedo, tengo que cuidar a mi madre. Pero también puedes volver a hacer algo; me llaman y nada, no puedo.

Ent. Pero escucha José María, si te llaman para hacer algo aquí en Mallorca tal vez te animes a hacerlo, si la agencia de aquí te llama.

Pablo: La sanidad española no es mala, lo único que falta personal para atender a tantísima gente como hay. Y a veces se ven agobiados porque tienen tantísimo trabajo y no pueden atender lo suficiente y a veces están estresados y malhumorados. Y quizás, sin querer, no te atienden bien por exceso de trabajo y por la falta de algún médico. Van muy justos de médicos en la seguridad social, te lo digo confidencialmente, es mi opinión.

Dora: En el hospital más importante que hay aquí, el más grande, estaba en la cama y pedí para hacer pis. Me torcieron el pie limpiando la bacinilla. Resulta que no me podía mover, estaba recién operada. Toqué el timbre. ¿Qué quiere? Haga el favor de venir, me estoy haciendo pipí. Tardaban y yo aguantando, me ponían una cuña y se marchaban hasta que venían a recogerla y la metían en el agua.

Pablo: Y yo, cuando estuve con la pericarditis estuve 8 días en UCI porque estuve muy malito, que me vino del hospital.

Dora: Pericarditis aguda.

Pablo: No, la doctora no quiere que pida la discapacidad porque dice que en año y medio me recuperaré del todo.

Dora: Le habían dicho que en tres semanas se curaba y está igual.

Pablo: No, puedo salir un poco. Si me tomo un paracetamol y se me quita el dolor y voy sobrellevándolo. Creo que la tengo por aquí. Son cuatro medicamentos: dos en el desayuno y dos en la cena. Uno me lo han disminuido a la mitad. Aquí están. ¡Ah, no! Estos son de mi madre.

Sí y cuatro medicamentos más. A ver, aquí los tienes los medicamentos que tomo cada día. Segudin, Amlodipino, Alcachone, Lorazepam y Doxazocina. De la Doxazocina tomo sólo media por la noche. Porque me pasa una cosa, me quitaba las ganas de tener relaciones íntimas. No podía hacer nada. Por eso me disminuyó la dosis de por la noche, para que pueda, si un día tengo una novia, pueda yo...

Pablo: Porque esas pastilla, hija mía, durante el año que las tomé, digo: qué me pasa. Aunque viera a Marilyn Monroe o Sofía Loren, es como si no viera a nadie. (Ríe) Entonces me ha disminuido por la noche para que pueda recuperarme poco a poco.

Pablo: Mucho teatro clásico, porque era lo que hacía mi familia. Pero lo mío es el cine y la televisión. Hice "El curso que amamos a Kim Novak" que aquí hay fotos que te voy a mostrar. Éstas son de los siete días de rodaje de esta película de José Antonio Porto, el director. Yo hacía el papel de un estudiante. Luego trabajé con Fernando Esteso, he trabajado en "Fortunata y Jacinta" con Maribel Martín y Ana Belén. También hice papelitos de extra porque era muy jovencito. En la agencia me dijeron: no te vengas abajo porque eres muy jovencito, con el tiempo tendrás cosas mejores. Pero luego pasó lo que te contamos y lo tuve que dejar. Y éste es un anuncio que hice en televisión, que presentaba unos vídeos de ópera o de zarzuela, no sé lo que eran; una colección que iba a gustar y hay un plano general en el teatro donde se rodó y yo soy éste de la gorra roja con esta figura que estamos cantando con la voz en Of. Yo presenté el anuncio de la colección. Esto fue entre el 77 al 84 estuve en Madrid; es de esa época.

Mira esto es de una obra de teatro que hice en el centro cultural de la Villa de Madrid; yo soy el del medio. Y aquí cuando estaba en el espectáculo, fue la primera foto que me hicieron para el espectáculo en Madrid. Y éstas son de las fotonovelas que hice varias, que ya has visto.

Pablo: Las 24 horas del día estoy con mi madre. Cuando viene la asistente es cuando salgo. Aprovecho que está ella para comprar alguna cosita. A lo mejor, por la noche, si hace mucho calor, salgo un poquito por aquí cerquita, por si me necesita, y me doy una vuelta para tomar el fresquito. Pero no todos los días.

Dora: Sí, mi hijo me acompaña siempre.

Pablo: Un día cualquiera, bueno... me levanto más temprano que ella, me meto en la cocina para prepararle las manzanillas, porque tiene que tomar manzanillas todo el día para que digiera bien, luego voy preparando la comida. Ella come pavo bajo en sal y en grasa, o un pollito a la plancha, hago alguna otra cosita porque casi no puede comer pollo tampoco. Luego le compro bocadillo de jamón bajo en sal, en Mercadona. Le hago caldito de pollo también, que se los caliento. Ahora en verano se los caliento, pero espera un poco para tomar su caldito de pollo. Entonces vamos haciendo así la cosa. Yo como cualquier cosa que me hago.

Pablo: Mi madre hizo hasta el graduado escolar, y yo comencé la facultad con filosofía pero luego lo deje no era buen estudiante. Estudie muy poquito.

Autopercepción de la realidad social

Pablo: Yo cuento más cosas que mi madre. Ella es más reservada. Así que lo siento, mamá. X (Cita el nombre de la moderadora) es de confianza y se puede contar. Como te dije éramos gente del espectáculo y entonces vivíamos en Madrid. Yo era muy jovencito y empezaba, que podía haber conseguido un poquito, algo. Me tuve que ir en lo mejor y el representante de Ana Obregón me echó la bronca: ¿por qué tienes que irte en el mejor momento?

Para mí salir de Madrid fue una desgracia, me encantaría vivir allí.

Dora: Yo ya soy muy mayor, y lo estoy pasando muy mal. Ahora, la casa que nos dan tiene una pega muy grande y es que resulta que podemos estar allí, han puesto el contrato para 5 años, luego para 3 y luego uno a uno. Lo malo es que cuando yo fallezca, a mi hijo, al mes, lo echan a la calle. A ver, mi hijo, que va a tener más edad, padece del corazón... ¿Qué va a ser de él?

Pablo: Para la cosa psicológica mi madre no, porque ella no es transparente como yo que lo cuento todo: Tú eres muy cerrada. Y hay que contar todas tus cosas, traumas, todo y tú eres muy reservada para tus cosas. A mi madre, no le gusta hablar del teatro, de esa época reniega de ella un poco.

Pablo: Dicen que todavía estoy para modelo porque no tengo barriga ni nada, puedo servir de modelo. Este dibujo me lo hizo un pintor muy bueno ¡eh!

Comentario

El relato de vida de Dora y su hijo es apasionante y complejo al mismo tiempo. Está cargado de historias en torno a un mundo de fantasías, como es el del teatro: viajes itinerantes, carpas circenses, la entrega al público en las representaciones, los trasiegos, el color y el movimiento... Sin embargo, ha sido una vida como artistas, que no ha dado lugar a una jubilación en condiciones para Dora; tampoco ha permitido a su hijo un capital social diverso que le permita diversificarse laboralmente. El resultado es que Pablo cuida de Dora, ella cobra su pensión por viudedad y él cobra una ayuda por cuidar de la madre en situación de dependencia. Entre ambos ingresos no llegan a los 1.000 euros. A ello se une la problemática de una vivienda en pésimas condiciones (en una pensión compartiendo con otras personas), enfermedades ligadas a la vejez de Dora y el aislamiento social de Pablo. Todo lo cual coloca a esta unidad convivencial en riesgo de pobreza extrema.

Las personas mayores que padecen alguna discapacidad, necesitan ayuda permanente y tienen rentas muy bajas, constituyen un grupo social de elevada vulnerabilidad. Dora no podría vivir sin cuidados, la relación de dependencia es una característica funcional en estos casos. Por el lado del cuidador, en este caso Pablo, las cosas no son nada fáciles: tiene una vida dedicada a su madre, lo cual obstaculiza sus propias posibilidades de desarrollo personal, profesional y laboral, condición que se podría ver agravada cuando pierda a Dora y ya no pueda cobrar la ayuda por cuidarla. La soledad de ambos es patente, en tanto prácticamente no pueden salir a la calle.

A las problemáticas de salud derivadas de la vejez de Dora, hay que añadir aquellas que derivan de su condición de persona dependiente que sufre su aislamiento, la impotencia y la tristeza de ver a un hijo dedicado plenamente a ella. Dora necesita cuidados totales, incluso en su higiene personal, Pablo resume esto en una frase: "estoy las veinticuatro horas con mi madre". Como consecuencia, ambos expresan una serie de dolencias psicológicas añadidas: depresión, estados de ansiedad, estrés, baja autoestima, para lo cual reciben medicación.

Parte de la situación actual de esta unidad familiar tiene que ver con su pasado. Dora dejó hace muchos años el mundo del circo y del teatro. Decidió buscar junto a sus hermanos y su hijo pequeño, un hogar estable, pero en lugar de esto se encontraron con una serie de dificultades de acceso, tanto al mercado laboral, como al mercado residencial: no han logrado encontrar empleo en otros sectores y tampoco una vivienda en condiciones debido a sus escasos ahorros. Aquí comienzan un largo período de inestabilidad, mudanzas continuas, trabajos precarios. Pablo termina por resignarse a abandonar su sueño de trabajar en el cine y la televisión; por su parte, Dora no se resiste a abandonar su antigua vida de fantasía itinerante. Ambos parecen seguir viviendo en este pasado que nunca volvió a ser posible. El futuro, desde esta perspectiva, se presenta oscuro para ambos: Dora es consciente que su hijo quedará solo y lo que más le preocupa es que no tenga dónde vivir. La necesidad de tener que solucionar el tema de la vivienda es fundamental para ambos en este momento, y centraliza todas sus aspiraciones.

Al mismo tiempo, ambos son conscientes de que el vínculo emocional que mantienen es otro de los elementos que no ha favorecido para que Pablo pueda hacer una vida propia. Es posible percibir la dependencia emocional que tienen el uno de la otra, lo cual es traducido por el propio Pablo como: "contigo porque me matas y sin ti porque me muero". Pablo se sostiene así mismo en el rol de cuidador imprescindible para su madre, lo cual lleva incluso a causarle problemas de salud, tales como alteraciones cardíacas, cuando hay tensiones entre ambos. Dora, por su parte, asegura que no podría vivir sin su hijo.

Pese a todo ello, un factor beneficioso para esta unidad convivencial es el hecho de haber obtenido la posibilidad de acceder a una vivienda pública, que además estará adaptada a las necesidades de Dora y de la cual podrá seguir disfrutando Pablo en el futuro. Si tenemos en cuenta los escasos ingresos, la alta dependencia emocional entre Dora y su hijo, el desempleo de Pablo, las problemáticas de la salud de ambos y su aislamiento social, podemos decir que esta unidad familiar se encuentra en un riesgo social "muy alto", pero que puede quedar atenuado por su posibilidad de acceso a una vivienda pública.

Una familia de diez personas pendiente de un hilo

“Sin luz, sin gas... Comemos una vez al día”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:

ANTONIO:	28 AÑOS. DESEMPLEADO.
MABEL:	MADRE DE ANTONIO. 44 AÑOS. TRABAJA EN UNA EMPRESA DE LIMPIEZA.
ALEJANDRA:	HERMANA. 20 AÑOS. DESEMPLEADA.
FERNANDO:	HERMANO. 15 AÑOS. ESTUDIANTE.
JIMENA:	HERMANA. 6 AÑOS. ESTUDIANTE.
SHEILA:	ESPOSA DE ANTONIO. 20 AÑOS. DESEMPLEADA.
RAMÓN:	CUÑADO DE ANTONIO. 26 AÑOS. DESEMPLEADO.
RAÚL:	HERMANO DE RAMÓN. 16 AÑOS. ESTUDIANTE. DOS NIÑOS PEQUEÑOS DE 10 Y 11 MESES DE EDAD. HIJOS DE ANTONIO Y SHEILA, Y DE RAMÓN Y ALEJANDRA.

Programa en el que participan en Cruz Roja: “Atención a las Personas Inmigrantes”

Presentación

Antonio es de Ecuador y se ha naturalizado español. Tiene 28 años, está casado y tiene un hijo de 11 meses, nacido en España. Su situación socioeconómica es bastante crítica, ya que no tienen recursos suficientes para cubrir sus necesidades básicas. Antonio ya ha agotado las prestaciones por el paro, y ésta cobrando una ayuda económica de continuidad. Otros miembros de la familia se encuentran en las mismas condiciones, y sólo entra el salario de Mabel en la casa, que es muy insuficiente para todos.

Ámbito Económico

Antonio: ¡Sí! Estoy buscado trabajo pero no sale nada.

Ramón: ¡Sí! Yo me he ido por Barcelona, Alicante, Madrid, por todos los sitios... Murcia, Almería y no quieren dar trabajo. Busco cualquier trabajo. Me he ido de camarero para hoteles, ahora en temporada; Alicante, Benidorm... Todo eso. He bajado toda la costa de... Alicante; toda esa costa. ¡Y no hay nada! ¡No ha salido nada! Sí

no vienes a través de una empresa; no te metas, así de claro. Y si no eres español, tampoco... aunque tengas los papeles. Aunque tengas los papeles uno, están dando más preferencia a los españoles que a los inmigrantes.

(Voces) Prefieren a los españoles que a los inmigrantes.

Ramón: Y aquí también lo mismo (se refiere a Albacete) Tengo amigos aquí también... y lo mismo, no quieren. No quieren inmigrantes. Y eso... que tengo cursos de energía solar, y de alto voltaje también. Y fui a una empresa para trabajar, y tampoco. Y me dijeron así... directamente; Sí no tienen a nadie ahí adentro (empresa) ¡Quién hable por ti! No te dejan...

Antonio: Yo la realidad, pues he estado buscando pero... el problema mío, es que me piden carné de conducir. Y yo carné de conducir no tengo, y también me he estado moviendo por Albacete. Y como no tengo vehículo, no me he podido mover. Por ejemplo; en mi antigua empresa, éste... es preferible mejor irse allí, hablar con él (Se refiere a su antiguo jefe)

Mabel: Con el jefe...

Antonio: Con el jefe... pues, personalmente. Y yo no puedo hacerlo así, hablarlo por teléfono. Entonces... ¡claro! A mí me hace falta el coche o el dinero para ir a hablar con él. En la primera empresa que estuve fue en la ganadería de oveja, y lo que quiero es volver ahí. Quiero volver, pero me dijeron por teléfono que estaban al completo, y que si había algún hueco me llamarían. ¡Y claro... sí no hay más, tendría que volver ahí! Pero ahora mismo, sin movilidad, sin coche, te piden carné... entonces se me hace más difícil aún.

Mabel: ¡Sí! Sí soy la única que estoy trabajando. Y entonces... estamos pensando, y ya eso... se me acaba el 20 de agosto. Yo... ¡eh! A mí me pagan 430, 460 más o menos. Y de alquiler del piso pagamos 600. Ahora mismo, estamos sin luz, estamos debiendo 300, casi 350 de luz. De gas debemos 560; estamos que no podemos más. A veces, lo que nosotros gastamos es 150, 120 al mes de comida. No nos alcanza para... Comemos una vez al día (Baja su voz, y se le llenan de lagrimas los ojos)

Antonio: Sólo al mediodía.

Mabel: La leche; y eso... como mi hijo recibe una ayuda de 400 entonces...

Sheila: La leche nos la da el ayuntamiento. La única ayuda que nos da el ayuntamiento, es la leche de los niños, a mí se me acaba en agosto y al otro niño se le acaba en septiembre. Cumplen el año, y nos quitan la leche, y nos quitan todo.

Antonio: Nos la dan hasta agosto.

Sheila: ¡Sí!... pero se nos acaba ya en agosto. Hasta que cumplan el año, se acaba ya. Solo leche, pañales no.

Antonio: Solo leche y papillas.

Mabel: Ella sí (refiriéndose a su hija Alejandra) ésta buscando trabajo.

Sheila: Sí... salimos a buscar, pero... y como yo soy camarera he dejado currículos pero con las excusas de que tengo un hijo, o que me miran pasar con el niño, o que como soy emigrante... ¿no? Te dicen; ¡no! No sos mi preferencia. Te di-

cen; ¡Ya te llamaremos!, de ahí a ya te llamaremos se hace eterno.

Mabel: Ella (se refiere a Alejandra) es peluquera.

Alejandra: He buscado de eso, y de cualquier cosa... ¡y nada!

Antonio: No la quieren ni para aprendiz, ni para ayudante (Sonrisas)

Alejandra: Te dicen que no... que no necesitan.

Mabel: A los doy ya se les ha agotado el paro (Se refiere a Antonio y Ramón)

Antonio: A mí me están dando una ayuda por tener una familia a cargo, o sea mi hijo y mi mujer. De esa ayuda, y me dan 420 por ahí. El INEM.

Mabel: ¡Sí, sí!

Antonio: ¡Sí! Exactamente, es la ayuda que están dando a las familias cuando se ha agotado el paro.

Ramón: Sí... seis meses. Yo ya voy cobrando dos meses.

Mabel: Ahora mismo, ya se les agota porque...

Antonio: A mí en agosto...

Alejandra: Él es el segundo mes que va a recibir (se refiere a Ramón, su marido)

Antonio: A mí, se me agota en agosto. Y... ¡claro! Pero, me dijeron que se vería cómo, se ampliará tres o cuatro meses más. Pero, a lo mejor, te piden algunos requisitos, y no se puede. Sí tenemos suerte, a ver si nos aceptan para volver a cobrar esa ayuda pero... no sabemos.

Sheila: Pues... la necesidad no es ni un mes, ni dos. La necesidad que ahora, no tenemos ni trabajo. El dinero que entra se gasta solo en el los gastos; en el piso 600 euros, en la luz 300, el gas 400, y en los pañales del niño. Cada pañal te vale 12 euros... 10 euros, los que no son extra, los más baratos.

Mabel: Desde el mes de enero, que estamos con la luz ahí (baja la voz) No la podemos pagar.

Antonio: ¡Y el gas!

Mabel: El gas... el gas debemos más todavía 560. Sobre todo en la temporada del invierno, que hemos quedado debiendo. Y ahora, nos han mandado a decir que ya nos van a cortar el gas. ¡Sí! (Se refiere a la luz) Ya la tenemos cortada. Un mes, ¡ya claro... dos meses van a ser! Y lo peor; que cuando se me termine el trabajo, no tengo mucho tiempo cotizado, y no tengo derecho al paro.

Sheila: Y la cocina...

Mabel: La cocina es eléctrica.
(Breve Silencio)

Antonio: ¡Sí, sí se nota la diferencia! (Se refiere a la diferencia laboral antes de la crisis)

Ramón: Sí, porque con esta crisis los empresarios también quieren abusar. Sí, abusar. Porque en Madrid tuve una entrevista, fui yo a una... y luego a otra con mi hermano (Raúl) Y me dijeron a mí que me tenían que pagar 600 euros, y tenía que trabajar más de 12 horas... Y yo les dije qué ¡no! Con 600 euros no tengo ni para la alimentación del niño... ninguna. Y en cuanto a los alquileres, son tres veces mayores que acá. Qué mi madre está ahí en una habitación, que ni es por un piso. 300 euros por habitación. Y yo por 600 euros... ¡No! Y es el único trabajo que me ha salido. ¿Cuándo fue que fui?

Alejandra: tres semanas.

Ramón: Tres semanas. ¡Sí! Con un poquito de dinero que tenía, durmiendo en las estaciones o pasando noche en autobús, he estado en Valencia, Almería, Murcia, Madrid, Benidorm, Alicante. Toda la costa de Alicante, toda esa costa; ¡polígonos, hoteles, restaurantes... todo eso! He dejado currículos en todos lados. ¡Y nada!... ¡y nada, y nada... de nada!

Antonio: ¡Y tal, y como estamos!... ¡Y como inmigrantes! (Ante la pregunta de la moderadora; si se encuentran paralizados o estancados)

Ramón: Y ya no solo por dinero... Y ya te digo; vas a una empresa y te dicen que no, porque más oportunidades les están dando a los españoles. Y a veces, los españoles no quieren a ese trabajo, o sí lo cogen... ¡ya! Tienen que cogerlo...

¿me entiendes? Y a veces, la gente que está necesitada de trabajo no, no se lo da. Y hay otros que tienen suerte de tener con muy poco. Como quien dice; prefiero mil veces estar en el paro que estar trabajando. Sí, no te compensa.

Ramón: ¡Sí... claro! No lo había pedido nunca. (Se refiere al subsidio por desempleo) Nunca había yo necesitado porque siempre que había salido de una empresa, enseguida encontraba. Y luego, que me metí en ese negocio, invertí y fue un fracaso.

Alejandra: Porque nos encontramos con la crisis, al último...

Ramón: ¡No! Antes de la crisis... de ahí viene. Antes de la crisis... Lo que pasa que estaba en un sitio mal puesto. (Lo dice con pesadumbre y algo irritado)

Antonio: ¡No!... era un sitio escondido, era un sitio donde la gente se quejaba mucho. Donde un café...

(Breve interrupción, llora un niño /pausa)

Antonio: ¡Pues... ya te digo! La gente se quejaba mucho, bebía mucho. Sinceramente, nosotros no sabíamos que el barrio tenía un pelín de mala fama.

Ramón: ¡Sí!

Antonio: Era un restaurante.

Ramón: Un Restaurante. Y ahí, hemos invertido mucho dinero. (Siente molestia al recordar)

Ramón: ¡Sí... por ahí! Una cosa así, un año. (Se refiere al período en el que puso el negocio).

Ramón: ¡Sí! Sí hubieras visto, cómo he trabajado en varios sitios. (Hablándole a la moderadora). Todos los días, todos los meses. Para mí estar en el paro... ¡nunca me ocurrió! Y eso, en el tiempo que estoy en el paro... ahora sigo buscando, lo que me salga. Yo sé que ahora, y eso que tengo amigos en las empresas que he trabajado y nada... (Baja su voz y no se entiende el final de la frase)

Ámbito Social

Sheila: De Cruz Roja recibimos ayuda de comida, una bolsa, una para todos.

Antonio: Una sola, porque ella está apuntada (se refiere a Mabel su madre) y fue cuando nosotros estuvimos realmente sin comida y fue ella a pedir esa ayuda. Y le dieron, esa bolsa de comida y un paquete de leche... Entonces, se nos volvió a presentar esta misma historia aquí, cuando pusimos ese bar, que tuvimos que acudir de nuevo a Cruz Roja, y nos dieron. ¡Y claro! Y después de eso, ya estábamos más, ya estábamos con los dos niños. Y nos han dado unas papillitas, unos...

Mabel: Unos pañales...

Entrevistadora: Y esa ayuda, cada cuánto la reciben

Mabel: Esa ayuda la recibimos una vez., no dos veces.

Antonio: Claro...Una vez, dos veces que hemos ido porque se nos ha presentado la ocasión, de ir a pedir ayuda.

Sheila: Ellos nos dan con un papel, una orden, que nos da la asistente social...

Mabel: ¡Sí! Y hay que pedir cita...

Sheila: Y para pedir cita con la asistente social, te lo dan cada dos meses, tres... y las necesidades son en el mes.

Mabel: ¡Sí!

Sheila: Yo voy a la asistente social, y me lo dan cada tres meses esa orden. La cita con ella, me dan la orden, y al siguiente día puedo ir pero son cada tres meses, ¿no?

Antonio: A dos cuerdas de aquí, está Servicios Sociales.

Mabel: La ayuda no es cada mes, sino cada tres meses.

(Voces) ¡No! (Cuando la moderadora pregunta si solicitaron ayuda a otras instituciones o ONG)

Ramón: ¡Sí, sí! Tenemos un informe en servicios sociales.

Sheila: ¡Sí! Sí lo tienen.

Antonio: ¡Sí! Estamos todos anotados... ¿no, no? (preguntándole a su familia)

Mabel: Estamos todos anotados.

Antonio: Estamos todos, por ejemplo; niño por niño, cada una de las familias. Estamos todos apuntados en servicios sociales.

(Los bebés gatean y chillan en el salón)

Antonio: Por ejemplo; la leche de los críos, pues... luego tenemos que ir cuando nos llama el ayuntamiento. Cada vez que nos toca, tenemos que ir con un certificado, una orden del doctor, el doctor de ellos (los bebés). Y de ahí, de vuelta a la asistente, a ellos para que nos den otra orden para ir de vuelta al ayuntamiento para que nos la puedan dar.

Mabel: ¡No! (La moderadora pregunta si para estudiar: Jimena, Fernando y Raúl recibían algún tipo de beca o ayuda)

Mabel: Los libros... ¡sí! Pero de comida, no. Yo sinceramente, no he presentado los papeles porque ella (Jimena) directamente no quiere ir al comedor. Porque dice que los niños más grandes le pegan. Entonces para que ella venga con miedo, llorando... ¡Es que no quiere, no quiere! Porque tiene miedo.

Jimena: Si los niños no me pegan... ¡sí! Mis compañeros me han dicho que ahí les dan una comida muy rica (risas)

Mabel: Yo cuando le he preguntado a la del colegio me dijo que me vale 80 euros el mes. Y sí he hablado; me dicen que a lo mejor ella (Jimena) miente, que no le hacen nada. En cambio; ella, dice que no ¡Que le pegan!... y que no quiere ir.

Ya, yo le dije... ¡Mira!... Nosotros... porque hubo un tiempo que me la concedieron, un mes, creo, y ella lloraba... ¡que no quería ir! Entonces la saqué, pero... Y yo le dije que me la habían dado así no más pero me dijo; ¡sí! Porque era que tú te ibas a trabajar... pero ahora que no estás trabajando... pues, ¡ya no la podemos tener! O sea,

me cobra los 80 euros para tenerla ahí.

Mabel: ¡No! Aquí no hay. Bueno... a través de Cáritas, en la parroquia de aquí, Espíritu Santo, nos han dado una bolsa de alimentos. Sí, una vez, en diciembre del año pasado.

Antonio: Aquí... no hay nada. (Se refiere a las asociaciones, instituciones del barrio – municipio) Y aunque hubiera... No... ¡no sé! ¿Aquí no.... Raúl?

Raúl: (Habla muy despacio) Asociación de fútbol nada más... (Risas)

Mabel: Nosotros somos diez hermanos. Y soy la única que he venido aquí. Mis hermanos tienen sus familias y sus hijos. Yo no conozco a mucha gente, quiero decir tengo aquí a mi familia, y tengo conocidos, y amigos... ¡bueno, algo sí!

Ramón: ¡Imposible! Antes a lo mejor sí, pero con esta crisis. (Ante la pregunta de la moderadora sobre posibilidades de ocio, y uso del tiempo libre)

Mabel: Imposible (Voz baja)

Sheila: Ni piscina, ni nada con este calor. (Irónicamente dice) Llenar la bañera de agua fría y meterse ahí un rato. Ni para beber agua fría tenemos, ni ventilador.

Antonio: Para nosotros, no lo utilizamos... ¿no? Porque siempre nos vamos caminando, y tampoco hay (Esto último lo dice sonriendo) (Se refiere a que no utiliza el transporte público)

Mabel: ¡No! No recibimos ayuda de ropa.

Ramón: Antes podíamos comprar, de vez en cuando.

Antonio: Ayuda de ropa ¡no!

Ámbito Familiar

Antonio: Somos diez personas viviendo en éste piso.

Mabel: Hace seis años que hemos venido, pero hemos llegado al pueblo. Y yo vine por tramitación con mis 4 hijos. Primero, estuvo mi marido aquí y por eso, nos hemos venido. Y ya... nos fuimos al

pueblo, y ya hace dos años, como dos años y medio que estamos aquí en Albacete. El pueblo, está en el mismo Albacete, Tinajeros. Mi marido, se dedicaba al trabajo de ganado de ovejas.

Mabel: Cuando llegué de Ecuador, yo trabajaba en casa, en el hogar. Sí, trabajaba mi marido y después de dos años más o menos, empezó a trabajar él (se refiere a Antonio)

Antonio: Yo también comencé a trabajar en otra empresa de agricultura, ganadería y ovejas. Y trabajé dos años, creo que tres años trabajé ahí, y después.... Y pues nada, estuve trabajando tres años ahí, y no me subieron el sueldo, y me fui a Zaragoza a trabajar ahí. Y estuve trabajando unos meses, y luego me volví para Albacete capital y aquí de vuelta, estuve trabajando tres meses y no he vuelto a trabajar.

Antonio: Mi último trabajo fue en una obra, en Albacete capital mismo. Y ahora estoy haciendo un curso en la Cruz Roja de arreglos de fachada y colocación de pladur. Y pues, tomé ese curso... el que estaba enseñando el curso, era el empresario, y le dije si me podía ayudar; porque necesitaba arreglar mis papeles, y me ayudó. Y me dió trabajo de tres meses y se acabó la obra. Y de ahí, que estoy parado... desde agosto.

Mabel: De agosto del año pasado. Y yo, empecé a trabajar el año pasado, es el mismo trabajo que tengo ahora. Solo es una temporada cuatro meses nada más.

Ramón: ¡Sí! Yo vine en el 2003 acá ¿no? Y desde que vine, estuve un año sin papeles, y de ahí me fui a Lorca a trabajar. Trabajé en la construcción, hasta que me dieron los papeles aquí; en Tinajeros.

Lorca está en Murcia. Después vine para acá (Albacete – Pueblo) por los papeles que me dieron. Ahí, trabajé dos meses o por ahí, y me fui para Ecuador. De ahí, cuando vine de Ecuador, vine a trabajar en un equipo-montaje en una empresa, en una compañía de camiones. Trabajé ahí, ocho meses por ahí con ellos, y me salí. De ahí, me fui para trabajar en otra empresa, y era para término, finalización de obra. De ahí, estuve trabajando en Limpieza Fernández... un año y diez meses, ¿no?

Alejandra: ¡Sí!

Ramón: Sí, hasta que nos suspendieron. A mí como a otros .Y por cosas de la vida

Alejandra: Porque había mucho personal, una forma de despido impropio.

Ramón: Y de ahí estuve trabajando en Rediser, hasta terminación de obra, también. En una empresa de instalación eléctrica Un año que estoy parado, hasta ahora, y he hecho cursos y todo.

Tengo cursos de placas solares, de camionero. Tengo el carné de camionero, también... ¡sí! De la grúa. Es lo que más he hecho ¡de todo!

Fernando: ¡Sí! Yo estoy estudiando, en segundo de la E.S.O.

Mabel: ¡Sí! También está estudiando. (Se refiere a Jimena, su hija menor)

Raúl: Estudiando también. Yo estudio electricidad.

Sheila: ¡Sí! Soy camarera, he venido de Zaragoza. Allá he trabajado en un restaurante, de camarera de barra, y de comedor... de todo, y siempre he tenido papeles. Yo aquí, en España, llevo 8 años. Aquí en Albacete, llevo 2 años. Antes vivía en Zaragoza, con mi madre.

Ramón: Mi padre está fallecido, mi madre vive en Madrid con mi hermana. Y mi hermano está en el ejército. Y Raúl está acá, se vino conmigo, no le gusta Madrid.

Mabel: No, él... está...se fue con otra mujer. (Cuándo la moderadora le pregunta sobre su marido)Y se fue a Colombia. (Breve pausa) y bajando su tono de voz, dice: y nos ha dejado solos. Desde que nos hemos separado, desde que nos vinimos del pueblo. ¡Y de ahí... ya! Y ahí... poco que él se ha ido con ella definitivamente pues... Y nosotros que nos hemos quedado aquí.

Antonio: Muy bien. (Ante La pregunta de la moderadora sobre la opinión del sistema sanitario)

Alejandra: Con los bebés se han portado muy bien. El médico de cabecera, que es el mismo para los dos niños, los ha atendido muy bien siempre.

Sheila: ¡Sí! A los bebés los tienen bastante en cuenta. Lo atienden sin cita. Inclusive, cuando

estuvieron malos de los bronquios llamaron por teléfono para saber cómo estaban.

Antonio: Lo malo fue no haber tenido para las vacunas.

Sheila: Una de prevención de enfermedades, que no lo cubre la Seguridad Social. La Pre-venal.

Alejandra: Sí la Pre-venal que había que ponerles cada dos meses.

Sheila: Cuesta 120 euros. Y hay que ponerles hasta los 18 meses.

Antonio: Cuesta muy caro, y no la hemos podido poner, tampoco lo reconoce la seguridad social.

Mabel: Yo tomo una pastilla para la diabetes, y otra porque tengo retención de líquidos. Con la receta de la médica, la pastilla para la diabetes me cuesta 5 euros, menos mal que no es muy caro.

Área ambiental / Vivienda

Ramón: ¡No! No tenemos mucho espacio, y somos muchos. Yo me quiero ir de este piso.

Antonio: No tenemos el lujo; una que es muy caro y otra que estamos incómodamente. Hemos tenido que poner estas literas en el salón (Ahí duermen Fernando, y Raúl), porque no teníamos otro sitio donde meterla.

Ramón: Pero, sólo no es eso. Lo que pasa que aquí, los bebés el año pasado se enfermaron. Por lo que te digo; esta casa esta reformada. Supuestamente... el dueño dice que está reformada. Hecha la reforma, ¿no? Pero... ¡Esto es una mierda! (Lo dice en voz baja) perdone la palabra. Porque se llena de moho ahí (Señala las ventanas del salón)... ¡Cómo, mira, mira!

Alejandra: En invierno.

Ramón: ¡Sí!... ¡Mira! Encendemos la calefacción, y no sirve para nada porque la calefacción está mal puesta, está mal puesta donde está.

Alejandra: Y no calienta nada...

Ramón: Y no calienta nada, pones alta la calefacción; y todo se pone lleno de moho, el baño, los cuartos, todo se pone lleno de moho... y todo eso (Señala nuevamente el techo y ventana del salón)

Alejandra: Y la ropa.

Ramón: Y los bebés, y los bebés... el moho en el otoño y en el invierno, esto es muy malo. Y el médico,...

(*Hablan todos a la vez, no se entiende lo que dicen*)
(*Voces*) Han estado muy malos, con bronquitis, los dos...

Ramón: ¡Sí! Estuvieron muy malos... ¡pero fatal! Del hospital vino con nebulizadores él (Se refiere a su sobrino) y de ahí se puso malo él (Se refiere a su hijo)

Los dos estuvieron con el médico... como un mes.

(*Voces/ Todos hablan a la vez*)

Ramón: ¡Todo el invierno... todo el invierno! Siempre se llena de moho porque suda de los cristales, suda de la pared porque está muy mal hecho. ¡Encima... encima! El parquet siempre se alza. Yo ya se lo he dicho (Propietario del piso) Oye: ¡mira esto es una chapuza! El chaval, (Se refiere al dueño del piso) estaba queriendo venderlo... a este piso, como yo le digo a mi suegra; quién va a querer comprar este piso con el precio que pide. ¡Sí esto está hecho una chapuza que no merece la pena!

Porque además el parquet encima del baño siempre se moja. No hay ninguna ventana para que salga el humo; cuando uno se va a bañar, siempre se llena de humo eso, hay que abrir la puerta, pero igualmente... se llena eso de moho. Del año pasado... la ropa tuvimos que tirar un poco porque le había entrado moho. ¡A toda la ropa! ¡Uf, y el frío del invierno!

Mabel: ¡Sí, sí!

Ramón: Sí, y llega a nevar. Llega a menos cuatro, menos cinco. ¡Sin calefacción! ¿No? pero cómo te digo; esta muy mal hecha la reforma, y yo se lo he dicho al dueño; esto, ¿no? está mal hecho Se lo he dicho yo... para decírselo. Ya... como yo, estuve en Madrid buscando trabajo y viene y no me ha encontrado. Como yo se lo dije

a él: que era mejor irse y encontrar otro piso. Porque para seguir así, yo voy a estar con los bebés enfermos, y me sale más caro mantener a los bebés con medicina y que estar acá al final.

Mabel: Dos años tiene el piso, no es viejo.

Antonio: Uno tiene el váter, nada más. Para ducha, hay uno.

Mabel: ¡Sí! Además es pequeño para todos.

Ramón: ¡Sí! Y es mucho el dinero.

Antonio: ¡Sí! Y hay zonas que son más caras en Albacete. Esta zona no es, bueno, normal.

Ramón: Las que están más en el centro. Las que están más en el centro, por donde vienen los autobuses, esas son zonas ya para gente que tiene dinero, la zona que tienes discotecas, y eso... (No se entiende lo que dice, uno de los niños llora)

Ámbito Personal

Antonio: Todos estamos adaptados, e integrados. Tengo documentación, mis papeles, aunque el año que viene tengo que renovarlos.

Mabel: Claro, el año que viene tiene que renovarlo, para no perder la residencia. Y tiene que tener un contrato de trabajo.

Antonio: Yo ya estoy enseñado, y eso... ¡Soy español y mi sueño es vivir aquí!... Y algún día cumplir mi sueño de que mi hijo sea futbolista. Mi idea es quedarme aquí...

(*Voces*) Y que gane mucho dinero... (*Risas*)

Sheila: ¡Sí! Porque como está la situación... Y así está mejor que nosotros. (*Risas*)

Antonio: Porque aquí es mejor, o sea... Aquí en España te ayudan más...

Sheila: ¡Sí! Yo llevo aquí 8 años. Vine cuando tenía 12 años, entonces...

Antonio: A mi me gusta el origen, donde estaba ella (Se refiere a su mujer)

Entrevistadora: Zaragoza.

Antonio: A mi me fue... o sea,...

Sheila: ¡Sí! Es una ciudad más grande.

Antonio: No... ¡sí!, a mi me gusta mucho más Zaragoza, es más grande, más movimiento. Yo, con lo poco que estuve; hice unos amigos y allí pues a lo mejor te puede salir algo. Pues a lo mejor estuve, tal vez tres meses parado... Y la primera vez, que fui a buscar trabajo; porque ahí hice amigos, me ayudaron a buscar trabajo y después podía estar parado. Pero ahí mismo me conseguían (Se refiere a los amigos) Ahí puedes conseguir trabajo. Estuve ahí, hace unos años, ahí la conocí a ella. (*Sheila*)

Ramón: Bueno; nos tiene que gustar, no hay otra. De momento no podemos salir de Albacete. Yo me voy donde haya trabajo.

Antonio: Yo ya se los he dicho pues, para irnos a Zaragoza. Es una ciudad más grande, podríamos conseguir quizás trabajo. No sé...

Fernando: ¡Aquí!, me gusta aquí. Tengo a mis amigos.

Antonio: ¡Sí! ¡Ya le gustan las aceitunas! (Risas)

Auto-percepción de la realidad social

Mabel: Yo por mi ¡sí!, no quiero volver. (La moderadora pregunta si habían pensado en la posibilidad de regresar a su país u optar todavía por España, a pesar de la crisis económica) Yo de ahí, los demás no lo sé.

Antonio: La situación de ahora, que no tengo económicamente; dinero, que hay que pagar luz, hay que pagar piso, hay que pagarles las cosas a los niños. Y uno mismo... Y ante la desesperación, se me ha pasado muchas veces por la cabeza; ¡Vámonos a Ecuador! ¡Yo qué sé...! ahí, ayuda cualquiera... y me pongo un negocio, ¡y yo qué sé! Y así, salir adelante. Pero... ¡claro, para poner un negocio hay que tener dinero!

Mabel: ¡No! Yo, no. ¡No! Porque al igual allá... este, ¡es que voy a qué! Es que allá tampoco tengo... cómo salir adelante. Ya con mi marido, que me ha dejado y todo... ya. Tengo mi familia aquí, yo no quiero... o sea ¡yo quiero estar aquí en España! ¡Sí, yo quiero estar aquí... en España!

Fernando: ¡Sí! Yo quiero estar aquí...

Mabel: Yo digo, tal vez saldremos un poco. Y tal vez más adelante se componga un poco la situación...

Ramón: El año pasado debería haber vuelto, pero como invertí aquí en un negocio que puse, y no me fue bien. ¡Perdí más dinero todavía de lo que tenía que ganar! Sino... ¡sí! Sí tuviera allí la oportunidad de un trabajo, y un dinero, entonces... ¡sí!

(*La moderadora interviene comentando el plan del gobierno del Retorno Voluntario*)

Ramón: ¡Sí!... ¡Sí! De lo que yo sé, aquí te dan el 40 o 50% y allí te deposita la seguridad social de Ecuador el resto de dinero... y eso, al final te sale igual, para yo ir allá a Ecuador, pegarme, y luego estar sin dinero. ¡Eso, es!

Mabel: Yo quisiera ir de vacaciones, nada más. No me fui ni una vez. ¡Uf! ¡De vacaciones yo sí!

Antonio: ¡De vacaciones... sí!

Mabel: La verdad, que hace mucho que no voy, desde que he venido. ¡No sé... yo! Es que yo aquí me siento bien, me siento tranquila. Yo me siento bien, a pesar de la situación que estamos ahora. Yo me iría a Ecuador, pero de paseo... ¡Sí! ¡No sé... yo me he enseñado, me he adaptado bastante bien! Y mis hijos también... están bien aquí.

Antonio: El trabajo es duro... pero tú trabajas y te pagan bien. Es mucho más que allá (Ecuador) ¡Hombre...! Los alimentos, también se gasta... pero igual ¡Si tienes un trabajo puedes vivir! Si no lo tienes... ¡Claro, la desesperación mía que no tengo trabajo! Eso, es lo mejor, me hace pensar ¡claro... de irnos! Pero... Hay veces que lo pienso mucho, y mejor digo: ¡no!... Mejor no.

Comentarios

La vida de esta familia gira en torno al desempleo, la supervivencia de cada día, la frustración actual, y la incertidumbre del futuro. Como muchas personas trabajadoras inmigrantes que han estado integradas normalmente en la sociedad española, la crisis se ha cebado especialmente con ellos. Otro problema añadido es el de la discriminación en el empleo. Aunque la discriminación está penalizada, a partir de la trasposición en la legislación española de las dos Directivas antidiscriminación comunitarias de 2001, la falta de implementación de los organismos supervisores ha dado lugar a una impunidad en esta materia, que en otros países europeos se encuentra mucho más controlada. Esta falta de mecanismos facilitadores y de sanciones efectivas pueden generar graves problemas, especialmente en tiempos de crisis.

Como se sostiene en este Informe 2008-2009, en el colectivo inmigrante, la situación de riesgo más destacable es el desempleo, generado por causas atribuibles a la crisis. Lo expresan claramente Antonio y Ramón. “Antes de la crisis había trabajo, podías cambiar de empresa”, y optar por mejores oportunidades en el mercado laboral.

Sheila comenta que “Todo se va en gastos”. Los gastos de vivienda y servicios superan todos los ingresos de esta familia, en la que la presencia de menores de 5 años aumenta su condición vulnerable. Los dos menores que viven en el hogar se han enfermado por vivir en una vivienda insalubre. La decisión de aumentar la familia se ha tomado en momentos de trabajo, pero de progreso. Ahora, se deben enfrentar las circunstancias de no tener redes familiares o sociales de apoyo que permitan contrarrestar estos momentos tremendamente negativos, y poder dar a los menores las condiciones de seguridad que requieren para su crecimiento saludable. Como se ha comentado en este Informe, los gastos sociales destinados a la familia y la infancia, en España, tanto en relación al Producto Interior Bruto, como en paridad de poder adquisitivo, eran de los más bajos de Europa en el año 2006, antes de la crisis.

Con respecto a la posibilidad de retorno a su país de origen, está claro que la crisis marca una encrucijada, que hace revisar el proyecto migratorio. A pesar de los problemas, al parecer, el balance sigue siendo más favorable a permanecer en España, al que consideran un país de oportunidades, y no renuncian en su lucha por una vida mejor, y más prospera, aunque tengan que resistir y dejar pasar el tiempo.

La opción de quedarse y resistir implica buscar nuevas oportunidades. El estancamiento, y paralización actual se disipan en su visualización futura. Como fantasía compensatoria, la de lograr que su hijo varón se convierta en jugador de fútbol y gane mucho dinero, imaginario compartido con muchas familias españolas.

Esta familia actualmente se encuentra en una situación de riesgo global: muy alto o extremo, dado que existen problemas de necesidades básicas insatisfechas, menores de 5 años dependientes, desempleo en la mayor parte de sus miembros adultos, redes sociales insuficientes, precariedad en la vivienda y hacinamiento.



Me vine para salir adelante, buscar lo mejor para mis hijos

“Sentirse inútil no es bueno, a veces te desespera”

CONFIGURACIÓN FAMILIAR:	MAR:	ESPOSA. TRABAJA EN UN RESTAURANTE LIMPIANDO
	JACINTO:	ESPOSO. 50 AÑOS. DESEMPLEADO.
	JULIO:	HIJO. 17 AÑOS. ESTUDIANTE.
	JULIA:	HIJA. 12 AÑOS. ESTUDIANTE.

Programa en el que participa en Cruz Roja: “Atención a Personas Inmigrantes”

Presentación

Mar es peruana, llegó a España en el 2007. Actualmente está trabajando y es la única persona que ingresa dinero en el hogar. A través de sus redes de contacto, se radicó en Salamanca. En octubre de 2008, reagrupó a su marido e hijos, que siguen viviendo en España en la actualidad. Mar mantiene a toda la unidad familiar con sus escasos ingresos. Residen en un piso en alquiler..

Ámbito Económico

Jacinto: Cómo sucedió ahorita que estamos acá. Nosotros vinimos el año pasado recién. En el mes de octubre. Estamos buscando trabajo, pero hemos venido en mal momento por la crisis que está afectando. Tengo la esperanza de que esto pase pronto y que más adelante pueda trabajar.

Mar: Sí, trabajaba con mi hermana cosía y tejía ropa y yo ayudaba a vender. (Se refiere al trabajo que hacía en su país) Era una tienda ambulante. Nunca he tenido un trabajo por contrato, sólo aquí en España. Y siempre me he dedicado a las tareas del hogar.

Jacinto: Yo me dedicaba a hacer cuadros y yo mismo salía a vender. (Se refiere al trabajo que hacía en su país) Ponía el marco y el vidrio a las imágenes y salía a vender. Antes era negocio, pero ya no se vende. Hay algunos momentos, los meses de mayo y diciembre que se vende. Pero los otros meses, lo que has ganado en mayo y diciembre, lo que has podido reunir luego tienes que subsistir con ese dinero, y te desespera.

Para el mes de enero la gente se quedaba sin plata y no tenía para comprar un cuadro. Solo había buena venta por las fiestas en diciembre y esperar al día de la madre, en mayo. Así es. Después había que reponer durante los otros meses.

Mar: La venta en la calles es como el rastro o mercadillo aquí. Hay distintas zonas en Lima que son así.

Julio: En cada distrito hay mercados de esos. Supermercados no hay casi.

Mar: Hay pocos. Son puros mercaditos. Todos compran ahí.

Julio: Sí. Hay puestos todos los días.

Mar: Ahí se compra la papa, la cebolla... Todo, todo.

Jacinto: Por distrito hay dos o tres.

Julio: Donde vivíamos, en la esquina había uno; vendían de todo.

Jacinto: La mayoría no paga casi impuestos, pero últimamente se habían puesto más rígidos. A controlar más.

Mar: Desde que llegué me he dedicado a trabajar en hostelería, en un restaurante y todavía sigo trabajando. He cambiado de trabajo, en éste lavo platos y limpio. Estoy con contrato.

Jacinto: No hemos tenido oportunidad de trabajo, tanto yo como mi hijo, pero cuando iban a hacernos contrato nos pedían el NIF, y no podían contratarnos y nos decían que no está permitido. (Baja la voz y la mirada) Sentirse inútil no es bueno, a veces te desespera. La renovación de la tarjeta me corresponde en octubre, que hace el año. Pero también nos han notificado por carta que para octubre no, sino para febrero de 2010 para sacar las huellas y cambio de NIF.

Jacinto: Tuvimos oportunidades de trabajo.

Julio: Él en la construcción y yo en la hostelería.

Jacinto: Claro, en mi país yo me dedicaba a trabajar, aunque la remuneración no era buena. Al menos me sentía útil. Estaba capacitado para aportar, al menos, lo básico. Ahora al llegar y no poder trabajar y ayudar a mi familia, porque no puedo por mis papeles. Por lo demás me siento tranquilo, bien, me gusta Salamanca.

Mar: Yo gano unos 900 y algo. Yo estoy contenta porque por el 15 (Se refiere al 15 de cada mes) si no tengo me prestan, las amistades. Nos prestamos. Cuando cobro devuelvo. De luz treinta y tantos. Aparte el agua que viene cada dos meses.

Jacinto: Son veinte o veinte y pico.

Mar: Sí, por la luz. Lo que pasa es que estoy un poco asustada porque saqué un préstamo para los billetes, para que vinieran él y mis hijos y estoy

pensando que tengo que pagar, es mensual. Porque también saqué una tarjeta de crédito y es también mensual. Ahí nomás se va mi dinero todo.

Ámbito Social

Mar: Sí, tengo bastante familia acá: mi cuñada, sobrinos, nos apoyamos. Ahí lo pasamos bien. Por lo general nos vemos los fines de semana, yo voy a su casa o ellos vienen aquí a la mía. Nosotros vamos a casa de mi cuñada más.

Jacinto: No salimos mucho.

Mar: No salimos mucho, no nos alcanza. Pero aquí estamos mejor que allá. Más tranquilos.

Jacinto: Más tranquilidad. Uno puede salir tranquilo a la calle, sin el miedo de que le vaya a pasar algo. La vivienda lo mismo, allá es un peligro, no se puede dejar sola.

Mar: Roban.

Jacinto: Cuando regresas no hay nada. Nuestra casa la hemos dejado a un sobrino. Mi sobrino está trabajando, ayudando a mi hermano; a él se la he dejado. Aunque mi esposa tiene los papeles, pero ya no es menor de edad y no puede venir. Tenemos los papeles legales que nos dieron en el juzgado.

Julio: Yo quería venir a España. Sí, más o menos. Los amigos los dejé allá.

Mar: Yo, la primera vez que he ido a Cruz Roja fue para solicitar empleo. En 2008 me quedé sin empleo. En el primer trabajo que he tenido. Estaba desesperada, por eso fui.

Quando fui, me atendió una asistente social. Me citaron y me dieron charlas y orientación para buscar empleo. Ya cuando iba así, a la mitad, pude conseguir empleo, entonces dejé de ir. Luego cuando necesitaba el billete, dinero para traer a mi familia, también les expuse que iba a traer a mis hijos de Perú y no tenía dinero y estaba sola aquí. Me dijeron que me iban a ayudar, que me darían apoyo para los billetes. Cuando volví me dijeron que no daban esa ayuda ya. Yo estaba bien esperanzada que me iba a ayudar y no recibí nada de ahí. Después, terca como soy, otra vuelta fui.

Cuando vinieron mi marido y mis hijos fui porque necesitaba ayuda para los alimentos porque como el dinero no me alcanza. Me dijeron que ya no daban víveres porque los dan otras instituciones, por ejemplo de monjas, que ellos no se dedican a dar nada. De monjas; no sé decirte bien cómo se llama el sitio. He ido hace dos o tres meses atrás porque necesitaba.

Ent. La bolsa de comida.

No sé cómo explicarte, que ya no dan las bolsas de ayudas, que se las dan a instituciones. Entonces nosotros fuimos (Se refiere también a su cuñada y sobrina) a unas monjitas y nos dieron. En las bolsas dice: donación, prohibida su venta.

Sí, bueno nosotros fuimos a estas monjas a través de unos conocidos que nos dijeron que les habían regalado bastantes víveres: queso, leche. Por esta parte no nos podemos quejar. Queda por la Gran Vía. No sé si será por la policía que hay enfrente de las monjitas. Parece que la Cruz Roja da a instituciones grandes, a las monjas o a otras instituciones grandes; no, te dice que no te da.

Mar: Para lo de las monjitas. Tengo una compatriota, que me ha hecho entrar, que me ha regalado, me regala, para mi familia, me regala.

Julio: Primero hay que sacar un ticket. Cada dos o tres meses nos dijeron. Que al mes o así vayamos para saber más o menos cuándo vienen para ir a sacar el ticket. Sí. Nos dan para el día siguiente y lo vamos a recoger. También sacamos un ticket para la ropa.

Mar: Sí. Nos dicen el día 10 a tal hora; bien amables.

Jacinto: En un cuaderno apuntan la dirección de quién recibe y la relación de lo que ha recibido.

Mar: Sí. Y bien atentas son. Pruébate...

Por la Gran Vía, donde está la policía, donde van todos los inmigrantes, enfrente está la parroquia de monjas. Ahí dice los horarios y los días. Va mucha gente, muchos de nuestra familia, muchos inmigrantes. Son muy amables. Llévate, pruébate.

Ámbito Familiar

Mar: Sí, mando todos los meses, a un sobrino. Es un sobrino que se quedó huérfano de madre. Ahí tengo la foto. Lo he criado, tengo la patria potestad de mi sobrino. Mediante un abogado lo saqué de un internado y lo he criado ahí. Por la mayoría de edad que tiene no puede hacer agrupamiento. Entonces le mando dinero para que pague... (Pausa / se le llenan los ojos de lágrimas) Lo saqué de pequeño del internado. A los 12 años lo saqué. Yo le mando dinero para ayudarle con las deudas que tenga. Entonces él va pagando. De alguna manera ayudarle. Es como a un hijito; ahora va a cumplir 20 años

Mar: Tengo a mi padre solamente. Mi madre falleció. Sí, intento. A veces digo: hay que mandarle a papito la propina. Y mi padre espera la propina, como digo yo. Éramos diez hermanos, y yo era la menor. Mis hermanos estaban todos casados, ya mis padres eran ancianos y no trabajaban. Yo era muy jovencita, me casé muy pronto, no trabajé, no estudié. No quiero eso para mis hijos.

Jacinto: En este caso mis padres no existen, fallecieron los dos. Solamente están mis hermanos. La mayor parte de ellos están acá. El mayor y el que me sigue, vino con él el año pasado, están acá. Están todos aquí en Salamanca. Mi hermano tiene trabajo, consiguió el año pasado, con contrato. Él ha venido en otra situación, ha venido con contrato. Mis hermanas, una está aquí. Mi otro hermano, el mayor, su esposa está acá, ha venido y ya está trabajando, gracias a Dios. La situación allá no es buena.

Julio: Yo tengo que estudiar y acabar la carrera. Yo quería venir desde los 15 años. He tenido que esperar.

Julia: A mi sí me gusta España. Estoy estudiando, pasé a la ESO. Lo repetí a 6º de primaria porque estaban terminando el curso. Conozco poco Salamanca, pero sí, me gusta. Voy a empezar ahora en septiembre... Un curso de grado medio. Formación profesional. En Perú acabé la secundaria e hice la homologación. Ya estoy matriculado. Empiezo en septiembre. Es un año de teoría y un año de práctica. Para panadería. Un curso de panadero, me gusta. Cuando acabas la carrera te mandan a una empresa para hacer las prácticas ahí y si tu jefe quiere te contrata. Lo mejor de todo, la cocina.

Mar: Yo sólo estudié para bachiller, y ya luego no pude estudiar más. Me casé, y...

Jacinto: Yo estudié hasta tercer año de Ciencias Biológicas en la Universidad de Cuzco, pero por motivos de la vida tuve que dejar. Mi padre estaba enfermo, y tenía que trabajar.

Mar: Es muy bueno. (Ante la pregunta sobre el sistema sanitario) Es bastante... que te ayudan, que te ven todo. En mi país no tenía esa posibilidad. Allí todo cuesta dinero. En cambio aquí, incluso si te tienes que operar. Es que en mi país me habían puesto una DIU y lo tuve 11 años. Me lo han sacado y hay que dejar cicatrizar. Ahora estoy en tratamiento todavía. Y todo eso no cuesta nada. En mi país no tenía dinero para ir al hospital y lo dejaba, lo dejaba. Aquí el mismo día que voy me atienden y la atención es muy diferente, muy buena. Es que en mi país, en los públicos hay que pagar también, mucho dinero. Si no tiene plata, se muere la persona. No es como aquí.

Jacinto: La mayoría va a unas postas, lugares pequeños.

Mar: Centros médicos.

Jacinto: Son pequeños. Son más baratos. Casi todos van ahí. Es como aquí, donde están los médicos de cabecera. Cuando es demasiado grave lo internan. Te dan una receta y si estás muy mal te mandan a un hospital.

Mar: A mi hija la he llevado al médico aquí.

Julia: Tienen que hacerme unas pruebas para esto (Señala una de sus orejas) Me van a operar. Puedo escuchar bajo pero bien (Oído derecho)

Jacinto: Ha nacido así, no tiene orificio.

Mar: Mañana tengo la cita. Eso no sé, porque como es algo estético igual me cuesta y no tengo dinero.

Jacinto: En el hospital. En el Clínico, en lo público.

Mar: El especialista ya la vio. En cirugía la han mirado. Nos han dicho si estábamos de acuerdo en que la operaran y hemos dicho que sí. Nos dio una cita al anesthesiólogo.

Jacinto: Yo también he ido, tomo medicinas. Sí,

he ido a que me vieran porque hace unos años tenía problemas. Ahora, por último, sentí que me bajó un poco la audición. Me hicieron algunas pruebas y me indicaron que el oído derecho se ha obstruido. Entonces me dieron algunos medicamentos con la esperanza de que se pudiera recuperar la audición. Estuve un mes y medio y... Me hicieron otra audiometría y el resultado es que tengo que usar un audífono.

El audífono no lo ponen, no lo reconoce la sanidad. Me dió varias referencias: puede ir a tal sitio, a tal sitio. Fui a preguntar y me dijeron que tenían que hacerme una prueba. Yo pensé que era una prueba diferente y era la misma. Yo pregunté cuánto costaba y las facilidades de pago. Me pidieron 1.550 euros, para pagar en un año. Fui a otro sitio e igual; 1580. Cuando pueda comprarlo lo podré usar.

Mar: En casa todos hacemos, y todos cooperamos. Sí, sí, todos hacemos todo.

Julia: Yo lavo los platos, lavo...

Julio: Yo hago la comida.

Jacinto: Tenemos que turnarnos, si tenemos que hacer una cosa u otra.

Área Ambiental /Vivienda

Mar: Antes que viniera mi familia vivía en otro sitio. Vivía con mi cuñada, en otro sitio.

Jacinto: Sí, ellas le consiguieron el contrato a mi esposa. Vivía con ella, como se encontraba sola, estaba viviendo allá.

Mar: Sí. Vive con su madre (Madre de su cuñada) y con su hija, todas en el mismo piso. Hemos estado viviendo todas juntas hasta que viniera mi marido. Una vez que vino mi marido alquilé un piso para estar solos. Estamos en este piso desde enero de 2009. Sí, aquí estamos más tranquilos.

Jacinto: Sólo los cuatro vivimos aquí.

Mar: Pagamos unos 260 euros. Es un piso un poco antiguo y el alquiler no es caro. Tiene esta salita y tres habitaciones. La de mi hija es pequeñita, como ésta. Un bañito, y una cocina. Ascensor no tiene, pero no es necesario para nosotros. Lo malo que como es muy antiguo y sin reformas no tiene calefacción, aquí el invierno es muy duro.

Jacinto: Sí, hacen falta más frazadas.

Mar: Hiela y todo.

Ámbito Personal

Mar: Vine en 2007. Me vine para salir adelante, para buscar lo mejor para mis hijos, algo mejor porque en Perú no hay trabajo. No nos alcanzaba lo que ganábamos, vivíamos muy ajustados. Además por el lugar donde vivíamos. En Lima. Hay mucha violencia. Los muchachos menores ya se dedican a robar. Hay mucha violencia. Yo no quiero eso para mis hijos, quiero algo mejor.

Sí. Tranquilidad, que no se malogren. Los muchachos tan jóvenes se dedican a robar. Hay mucha necesidad. Muchas familias no tienen trabajo. Yo miro por mí misma. Cuando era jovencita, mis hermanos eran mayores, yo soy la menor, a veces yo quería que mi madre me comprara cosas y no tenía dinero.

Jacinto: Como acaba de decir mi esposa, vine para mejorar la situación económica que teníamos en Perú y darle algo mejor a mis hijos, más oportunidades, que estudien. En segundo lugar, para sacarlos del medio donde vivíamos. Nosotros somos de Lima, distrito del Agustín que es un lugar donde hay mucho bandidaje juvenil; hay muchas barras bravas que buscan como pretexto y al final terminan en delincuencia de grupo y a la gente sana la van llevando poco a poco, metiéndolos en esas cosas... Se dejan llevar por los demás.

Eso fue lo que me decidió a dar permiso a mi esposa. Mi sobrino le consiguió un puesto de trabajo a mi esposa. Para mí no había. Entonces me dijo si podía salir mi esposa. Entonces salió ella, con la condición que más adelante me trajera a mí, con los documentos. Estamos reagrupados.

Jacinto: Una opción es que cuando pasen cinco años, los papeles cambian automáticamente. La

otra opción es que usted consiga una empresa o un empresario que le quiera hacer un contrato y le cambian sus papeles. Pero ahorita, parece que hay problemas porque el ayuntamiento parece que está presionando para que le den prioridad a la gente que está en el paro. ¿Porqué nos van a cambiar a nosotros si hay tanta gente en el paro? Que se dé prioridad a la gente que está en el paro, antes de cambiarnos los papeles a nosotros. Ese es el problema que está sucediendo.

Mar: Desde que llegué trabajé en lo mismo, en un restaurante, de limpieza y lavar los platos. Luego se acabó el contrato y hubo problemas en el restaurante y cerraron. Como eran dos dueñas hubo problemas, cerraron y tuve que buscar otro trabajo. Me dieron meses sin trabajar. Estaba desesperada porque tenía que mandar buscar a mi familia de Perú, pagar el cuarto y la comida aquí, muy caro. Ahora estoy en otro restaurante y hago lo mismo, el horario es rotativo. Hay semanas que entro por la mañana y salgo por la tarde. Y la otra semana entro por la tarde y salgo por la noche.

Autopercepción de la realidad social

Mar: Yo vine en marzo del 2007, vine para estar mejor aunque tenga que trabajar duro. España es un país tranquilo, y si uno hace las cosas bien puede estar mejor. Yo quiero darle a mis hijos cosas que yo no tuve, para mí los estudios lo primero.

Jacinto: Para mí también que lo chicos estudien, y aprendan cosas para salir adelante.

Jacinto: Lo malo es no trabajar, y no poder colaborar en casa. A veces, la situación así me desespera.

Mar: Vivimos muy apretaditos, yo tengo que pagar esas deudas, y eso sí me preocupa. Hay que tener fe; mira el dinerito que me vas a dar cuánta falta nos hace.

... me vine para salir adelante, buscar lo mejor para mis hijos

Comentario

Como ya ha ido apareciendo en otros relatos, las personas migrantes son las que vienen sufriendo en mayor medida los impactos de la crisis económica, que ha afectado a los sectores laborales en los que éstas se encuentran, así como también a sus posibilidades de sostenibilidad económica en España. No obstante, el relato de Mar y su familia es alentador en este sentido, porque da cuenta de un gran despliegue de apoyos sociales con los que han podido contar, y que han posibilitado en parte que no se vean relegados a zonas de gran vulnerabilidad. Cabe recordar que Mar ha llegado a España en marzo de 2007, y su familia lo ha hecho en octubre de 2008. Pese a esta reciente llegada, su proceso de inclusión social ha tenido más posibilidades que el de cualquier otra familia migrante.

Mar es una mujer luchadora y emprendedora. Su anhelo es sacar a su familia adelante y mejorar la calidad de vida de ésta. Desde que se planteó la migración, ha ido dando pasos siempre seguros: informarse de la situación en España, en qué ciudades podría tener mayores posibilidades, qué documentos le hacía falta para viajar, cómo conseguir un visado, con quiénes podía contar; una vez en España, qué le hacía falta para reagrupar a su familia, cómo organizar la migración de cada miembro de la unidad familiar... Este modo de plantear el proceso migratorio ha favorecido en gran medida que la familia pueda ir haciendo propia la migración y cada cual ponga de su parte para adaptarse a las nuevas condiciones. Una de las adaptaciones más importantes ha sido la de tener que vivir en la actualidad casi íntegramente del sueldo de la madre, lo que ha obligado a tener que reorganizar la estructura de los cuidados dentro del hogar, ocupándose el padre de las tareas reproductivas. Estas transformaciones no se dan sin más en los procesos migratorios y de inclusión social en un nuevo país. El nuevo reparto de los roles familiares, el trasvase de funciones (como la de quien sustenta económicamente), las nuevas reglas de convivencia, son dinámicas que pueden dar lugar a tensiones en el interior de la unidad convivencial. Si bien Jacinto acepta la situación actual, sigue pensando en la esperanza de ser él quien pueda trabajar y mantener a la familia: “a través de mi sobrina pudo venir mi mujer con contrato de trabajo. *“Le di permiso con la condición que en el futuro estuviésemos todos”*, denotando el sentimiento de inseguridad y de pérdida de privilegios que su condición actual propicia.

Esta condición se ve agravada por el hecho de que el cónyuge reagrupado no tiene autorización para trabajar en España hasta pasado los dos años de residencia, lo cual lo aboca a la dependencia económica del reagrupante. Esta particularidad jurídica genera frustración e impotencia en quien es reagrupado/a. Además, en caso de conflictos de pareja, malos tratos o decisión de divorcio, quien ha sido reagrupado/a se encuentra en una posición de verdadera vulnerabilidad al quedar desprotegido/a legalmente sin permiso de residencia propio. Afortunadamente, ésta es una de las modificaciones que plantea el actual proyecto de reforma de la Ley de Extranjería, aún en tramitación parlamentaria. Finalmente, el o la cónyuge reagrupada no podrá inscribirse como demandante de empleo en ningún servicio, público o privado, hasta tanto no supere el período estipulado y, después de éste, hasta que consiga una oferta laboral, algo que, por el momento, está siendo difícil.

Mar y Jacinto son conscientes de toda esta situación, pero siguen manteniendo la esperanza en que pueden mejorarla, con paciencia, informándose, continuando con el establecimiento de redes de contacto, repartiendo las tareas y aspirando a que ambos puedan estar trabajando al mismo tiempo. De hecho, su condición actual no es óbice para que Mar envíe dinero a quienes quedaron en el país de origen. Todo lo que hacen es, aseguran, por mejorar la vida de toda la familia. Así, ambos consideran que ha sido una buena decisión venir a España, que aquí tienen una vida más tranquila, más segura y con mayores oportunidades. Destacan constantemente lo importante que es para sus hijos estar alejados de un ambiente que califican como violento (con pandillas callejeras, fracaso escolar y frustración en la juventud).

El espíritu emprendedor de Mar, el deseo de Jacinto por rebajar los niveles de tensión fruto de la nueva reordenación de los roles familiares y de género, el apoyo de las redes sociales, las habilidades sociales que ambos tienen para conseguir información y recursos... son algunos de los factores de protección con los que cuenta esta unidad familiar. Por el contrario, los escasos ingresos fruto del trabajo de un solo miembro, la necesidad de seguir enviando remesas y las deudas contraídas, son factores de vulnerabilidad. Si se tiene en cuenta ambos factores podríamos calificar el nivel de riesgo social de esta familia como “moderado”.

Comentarios finales

El paro y los problemas de índole económica siguen estando a la cabeza de las preocupaciones de los españoles, según el Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) correspondiente al mes septiembre de 2009. El 76,4% de los españoles está preocupado por el desempleo y el 48,4% ve como prioritarios los problemas económicos. Le siguen, por este orden, el terrorismo (18,3%), la inmigración (14,3%) y la inseguridad ciudadana (12,8%). Respecto a la percepción de la crisis, casi el 71% de los consultados considera “mala” o “muy mala” la situación económica, frente al 3,5 que cree que es “buena” o “muy buena”. Los pronósticos para dentro de un año mejoran aunque mínimamente si se comparan con los del anterior barómetro, realizado el pasado mes julio. El 24,2% augura que la economía estará mejor dentro de 12 meses, mientras que un 26,7% cree que empeorará.

Si miramos la situación de las familias que han participado en los talleres de autoexpresión, podemos observar que el tema del desempleo ha agravado situaciones familiares en algunos casos, especialmente entre la población inmigrante. En el resto de casos, los problemas surgen o se potencian por la inserción en la economía sumergida y la dependencia de subsidios o pensiones que no cubren las necesidades básicas. La crisis, como factor coyuntural que se ha desplegado con mucha virulencia en España, ha supuesto un recrudescimiento de las malas condiciones laborales, del empleo precario y ha expulsado a muchos al sector informal. La cuestión de la vida de los hogares en infraviviendas es un tema de más larga duración y está presente en varios de los casos.

Sin embargo, los recursos materiales son aspectos importantes que condicionan las vidas de las familias, pero no determinan las relaciones entre sus miembros, en las que se aprecian problemas que comportan un alto riesgo (como en la relación padre peruano y su hija adolescente reagrupada, y en la relación entre la mujer mayor y su hijo cuidador), dependencia (Marta de sus hermanos, Mónica que vive en casa de los suegros, Jacinto de su esposa)

Un problema añadido y factor exclusógeno es la discriminación, que afecta a todos los casos presentados, por distintos motivos. En 2001, la Comunidad Europea promulgó dos leyes (o directivas, en la terminología de la CE) para evitar que los ciudadanos de la Unión Europea fueran víctima de discriminación por motivo de origen racial o étnico (Directiva de Igualdad Racial) y por motivo de religión o creencia, discapacidad, edad u orientación sexual Directiva Marco para la Igualdad en el Empleo). Estas dos directivas definen un conjunto de principios que ofrecen a todos los ciudadanos de la UE un nivel mínimo de protección legal contra la discriminación. Prohíben la discriminación, el acoso sexual y la persecución en el empleo y la formación por motivos de religión o convicciones, discapacidad, edad u orientación sexual. Asimismo, prohíben la discriminación por motivos de origen racial o étnico, en el empleo y áreas como la educación, la seguridad social y las prestaciones sociales, incluida la vivienda y la sanidad, y el acceso a bienes y servicios.

Esto implica que, en teoría, las víctimas de discriminación, acoso sexual o persecución pueden tomar medidas y, aquellas implicadas en prácticas discriminatorias pueden responsabilizarse. No obstante, aunque la existencia de una legislación que prohíba la discriminación es fundamental, no es suficiente para alcanzar el objetivo de crear una sociedad sin discriminación. Los arraigados prejuicios a los que deben hacer frente muchas personas a causa de sus circunstancias personales les impiden participar plenamente en todos los niveles de la sociedad y realizar sus aportaciones.⁷

7 En su reunión en Luxemburgo el 2 de octubre de 2008, el Consejo para el Empleo, la Política social y la Sanidad y el Consumo (EPSCO) se mostró unánimemente a favor del objetivo de base de la nueva propuesta de directiva contra la discriminación por motivos de religión y credo, discapacidad, edad u orientación sexual en el acceso a la protección social, la asistencia sanitaria, la educación y los bienes de consumo, servicios y vivienda.
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?language=ES&type=IM-PRESS&reference=20090401IPR53200>

Según la Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (UE), España es uno de los cinco estados miembros (junto a Grecia, Italia, Portugal y Chipre) que no publican datos oficiales sobre denuncias y/o procesos penales relativos a delitos racistas. Según el último informe de la Agencia de Derechos Fundamentales de la UE, presentado en agosto de 2007, sólo había cinco países miembros que no habían puesto en marcha un organismo nacional de lucha contra la discriminación racial: Alemania, República Checa, España, Luxemburgo y Malta.⁸

El Consejo para la Promoción de la Igualdad de Trato y no Discriminación de las Personas por el Origen Racial o Étnico está regulado por Real Decreto de 21 de septiembre de 2007, y depende del Ministerio de Igualdad. Es el encargado de vigilar estos temas, aunque a fecha de este Informe no está activo plenamente. Está compuesto por la Asociación Comisión Católica Española de Migración (ACCEM), la Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), Cruz Roja Española, Fundación Secretariado Gitano, la Confederación Española de Asociaciones de Padres y Madres de Alumnos (CEAPA) y el Consorcio de Entidades para la Acción Integral con Inmigrantes (CEPAIM). Asimismo, ocuparán vocalía los portavoces de Movimiento contra la Intolerancia, Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad (MPDL), Asociación Hispano Ecuatoriana Rumiñahui, Unión Romaní y la Confederación de Centros de Desarrollo Rural (CO-CEDER), que, como todas las organizaciones, han sido propuestas por la Secretaría General de Políticas de Igualdad. Establecido con años de retraso (con respecto al año de trasposición de las Directivas) y coincidiendo con una de las más graves crisis de los últimos 50 años, este Consejo tiene por delante un desafío de enormes dimensiones.

8 Amnistía Internacional (2008), ESPAÑA: Entre la desgracia y la invisibilidad. Políticas del Estado español en la lucha contra el racismo. Datos y cifras. 10 de abril. http://www.es.amnesty.org/uploads/media/Datos_y_Cifras_Racismo_Espana.pdf

Colaboradores

Dirección y co-autoría: *Graciela Malgesini Rey*

Licenciada en Historia y Doctora en Historia Económica por la Universidad de La Plata, Argentina. Realizó estudios de post-grado en Francia (EHESS) y Estados Unidos (Universidad de California) y reside en España desde 1990. Ha sido investigadora del Centro de Investigación para la Paz (CIP-FUHEM), del Instituto de Estudios sobre Migraciones (IEM) y de la Oficina de Seguimiento y Apoyo a Proyectos Sociales (OSAPS) de la Universidad Comillas de Madrid. Actualmente es consultora de la Red Europea de Lucha Contra la Pobreza, EAPN-ES, y miembro del Instituto Universitario de Investigación sobre Migraciones, Etnicidad y Desarrollo Social (IMEDES) de la Universidad Autónoma de Madrid, donde dirige el Curso de Formación Continua en Codesarrollo. Es autora de numerosos libros, artículos académicos y divulgativos sobre migraciones, desarrollo, codesarrollo, pobreza e inclusión social. Desde el año 2000 dirige diversas investigaciones para Cruz Roja Española. Desde sus inicios, en 2005, es Directora del Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social.

Rosario Romera Ayllón

Coordinadora del equipo estadístico del Informe, por la Universidad Carlos III de Madrid.

Es Doctora en Matemáticas por la Universidad Complutense de Madrid. Ha sido Profesora Titular en la Universidad Politécnica de Madrid y actualmente está en la Universidad Carlos III de Madrid. Está acreditada como Catedrática desde 2008. Tiene numerosas publicaciones científicas nacionales e internacionales en Estadística Multivariante robusta, Optimización Estocástica y aplicaciones a Ciencias Sociales e Ingeniería. Ha dirigido tesis doctorales, tesis de máster y proyectos de I+D+I en estas áreas.

Antonio Rúa Vieites

Licenciado en Ciencias Físicas, Magíster en Meteorología Teórica y Aplicada, Lcdo. en Ciencias y Técnicas Estadísticas y Doctor en CC. Físicas, todos los títulos por la Universidad Complutense de Madrid. Profesor Propio adjunto de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Pontificia Comillas de Madrid (Comillas) desde 2001. En la actualidad dirige el Máster en Investigación en Economía y Empresa y es el coordinador de doctorado de la Facultad de CCEE de Comillas. Su in-

investigación ha seguido varias líneas: Análisis y Modelización de la Contaminación Atmosférica Transfronteriza, Análisis Socioeconómico Multivariante, Análisis del Rendimiento Académico e Innovación Educativa, Exclusión, Riesgo y Vulnerabilidad Social. Cuenta con un gran número de publicaciones en revistas (de carácter nacional e internacional referenciadas en el JCR), libros y comunicaciones y ponencias presentadas a diferentes congresos de carácter tanto nacional como internacional. Ha participado en diferentes proyectos de investigación financiados tanto por fondos públicos como privados, habiendo dirigido algunos de ellos.

Carlos Martínez de Ibarreta Zorita

Licenciado y Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales, especialidad Comercial, por la Universidad Pontificia Comillas. Profesor del Departamento de Métodos Cuantitativos de dicha Universidad, desde 1993. Actividad docente en las asignaturas Estadística, Introducción a la Econometría, Econometría I, Econometría II y Hoja de Cálculo para ADE, impartidas en diferentes cursos de la Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas. En la actualidad es Profesor de la Universidad Pontificia Comillas.

Raquel Redondo Palomo

Licenciada en Ciencias Matemáticas, Licenciada en Administración y Dirección de Empresas y Doctor por la Universidad Complutense de Madrid. Es docente de varias asignaturas relacionadas. Ha investigado sobre nuevas tecnologías y estadística (Mount-Signa, Stat-Fighter), entre otros. En la actualidad es Profesora Propia Adjunta de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Pontificia Comillas.

María Dolores Casteleiro

Licenciada en Ciencias Matemáticas en la especialidad de Cálculo Automático por la Universidad Complutense. Trabajo en definición, desarrollo y gestión de proyectos informáticos de Fabricación de Automóviles y Banca, entre 1975 y 2003. Actualmente colabora con Cruz Roja como voluntaria en el Departamento de Intervención Social, apoyando en la definición e implantación de proyectos informáticos.

Aurea Grané Chávez

Licenciada en Ciencias Matemáticas y Doctora en Matemáticas por la Universidad de Barcelona. Es Profesora Titular de Universidad del Departamento de Estadística de la Universidad Carlos III de Madrid. Especialista en Estadística Matemática y Análisis Multivariante. Tiene publicaciones internacionales en revistas de referencia en su área de trabajo y participa en proyectos de I+D+i nacionales y europeos. Forma parte del Grupo de Análisis Multivariante y Clasificación, vinculado a la Sociedad Española de Estadística e Investigación Operativa.

Silvina Monteros Obelar

Licenciada en Psicología por la Universidad de Tucumán, Argentina. Doctorada en Antropología por la Universidad Autónoma de Madrid. Presidenta de la ONG ESCODE (Estudios y Cooperación para el Desarrollo) y Coordinadora de SIGMO: empresa de investigación y evaluación. Ha colaborado en diversas investigaciones de ámbito español y europeo relacionadas con las desigualdades de género, la exclusión social y las migraciones.

María Susana Caballero Piorno

Licenciada en Psicología por la Universidad de Tucumán, Argentina. Doctorando en Psicología Educativa, Universidad Complutense de Madrid. Terapeuta familiar (orientación sistémica). Educadora de la Fundación Tomillo durante varios años. Se ha especializado en el trabajo de campo para la investigación cualitativa.

Figuras, gráficos y tablas

INTRODUCCIÓN

Gráficos

- A. Tasas de desempleo en septiembre de 2009, ajustadas
- B. Tendencias en las tasas de pobreza y de privación material sobre la población total europea 2005-2007 (EU 27, EU 15 y Nuevos Estados Miembro 10)
- C. Gasto Social Total. UE-27, UE-15 y España. 1996-2007 (Euro per capita)
- D. Distribución del gasto social de EU-27
- E. Impacto de las transferencias sociales (excluyendo las pensiones) sobre el riesgo de pobreza del total de la población (porcentaje de reducción), 2007
- F. Población en riesgo de pobreza por tramo de edad Media de EU 27 y datos de España (en porcentaje de la población)
- G. El riesgo de pobreza infantil antes y después de las prestaciones sociales

Mapa

1. Gasto social en protección social, como porcentaje del PIB, en 2006

ESTUDIO SOCIOESTADÍSTICO

Figuras

1. Distribución de edades por sexos para la persona participante de CRE. Todos los programas.
2. Mapa perceptual.
3. Distribución de edades por sexos. Programa de personas mayores.
4. Distribución de edades por sexos. Programa de inmigrantes.
5. Distribución de edades por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
6. Variabilidad geométrica y frecuencias relativas de los programas de CRE.
7. Indicador Global por niveles.
8. Mapa perceptual (ACM) de las categorías de vulnerabilidad global y nivel de educación.

9. Grupos homogéneos para la medida global de vulnerabilidad según nacionalidad.
10. Valores medios y desviaciones típicas estandarizadas para los cinco ámbitos de riesgo analizados.
11. Subgrupos homogéneos de edad para los distintos tipos de riesgo
12. Grupos de Región geográfica de origen para los distintos tipos de riesgo.
13. Subconjuntos homogéneos de niveles de estudio para los distintos tipos de riesgo.
14. Centros de los conglomerados finales
15. Nivel de estudios en cada perfil.
16. Ser español o extranjero según sexo y perfil de pertenencia.
17. Región geográfica de origen según el perfil de pertenencia.
18. Edad según el perfil de pertenencia.
19. Situación laboral según perfil de pertenencia
20. Distribución de programas según el perfil de pertenencia
21. Distribución de la Vulnerabilidad Global según el perfil de pertenencia.
22. Evolución del perfil de riesgo de 2006 a 2008
23. Grado de dependencia por sexo.
24. Grado de dependencia por sexo.
25. Grado de dependencia y tipo de discapacidad.
26. Grado de dependencia y tipo de discapacidad.
27. Grado de discapacidad.
28. Disposición de Teleasistencia, por sexo y edad.
29. Comportamiento del riesgo global en las personas en situación de dependencia
30. Mapa perceptual (ACM) sexo, estado civil, riesgo global y edad para las personas participantes en situación de dependencia.
31. Comparativa medida global de vulnerabilidad menores
32. Centros de los factores más importantes de riesgo en cada uno de los grupos.
33. Centros de los grupos o perfiles de jóvenes en situación de vulnerabilidad.

Tablas

- A. Comparación reparto por programas entre Base de Datos y Memoria CRE 2007
- B. Composición final de la Base de Datos tras el muestreo estratificado.
 1. Composición de la muestra según programas.
 2. Sexo de la persona participante de CRE. Todos los programas.
 3. Distribución de participantes según sexo y grupos de edades. Todos los programas.
 4. Estadísticos resumen de la edad de las personas participantes de CRE. Todos los programas.
 5. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes de CRE. Todos los programas.
 6. Distribución de participantes según sexo y nivel de estudios. Todos los programas.
 7. Distribución de participantes según situación laboral y sexo. Todos los programas.
 8. Distribución de participantes según estado civil y sexo. Todos los programas.
 9. Distribución de participantes según número de hijos y sexo. Todos los programas.
 10. Estadísticos resumen del número de hijos por sexos. Todos los programas.
 11. Composición por sexos. Programa de personas mayores.
 12. Nivel de estudios por total y por sexos. Programa de personas mayores.
 13. Estado civil total y por sexos. Programa de personas mayores.
 14. Situación laboral global y por sexos. Programa de personas mayores.
 15. Composición por sexos. Programa de atención a inmigrantes.
 16. Composición según origen geográfico (grandes áreas) y sexo. Programa de inmigrantes.
 17. Número de hijos global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 18. Nivel de estudios global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 19. Número de hijos global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 20. Estado civil global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 21. Situación laboral global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 22. País de origen global y por sexos. Programa de inmigrantes.
 23. Composición por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 24. Edades por tramos global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 25. Número de hijos global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 26. Nivel de estudios global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 27. Estado civil global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 28. Situación laboral global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 29. País de origen global y por sexos. Programa de lucha contra la pobreza.
 30. Comparación rasgos resumen de diferentes programas.
 31. Variabilidad geométrica y frecuencias absolutas y relativas de los programas de CRE.
 32. Ítems del cuestionario social en cada uno de los ámbitos.
 33. Distribución por sexo de las personas participantes de CRE, con Cuestionario Social
 34. Edad de las personas participantes de CRE con Cuestionario Social
 35. Edad de las personas participantes de CRE con Cuestionario Social
 36. Distribución de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social por nacionalidad

37. Situación laboral de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social
38. Nivel de estudios de las personas participantes CRE con Cuestionario Social
39. Programa de participación de las personas participantes CRE con Cuestionario Social
40. Diferencias sociodemográficas entre la muestra general y el grupo con cuestionario social⁸.
41. Porcentaje de personas con Cuestionario Social por nacionalidad según áreas geográficas y países.
42. Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente por persona
43. Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico
44. Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico (análisis por sexos)
45. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona
46. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social
47. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos)
48. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente
49. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambientales y de vivienda
50. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos)
51. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente
52. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar
53. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos)
54. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente
55. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal
56. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos)
57. Correlaciones entre los riesgos de los cinco ámbitos considerados en el cuestionario social.
58. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad.
59. Distribución de frecuencias del Indicador Global de Vulnerabilidad.
60. Distribución de niveles de Indicador Global de Vulnerabilidad por sexo.
61. Medidas de vulnerabilidad social en los años 2008, 2007 y 2006.
62. Comparativa de la medida global de vulnerabilidad por sexo y año
63. Indicador Global de Vulnerabilidad por nacionalidad.
64. Indicador Global de Vulnerabilidad por desempleo.
65. Estadísticos descriptivos para la medida global de vulnerabilidad en los cinco ámbitos.
66. Estadísticos descriptivos para el nivel global de vulnerabilidad y en los cinco ámbitos normalizados.
67. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del sexo.
68. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del edad.
69. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de la Región geográfica de origen.
70. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del nivel de estudios.
71. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función ser español o extranjero.
72. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función estar desempleado u ocupado.
73. Centros finales de los conglomerados *normalizados.
74. Centros finales de los perfiles *normalizados.
75. Número de individuos en cada perfil y porcentaje sobre el total.
76. Distribución del sexo de participantes en situación de dependencia.
77. Distribución por tramos de edad de las personas participantes en situación de dependencia.
78. Distribución del estado civil de las personas participantes en situación de dependencia.
79. Distribución del número de hijos de las personas participantes en situación de dependencia.
80. País y área geográfica de nacimiento de las personas participantes en situación de dependencia.
81. Situación laboral de las personas participantes en situación de dependencia.
82. Nivel de estudios de las personas participantes en situación de dependencia.
83. Total personas dependientes a cargo de las personas participantes en situación de dependencia.
84. Régimen de vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.
85. Gasto mensual de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia
86. Número de ocupantes de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia
87. Estado de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia
88. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia
89. Distribución según grado de dependencia
90. Distribución según tipo de discapacidad
91. Datos de convivencia de las personas en situación de dependencia.
92. Distribución de la ayuda técnica.
93. Datos de teleasistencia.
94. Distribución de participantes en situación de dependencia según programa.
95. Nivel global de vulnerabilidad categorizado en las personas en situación de dependencia.
96. Comparación de los niveles de riesgo en los distintos ámbitos.
97. País de nacimiento, edad en tramos y sexo de las personas participantes en el programa de Infancia y juventud en dificultad.
98. Participación en proyectos de infancia en dificultad según nacionalidad, edad y sexo.
99. Comparativa de participación en proyectos en los 3 últimos años.
100. Ítems del cuestionario social de menores en cada uno de los ámbitos.
101. Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente.
102. Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico.
103. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente.

104. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social.
105. Número de factores ambientales de riesgo presentes simultáneamente.
106. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental.
107. Número de factores familiares de riesgo presentes simultáneamente.
108. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar.
109. Número de factores personales de riesgo presentes simultáneamente.
110. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal.
111. Número de factores de salud de riesgo presentes simultáneamente.
112. Análisis de la medida global de vulnerabilidad.

ESTUDIO MONOGRÁFICO

Figuras

- II.1. Proximidades entre los encuestados según las variables del cuestionario social. Muestra "julio-2008".
- II.2. Proximidades entre los encuestados en mayo-2009.

Gráficos

- II.1. Distribución de la medida global de vulnerabilidad (moderada y alta) según los programas de CRE
- II.2. Expectativas sobre su vida
- II.3. Percepción sobre la situación económica/financiera
- II.4. Percepción sobre la situación laboral
- II.5. Percepción sobre la influencia de la crisis en su economía
- II.6. Situación laboral y tipo de contrato
- II.7. Percepción sobre si peligras su puesto de trabajo
- II.8. Amistad y afectividad
- II.9. Estado anímico
- II.10. Catálogo de acciones específicas de emergencia ante la crisis emprendidas por las asambleas territoriales de Cruz Roja (datos de noviembre de 2009)

Tablas

- II.1. Distribución de la muestra según los Programas de CRE y el Riesgo global
- II.2. Problemas que ha sufrido en el año 2008 (N=615)
- II.3. Problemas con la vivienda en el último año (N=211)
- II.4. Distribución de edades según el sexo
- II.5. Regiones geográficas de procedencia
- II.6. Situación laboral en mayo de 2009
- II.7. Nivel de ingresos en mayo de 2009
- II.8. Evolución de la situación de las personas inmigrantes y refugiadas (N=137)
- II.9. Número de personas que viven con el entrevistado (N=228)
- II.10. Expectativas de los mayores para los próximos 12 meses
- II.11. Distribución de las personas del Grupo, según el sexo y los Programas de CRE
- II.12. Distribución de edades según el sexo de las personas del Grupo
- II.13. Nacionalidad de las personas del Grupo
- II.14. Nivel de ingresos en mayo de 2009 de las personas del Grupo N=123
- II.15. Distribución de las personas del Grupo 4 según el sexo y los Programas de CRE
- II.16. Distribución de edades según el sexo de las personas del Grupo 4
- II.17. Nacionalidad de las personas del Grupo 4
- II.18. Situación laboral en mayo de 2009 de las personas del Grupo 4
- II.19. Nivel de ingresos en mayo de 2009 de las personas del Grupo 4
- II.20. Nivel de estudios de las personas del Grupo 4 según el nivel de ingresos en mayo de 2009
- II.21. Profesión de las personas del Grupo 4 según el nivel de ingresos en mayo de 2009
- II.22. Situación laboral de las 95 personas de este perfil
- II.23. Expectativas para los próximos 12 meses
- II.24. Participantes en Intervención Social y Plan de Empleo en CRE, 2007-2009
- II.25. Catálogo de estrategias mixtas ante la crisis emprendidas por las asambleas territoriales de Cruz Roja
- II.26. Personas atendidas y previstas en 2009



Cada vez más cerca de las personas

Cruz Roja Española pertenece a la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, que promueve las actividades humanitarias de las Sociedades Nacionales en favor de las personas vulnerables.

Mediante la coordinación del socorro internacional en casos de desastre y el fomento de la asistencia para el desarrollo, se propone prevenir y aliviar el sufrimiento humano.

La Federación, las Sociedades Nacionales y el Comité Internacional de la Cruz Roja constituyen, juntos, el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Humanidad

El Movimiento de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, al que ha dado nacimiento la preocupación de prestar auxilio, sin discriminación, a todos los heridos en los campos de batalla, se esfuerza, bajo su aspecto internacional y nacional, en prevenir y aliviar el sufrimiento de los hombres en todas las circunstancias. Tiende a proteger la vida y la salud, así como a hacer respetar a la persona humana. Favorece la comprensión mutua, la amistad, la cooperación y una paz duradera entre todos los pueblos.

Imparcialidad

No hace ninguna distinción de nacionalidad, raza, religión, condición social ni credo político. Se dedica únicamente a socorrer a los individuos en proporción con los sufrimientos, remediando sus necesidades y dando prioridad a las más urgentes.

Neutralidad

Con el fin de conservar la confianza de todos, el Movimiento se abstiene de tomar parte en las hostilidades y, en todo tiempo, en las controversias de orden político, racial, religioso o ideológico.

Independencia

El Movimiento es independiente. Auxiliares de los poderes públicos en sus actividades humanitarias y sometidas a las leyes que rigen los países respectivos, las Sociedades Nacionales deben, sin embargo, conservar una autonomía que les permita actuar siempre de acuerdo con los principios del Movimiento.

Voluntariado

Es un movimiento de socorro voluntario y de carácter desinteresado.

Unidad

En cada país sólo puede existir una Sociedad de la Cruz Roja o de la Media Luna Roja, que debe ser accesible a todos y extender su acción humanitaria a la totalidad del territorio.

Universalidad

El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, en cuyo seno todas las Sociedades tienen los mismos derechos y el deber de ayudarse mutuamente, es universal.

